

۸۶  
۹۲

# الحديث

بجواب

# البريلويت

تصنيف:  
شيخ الحديث علامه مفتي غلام فرید ہزاروی مدظلہ

ناشر: غوثیہ کتب خانہ  
اردو بازار  
گوجرانوالہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
وَقُلْ الْحَقُّ مِنْ رَبِّكُمْ فَمَنْ شَاءَ فَلْيُؤْمِنْ وَمَنْ شَاءَ فَلْيُكْفُرْ

احسان الہی طہری کی کتاب "البریلویت" کا مکمل رد اور مکت جواب

"انجذیت"

بجواب

"البریلویت"

(حصہ اول)

از قلم

استاذ العلماء حضرت علامہ مفتی محمد غلام فرید رضوی ہزاروی

ناشر

غوثیہ کتب خانہ - اردو بازار - معمل مارکیٹ گوجرانوالہ



# فہرست مضامین

صفحہ نمبر	مضامین	نمبر شمار
۷	عرض مؤلف	۱
۹	سبب تالیف	۲
۱۰	عرض ناشر	۳
۱۱	انتساب	۴
۱۲	ابتدائیہ	۵
۲۰	تقدیم بحواب تقدیم	۶
۲۹	شعبہ تبلیغ احمدیت کی شہادت	۷
۳۰	چیلنج فریدی	۸
۳۳	شرک کی تعریف	۹
۴۰	ابن تیمیہ اور محمد بن عبد الوہاب پر کفر کے فتویٰ کی تحقیق	۱۰
۴۱	ابن تیمیہ کے باطل عقائد و تکفیر اور سبب تکفیر	۱۱
۴۵	اتحاد و اتفاق کی دعوت اور مسلمانوں سے فرار	۱۲
۴۸	المقدمہ بحواب المقدمة	۱۳
۵۰	بریلوی مسکن نیا نہیں	۱۴
۵۲	زور دار چیلنج	۱۵
۵۴	قوالی کی حرمت پر ایک حوالہ	۱۶
۵۵	نذر کا حکم شرعی	۱۷



جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب	التجدید بحواب البریلوی
تالیف	مفتی محمد غلام فرید صاحب ہزاروی
صفحات	۲۲۷
بدیہ	۱۱۵
ناشر	محمد منور حسین جدوی
تعداد	۱۰۰۰

ناشر —————  
غوثیہ کتب خانہ - اردو بازار کجرا نوالہ

ملنے کا پتہ —————

- مکتبہ نعمانیہ - اقبال روڈ سیالکوٹ
- مکتبہ قادریہ نظامیہ - اندرون لوہاری دروازہ لاہور
- شبیر برادرزہ - ۴۰ - اے اردو بازار لاہور
- مکتبہ نوربہ رضویہ - گنج بخش روڈ لاہور
- دارالعلوم نقشبندیہ امینیہ - الناصر الجامعہ
- ۴۷۷ - اے ماڈل ٹاؤن گوہر نوالہ



صفحہ نمبر	مضامین	نمبر شمار
۶۰	باب اول بجواب باب اول	۱۸
۶۱	نام پر اعتراض	۱۹
۶۳	عبدالمصطفیٰ، عبدالباقی نام کا حدیث سے ثبوت	۲۰
۶۳	غیر مقلدین کے امام سے اس کا جواز ثابت ہے۔	۲۱
۶۴	حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی کا حوالہ	۲۲
۶۵	زنگ کی بحث	۲۳
۶۷	بنیائی پر اعتراض	۲۴
۷۱	تیز مزاجی کا جواب	۲۵
۷۳	فحش زبانی کا غوغا	۲۶
۷۶	اعلیٰ حضرت کی ذہانت پر اعتراض	۲۷
۸۲	اعلیٰ حضرت کی تشیع سے بیزاری	۲۸
۸۶	شیعہ کے بارے میں آپ کا حکم اور فتویٰ	۲۹
۹۰	ترتیب اغواث پر اعتراض کا جواب	۳۰
۹۲	ایک اور اعتراض کا جواب	۳۱
۱۰۲	اقراری شیعہ کون؟	۳۲
۱۰۳	اعلیٰ حضرت کے فرائض معاش پر اعتراض	۳۳
۱۰۶	دہلیوں کو چیلنج	۳۴
۱۱۰	آپ کی بعض عادات پر اعتراض	۳۵
۱۱۳	ہاتھ پاؤں چومنا	۳۶
۱۱۴	اعلیٰ حضرت کے اسلوب بیان پر اعتراض	۳۷

صفحہ نمبر	مضامین	نمبر شمار
۱۱۷	اعلیٰ حضرت کی لغت پر اعتراض	۳۸
۱۲۰	اعتراض بر تعداد مولفات اور اس کا جواب	۳۹
۱۲۲	ایک اور اعتراض	۴۰
۱۲۴	خباثت قلبی کا اظہار	۴۱
۱۲۵	جہاد اور مجاہدین کی مخالفت اور انگریز کی حمایت کا الزام	۴۲
۱۳۸	اکابر الحدیث کے نزدیک جہاد انگریز کے خلاف حرام تھا۔	۴۳
۱۴۳	ایک اعتراض کا جواب	۴۴
۱۴۷	مبالغات کا جواب	۴۵
۱۵۰	صحابہ کرام کی گستاخی کا الزام اور جواب	۴۶
۱۵۷	ایک اعتراض کا جواب	۴۷
۱۶۲	اسناد حقیقی ذاتی و عطائی اور اسناد مجازی کا بیان	۴۸
۱۶۴	تحقیقی جواب	۴۹
۱۶۶	اصولی بحث	۵۰
۱۷۵	حقیقت ذاتیہ و عطائیہ کی بحث	۵۱
۱۷۶	ایک اور اعتراض کا جواب	۵۲
۱۷۹	زعما اہلسنت حقیقی بریلوی کا تذکرہ	۵۳
۱۸۰	بریلوی کہلانے کے اہم وجہ	۵۴
۱۸۱	بریلویت نیا فرقہ نہیں ہے	۵۵
۱۸۲	ہجرت سے انکار کی وجہ	۵۶
۱۸۵	نوک مولات کی مخالفت کا الزام	۵۷



نمبر شمار	مضامین	صفحہ نمبر
۵۸	ڈاکٹر اشتیاق حسین کی شہادت	۱۸۶
۵۹	اعجاز الحق قدوسی کی شہادت	۱۸۶
۶۰	محمد جعفر شاہ پھلواڑی کی شہادت	۱۸۷
۶۱	باب دوم بجواب باب دوم	۱۸۸
۶۲	بشریت کا انکار اور اس کا جواب	۱۹۰
۶۳	بہتانِ عظیم کا جواب	۱۹۱
۶۴	بے ضمیرے کا ایک اور جھوٹ	۱۹۲
۶۵	استغاثہ اور استعانت لیغز اللہ	۱۹۳
۶۶	آیاتِ مبارکہ کا بیان	۱۹۶
۶۷	آیاتِ منقولہ کا تفصیلی جواب	۲۰۱
۶۸	حدیثِ مبارکہ کا جواب	۲۰۴
۶۹	انبیاء و اولیاء کی قدرت اور اختیارات	۲۰۸
۷۰	بہتانات و افتراءات کا جواب	۲۱۰
۷۱	قدرت، تصرف و اختیارات انبیاء کی نفی کے دلائل	۲۱۱
۷۲	نام نہاد علامہ کا ضبط	۲۱۳
۷۳	غیر اللہ کی طرف اسناد و مجازی اور اسناد حقیقی کے دلائل	۲۱۵
۷۴	براہِ راست غیر خدا کی طرف کسی فعل کی اسناد کے دلائل	۲۱۶

الحمد لله وكفى وسلا على عباده الذين يطغوا

اما بعد فاعوذ بالله من الشيطان الرجيم ط

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## عرض مؤلف

قارئین کرام!! چند روز قبل اخبارات میں مملکت پاکستان کے وزیراعظم جناب محمد نواز شریف کے بھائی اور قومی اسمبلی کے ممبر جناب شہباز شریف نے ایک تقریب میں عروس البلاد لاہور شہر میں یہ اعلان کیا ہے کہ جو شخص احسان الہی ظہیر کی کتاب ”البرہین“ کا جواب لکھے گا۔ میں اسکو ایوارڈ یعنی انعام دوں گا۔ اس اعلان کے بعد کثیر تعداد میں عوام اہلسنت میں اضطراب پیدا ہوا کہ آج تک اس کتاب کا جواب علماء اہلسنت نے کیوں نہیں دیا؟ حالانکہ یہ اعلان ایک حد تک لاعلمی پر مبنی تھا۔ شہباز شریف کو معلوم نہیں تھا کہ اسکا جواب علامہ عبدالحکیم صاحب شرف قادری دو کتابوں ”اندھیر سے اجالے تک“ اور ”شیشے کے گھر“ کی شکل میں دے چکے ہیں۔ جو تاحال لا جواب چلی آرہی ہیں۔ نیدو کے علم کے مطابق بعض حضرات نے اس اعلان کو مذہبی منافرت پھیلانے کی کوشش اور سازش بھی قرار دیا ہے۔ مگر نیدو اس رائے سے متفق نہیں ہے۔ یہ خاندان شریفین یا فساد پسند بھی نہیں ہے اور ملک کا غدار بھی نہیں ہے اور ایسی سازش صرف وہ کر سکتا ہے۔ جو ان مذکورہ دو صفات مذمومہ میں سے کم از کم ایک سے متصف ہو۔ سیاسی طور پر اختلاف رائے اپنی جگہ پر درست ہے اور ان سے بھی کیا جاسکتا ہے۔ مگر ایسے بے ہودہ اتہام و بہتان اس خاندان پر لگانا ہرگز مناسب نہیں ہے۔ بلکہ ایسا کرنا ظلم عظیم ہے اور عوام اہلسنت کا اضطراب بھی کسی حد تک بے خبری پر مبنی ہے۔



البتہ یہ بات اپنی جگہ درست ہے۔ علامہ قادری صاحب نے اندھیرے سے اجالے  
 اور شیشے کے گھر نامی کتابوں میں بالاستیعاب یعنی ہر بات کا جواب دینا فروری  
 نہ سمجھا۔ اسلئے عوام الناس میں اس کو جواب نہ سمجھا گیا نیز چونکہ قادری صاحب نے  
 اپنی کتابوں کے نام ہی ایسے رکھے ہیں۔ جن کے ناموں سے قطعاً معلوم نہیں ہوتا کہ  
 یہ کسی کتاب کا جواب ہیں۔ اس وجہ سے زیادہ تر لوگ "البر لویت" کو نا حال لا جواب  
 تصور کرتے رہے ہیں۔ خصوصاً غیر مقلدین لا جواب ہی قرار دیتے ہیں۔ یہی وجہ ہے۔  
 اسکا مترجم عطاء الرحمن ثاقب بھی اس کو لا جواب قرار دیتا ہے۔ اور کہتا ہے کہ اسکا  
 جواب ہو ہی نہیں سکتا۔ کیونکہ ظہیر صاحب نے مولانا احمد رضا خاں صاحب کے اپنے  
 اقتباسات پیش کئے ہیں۔ حالانکہ یہ سفید جھوٹ ہے۔ جسکو ہم آئندہ صفحات میں  
 انشاء اللہ تعالیٰ ثابت کریں گے۔ اور ہم انشاء اللہ تعالیٰ "البر لویت" کی ہر بات کا جواب  
 اختصار کے ساتھ لکھیں گے۔ سوائے ان باتوں کے جو فرقین کے مابین متفق علیہم ہوں  
 گی۔ اللہ تعالیٰ کے سہارے پر ابتدا کر دی ہے اور اسی سے اتمام و اکمال کی توفیق مانگتا  
 ہوں۔ وهو الموفق لاتمام والاكمال۔ والصلوة والسلام علی من هو  
 جامع لكل کمال۔



محمد غلام فرید رضوی سعیدی ہزاروی  
 جامعہ فاروقیہ رضویہ گوجرانوالہ  
 ۱۰ ربیع الثانی ۱۴۱۲ھ  
 مطابق ۱۹ اکتوبر ۱۹۹۱ء

## عرض ناشر

لیجئے! استاذ العلماء حضرت علامہ مفتی محمد غلام فرید صاحب ہزاروی مدظلہ کی تصنیف "البر لویت"  
 بحوالہ البر لویت آپ کے پیش نظر ہے۔ یہ کتاب احسان الہی ظہیر کی سوائے زمانہ کتاب البر لویت کے رد میں لکھی  
 گئی ہے۔ اس سے قبل بھی علماء اہل سنت نے "البر لویت" کے رد میں مختلف پمفلٹ اور کتب کی صورت  
 میں جواب احسان الہی ظہیر کی موجودگی میں ہی لکھ دیئے تھے۔ لیکن ظہیر کی موت کے بعد دہائیوں تجزیوں  
 کی طرف سے واویلا کچھ زیادہ ہی ہونے لگا۔ کہ سنی بریلوی علماء نے آج تک "البر لویت" کا جواب نہیں  
 دیا۔ اس کا جواب ہو ہی نہیں سکتا۔ اس کا جواب کوئی دے ہی نہیں سکتا؟ وغیرہ وغیرہ۔ حالانکہ  
 "البر لویت" کے رد میں جواب لکھے گئے ہیں مگر تجزیوں کی ضد اور ہٹ دھرمی کا کیا جائے۔  
 بہر حال علماء و احباب اہل سنت نے استاذ محترم مدظلہ سے امداد کیا کہ "البر لویت" کے ہر اعتراض  
 ہر بات اور ہر باب کا علیحدہ علیحدہ مسکت جواب ہونا چاہیئے۔ چنانچہ اصرار کے مطابق استاذ محترم  
 مدظلہ نے اس کا مکمل جواب لکھنے کے بعد ناچیز کو یہ تصنیف شائع کرنے کے کیلئے عطا فرمائی۔ بفضلہ  
 ناچیز نے اس کی کتابت کا کام شروع کر دیا۔ اس دوران کن کن پریشانیوں، مشکلات و مسائل کا سامنا  
 کرنا پڑا۔ اس کی تفصیل میں نہیں جانا چاہتا۔ میں سمجھتا ہوں کہ یہ اللہ تعالیٰ کا بہت احسان اور فضل ہے  
 کہ تمام راڈوں، پریشانیوں اور دشواریوں کے باوجود کتاب پایہ تکمیل تک پہنچی ہے اور اب اسے قارئین  
 کرام کی خدمت میں پیش کرنے کی سعادت حاصل کر رہا ہوں۔ یہاں میں ان علماء کرام کا بھی شکریہ ادا  
 کرنا چاہتا ہوں۔ جو میرے دکھ درد میں شریک ہوئے اور نہایت شفقت فرماتے ہوئے بھرپور  
 تعاون بھی فرمایا۔ ان میں مولانا علامہ محمد عبدالعزیز چشتی صاحب، حضرت مولانا علامہ ابوداؤد  
 محمد صادق صاحب، علامہ مفتی محمد غلام فرید صاحب ہزاروی، حضرت علامہ مولانا محمد سعید احمد مجیدی  
 صاحب اور دیگر علماء و احباب کا بھی مشکور ہوں جو شروع ہی سے ناچیز پر شفقت و محبت اور تعاون فرما  
 رہے ہیں۔ کتاب کی کتابت میں حتیٰ الوسع غلطیاں لگانے کی کوشش کی گئی ہے اگرچہ بھی قارئین کرام  
 کو کہیں غلط محسوس ہو تو ضرور مطلع کریں تاکہ آئندہ ایڈیشن میں درست کیا جاسکے۔ "البر لویت" دھول  
 میں شائع ہو رہی ہے۔ پہلا حصہ آپ کے ہاتھوں میں ہے۔ عنقریب دوسرے حصے بھی شائع ہو رہا ہے۔  
 دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ ہماری اس کوشش کو قبول و منظور فرمائے۔ آمین۔



## انتساب

بندہ ناچیز اپنی اس کاوش کو اپنے استاذی المکرم جامع معقول و منقول شیخ القرآن حضرت علامہ مولانا غلام علی صاحب اوکاڑوی کی ذاتِ گرامی سے منسوب کرتا ہے۔ جسکی نظرِ کرم اور دعاؤں سے بندہ اس خدمت کے قابل ہوا ہے۔ میری دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ حضرت مدظلہ کو مکمل طور پر صحیح فرمائے اور تادیر انکا سایہ عاطفتِ اہلسنت کے سروں پر قائم رکھے۔ آمین یا رب العالمین۔

## اظہارِ تشکر

بندہ یہاں حضرت اکحاج مولانا ابوداؤد محمد صادق صاحب اور جناب قاری القرآن قاری منیر احمد جماعتی صاحب۔ علامہ محمد شریف صاحب ہزاروی اور دیگر احبابِ اہلسنت کا بھی شکر گزار ہے۔ جنہوں نے اس کتاب کی تالیف کے سلسلہ میں حوصلہ افزائی فرمائی۔ ہر قسم کا تعاون فرمایا۔ اللہ تعالیٰ ان کو جزائے خیر عطا فرمائے۔ آمین یا رب العالمین۔

اگر بندہ اس موقع پر جناب محمد منور حسین مجددی مالک غوثیہ کتب خانہ اردو بازار گوبراوالہ کا شکریہ ادا نہ کرے تو حق ناشناسی ہوگی۔ جنہوں نے بندہ کے ساتھ بھرپور تعاون فرمایا۔ پہلے بندہ کی کتاب تحقیق نماز جنازہ شائع کی۔ اور اب "النجذیت" بجاواب البریلویت" کو پیش کر رہے ہیں۔ احبابِ اہلسنت کو ان سے بھرپور تعاون کرنا چاہیے۔ اور انکی شائع کردہ کتابوں کو ضرور خرید کر اور مطالعہ کر کے مسلکِ حق سے آگاہی حاصل کرنی چاہیے۔ عزیزیم مسلکِ حق کا کافی درد رکھتے ہیں۔ اور مسلک کی نشرو اشاعت کیلئے اللہ تعالیٰ انکی مساعی جلیلہ کو قبول فرمائے۔ اور اجرِ عظیم مرحمت فرمائے۔ آمین۔ یا رب العالمین۔

محمد غلام فرید ہزاروی

## سببِ تالیف

شہباز شریف کے اعلان کے بعد علومِ اہلسنت اور چند مخصوص احباب کا مطالبہ و اصرار اور طبع کیا بعض احباب نے ہی البریلویت اور اسکا ترجمہ بھی پیش کر دیا اور جواب لکھنے کی تاکید کی۔ عوامی اضطراب اور احباب کے اصرار اور نواز شریف کے بھائی شہباز شریف کے اعلان کے بعد جواب لکھنا ضروری سمجھا تاکہ کوئی سچی مسلمان کسی غلط فہمی کا شکار نہ ہو جائے اور یہ نہ سمجھے کہ علماءِ اہلسنت میں اس کے جواب کی صلاحیت یا حوصلہ نہیں ہے۔ اس لئے بندہ احباب کے اصرار پر اور عوام کے اضطراب اور شہباز شریف کے اعلان کے پیش نظر جواب دینا ضروری سمجھا۔ امید ہے کہ اللہ تعالیٰ اس جوابی کتاب کو قارئین کے لئے باعثِ اطمینان بنائے گا۔ اور عوام کیلئے ذریعہ ہدایت اور ہمارے لئے وسیلہ نجات بنائے گا۔ آمین۔ یا رب العالمین

بجاہ حبیب سید المرسلین

صلی اللہ علیہ وسلم و علی آلہ واصحابہ اجمعین !!





## ابتدائیہ

**قارئین!** اب میں بلا تمہید طولانی "الربلویۃ" کے مترجم کی بعض باتوں کا جواب نمبر وار لکھتا ہوں۔ پھر اصل کتاب "الربلویۃ" کی ہر بات کا نمبر وار جواب عرض کروں گا۔ قارئین کرام مترجم ثاقب صاحب لکھتے ہیں کہ:

① - جدید طبقے نے اسلام کے نام پر خرافات اور بدعات کا ارتکاب ہوتے ہوئے دیکھا تو اس نے تحقیق کی بجائے یہ گمان کر لیا کہ شاید مذہب اسلام اسی کا نام ہے۔ چنانچہ بریلوی افکار نے نئے نسل کو اسلام سے دور کر کے الحاد و لادینیت کی آغوش میں پھینک دیا۔ (ص ۱۳)

**الجواب |** الاناء میترشح بما فیہ۔ یعنی برتن سے وہی کچھ باہر آتا ہے جو اس کے اندر ہوتا ہے۔ وہاں بیت خود چونکہ الحاد و لادینیت کے مجموعہ کا دوسرا نام ہے۔ کیونکہ انکا عقیدہ ہے کہ خدا جھوٹ بول سکتا ہے۔ جیسا کہ انکے اکابر میں سے اسماعیل دہلوی نے اپنی کتاب "میکروزہ" میں بڑے زور دار انداز میں لکھا ہے۔

ملاحظہ ہوں۔ صفحات ۱۵-۱۶-۱۷-۱۸

"الحاصل امکان کذب سے مراد دخول کذب تحت قدرت باری تعالیٰ ہے۔" ملاحظہ ہو۔ ضمیمہ "براہین قاطعہ" مطبوعہ سادہ پورہ ص ۲۷ اور مزید دیکھیے۔

"پس مذہب جمیع محققین اہل اسلام و صوفیاء کرام و علماء عظام کا اس مسئلہ میں ہے کہ کذب داخل تحت قدرت باری تعالیٰ ہے۔" ملاحظہ ہو۔ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۹)

۱۲ - مذہب و عقیدہ غیر مقلد وہابیوں کا ہے کہ خدا جھوٹ بول سکتا ہے۔ یعنی جھوٹ جی مذہب صفت سے منصف ہو سکتا ہے۔ (العیاذ باللہ)

آج تک غیر مقلدین نے نہ "میکروزہ" پر اعتراض کیا ہے اور نہ ہی "براہین قاطعہ" اور فتاویٰ رشیدیہ کی مذکورہ بالا عبارات پر کوئی اعتراض کیا۔ جو اس بات کی ٹھوس دلیل ہے کہ انکا عقیدہ بھی یہی ہے اگر ان کا عقیدہ یہ نہ ہوتا تو کبھی ان عبارات پر اعتراض کیا ہوتا یا ان کا رد لکھا ہوتا۔ مگر غیر مقلدین نے ایسا نہیں کیا بلکہ ایسی عبارات تجذیبہ لکھنے والے علماء کی تعریف میں رطب اللسان رہے ہیں۔

چونکہ اختصار مقصود ہے۔ اسلئے میں وہابیوں غیر مقلدوں کے وہ عقائد اور نظریات سارے کے سارے اس وقت پیش نہیں کر رہا۔ جن کو پڑھ کر ان کا الحاد اور لادینیت بالکل اظہر من الشمس ہو جاتی ہے۔ جھوٹ بول سکنے کا عقیدہ نقل کر دیا ہے۔ جو انکے الحاد و لادینیت اور گستاخ باری تعالیٰ ہونے کو آفتاب میروزہ کی طرح واضح کر رہا ہے۔ قارئین کرام رحمانی بندے اوصاف رحمانی کے منظر ہوتے ہیں اور شیطانی بندے اوصاف شیطانی کے منظر ہوتے ہیں۔ یہی وجہ ہے۔ ہم الحمد للہ رحمانی توحید کے

عامل ہیں اور غیر مقلدین وہابی اور مقلد وہابی شیطانی توحید کے علمبردار ہیں۔ جبراعہ ہیں لعین کو آدم علیہ السلام کے سجدہ کے موقع پر آدم کو سجدہ کرنے میں شرک نظر آیا۔ یہ سجدہ غلط نظر آیا اور یہ سجدہ توحید کے خلاف نظر آیا یونہی آج کے دور میں شیطانی توحید کے علم برداروں کو محفل میلاد شریف، گیارہویں شریف، صلوة و سلام مع القیام بعد الجمعہ عرس شریف اور ایسے ہی دیگر معمولات اہلسنت شرک و بدعت و حرام و ناجائز اور خرافات نظر آتے ہیں۔ اللہ والوں کی تعظیم و توقیر ادب و احترام کا جو جذبہ ملائکہ کرام میں تھا۔ جسکی وجہ سے وہ حکم پاتے ہی آدم کے آگے سجدے میں جھک گئے۔ بعینہ وہی جذبہ آج اہلسنت کے دلوں میں موجزن ہے۔ مگر صوفی تعظیم و توقیر ادب و احترام پر اکتفا کرتے ہیں۔ سجدہ کو چونکہ شرع نے حرام قرار دے دیا ہے۔ اسلئے سجدہ کو یہ بھی حرام ہی مانتے ہیں بلکہ سجدہ سے سختی کے ساتھ منع کرتے ہیں۔ چنانچہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی نے سجدہ



تعلیمی کے حرام ہونے پر مستقل کتاب "الزبدۃ الزکیہ فی حرمتہ سجدۃ التعمیۃ" لکھی ہے۔ جو آج بھی دستیاب ہے۔ مگر اسکے برعکس ابلیس لعین میں گستاخی کا جذبہ تھا جس نے اُسکو آدم کے آگے سجدہ کرنے سے روکا وہی جذبہ لعین آج ان غیر مقلد و باہول و بولوں میں موجود ہے۔ اُنکو بھی تعلیم و توحید پر اصرار، شرک و بدعت و خرافات ہی نظر آتے ہیں۔

ۛ مقام اینا اینا نصیب اینا اینا

کئے جاؤ مینار و کام ایسا ایسا !

(۲) - ثناء صاحب مزید لکھتے ہیں کہ ان حالات میں کسی ایسی کتاب کی اشد ضرورت تھی جو نئی نسل اور جدید تعلیم یافتہ طبقے کو یہ بتلاتی کہ وہ شرکیہ امور اور خرافات و غلط جنگو تم اپنے گرد و بچھ رہے ہو۔ ان کا تذکرہ اگرچہ مذہب کے نام پر ہو رہا ہے مگر کتاب سنت کی پاکیزہ تعلیمات کا ان سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ علامہ صاحب کی یہ کتاب اس ضرورت کو پورا کرنے کا مؤثر ذریعہ ہے۔

**الجواب !** یہ شاقب صاحب کے ذہنی فتور کا تصور ہے کہ انکو محمولاتِ اہل سنت  
مثلاً و شریف، گیارہویں شریف، صلوة و سلام و عرس و غیرہ کا قرآن و سنت  
کی پاکیزہ تعلیمات سے کوئی تعلق نظر نہیں آتا۔ ان جہلاء و زماہ کی آنکھوں پر صد اور قصب  
کی جوٹی بلیں لعین نے باندھ رکھی ہے۔ جب تک وہ نہیں اُترتی۔ انکو یہ تعلق نظر نہیں  
آسکتا اور یہ بڑی کیونکر آز سکتی ہے یہی تو اصل مصداق ہیں۔ "خَتَمَ اللہُ عَلٰی قُلُوبِهِمْ  
وَعَلٰی سَمْعِهِمْ وَ عَلَى ابْصَارِهِمْ عِشْرَافٌ وَ لَهُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ" کے۔

اول تو دلیل مخالفت کا نہ ہونا ہی دلیل جواز ہے۔ سارے قرآن کی کسی ایک آیت میں منع کا حکم نہیں دکھایا جاسکتا نہ صراحتہ نہ اشارۃً اگر کوئی غیر مقلد مذکورہ معمولاتِ اہلسنت میں سے کسی ایک پر قرآن وحدیث کی صراحت یا نص نہ دکھلا دے تو بذریعہ عدالت ایک ہزار روپے انعام حاصل کر لے۔ قرآن کریم نے عدم مخالفت کو ہی عدم جواز کا معیار قرار دیا ہے

ارشاد خداوندی ہے۔ وَمَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَنْ نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا (پہلے ۱۸)

ترجمہ: "جو تمہیں پیغمبر علیہ السلام حکم دیں اُس پر عمل کرو اور جس چیز سے تمہیں روکیں اور منع کریں۔ اس سے رک جاؤ اور باز آ جاؤ۔" اس آیت کریمہ میں مانہا کہ فرمایا ہے۔

ما تَرَكَهُ الرَّسُولُ نَهَيْتُمْ قَرَامًا، یعنی ممنوع رسول منع ہے۔ یہ نہیں فرمایا کہ ہر مقررہ رسول بھی منع ہے۔ یعنی جس سے رسول روکیں اور منع کریں وہ منع ہے اور سارے قرآن میں معمولاتِ اہل سنت میں سے کسی ایک کے منع پر کوئی دلیل منقہ موجود نہیں ہے۔

بلکہ کسی حدیث پاک میں بھی ان امور پر کوئی منع کی نص یا صراحت موجود نہیں ہے۔ بلکہ احادیث مبارکہ میں تو انکی اصل بھی موجود ہے۔ جیسا کہ مسلم شریف ص ۳۸۹ ۳۹۰ اور مشکوٰۃ شریف ص ۳۳ ابن ماجہ ص ۱۸ میں جویرین عبد اللہ سے حدیث مرفوع ہے۔  
 'من سن فی الاسلام سنتاً حسنة فله اجرها واجر من عمل بہا من سن فی'

”من سنّ في الاسلام سنة حسنة فله اجرها واجرم من عمل بها من سنّ في الاسلام سنة سيئة فعليه وزرها“ او كما قال عليه السلام ”حسن الاسلام بين كوني اجهلا وبينه ايكاد كيا۔ اس کے لئے اجر ہے اور عمل کرنے والوں کے لئے برابر اجر اگ

ہے۔ ..... اسلام میں نئی اور اچھی ایجادات کی یہ دلیل ہے۔ اس سے معذرت  
اہلیت کا جواز و استحباب ثابت ہو رہا ہے۔ یہ کہنا بھی غلط ہے کہ یہ حدیث ایک خاص  
واقعہ سے متعلق ہے۔ اس لئے اس کو دلیل بنانا درست نہیں ہے۔ کیونکہ کتب اصول فقہ  
میں یہ قاعدہ صراحتاً مذکور ہے کہ "العبارة العموم اللفظ لا لخصوص السبب" ملاحظہ ہو  
نور الانوار، توضیح تلویح وغیرہ۔ اور یہ کہنا بھی صحیح نہیں ہے کہ یہاں سنت رسول مراد ہے۔

نئی ایجاد مراد نہیں ہے۔ یا یہاں مردہ سنت کا احیاء مراد ہے نئی ایجاد کردہ چیز مراد نہیں ہے کیونکہ حدیث پاک میں سنتِ حسنہ کے مقابل میں سنتِ سیئہ کے الفاظ مذکور ہیں اور یہ اقبال بتاتا ہے کہ یہاں سنتِ رسول بھی مراد نہیں اور مردہ سنت بھی مراد نہیں ہے۔ ورنہ لازم آئے گا کہ سنتِ رسول کی دو اقسام ہوں ایک اچھی دوسری بُری (العیاذ باللہ) کیا



سنت رسول بُری بھی ہو سکتی ہے ہرگز نہیں اور شارح مسلم مسلم شریف کی شرح نووی ص ۳۲۹ ج ۲ میں صراحتہً لکھتے ہیں کہ باب "من سن سنةً حسنةً او سيئةً ومن دعا الى هدى او ضلالةً قوله صلى الله عليه وسلم من سن سنةً حسنةً ومن سنةً سيئةً الحديث وفي الحديث الاخر من دعا الى هدى ومن دعا الى ضلالةً هذا ان الحديثان صريحان في الاحت على استحباب سن الامور الحسنة وتخصيم سن الامور السيئة وان من سن سنةً حسنةً كان له مثل اجر كل من يعمل بها الى يوم القيامة ومن سن سنةً سيئةً كان عليه مثل فذل من يعمل بها الى يوم القيامة وان من دعا الى هدى كان له مثل اجر من تابعه اذ الى ضلالةً كان عليه مثل آثام من تبعه سوا ذلك الهدي والضلالة هو الذي ابتداءً امكان مسوقاً اليه وسواء كان ذلك تعلم علمًا وعبادةً او ادبًا وغير ذلك -

ترجمہ :- یہ باب ہے اس شخص کے بیان میں جس نے کوئی اچھا طریقہ یا بُرا طریقہ ایجاد کیا اور اس کے بیان میں جس نے ہدایت یا گمراہی کی طرف بلایا۔ قول حضور علیہ السلام کہ جس نے کوئی اچھا طریقہ ایجاد کیا اور جس نے کوئی بُرا طریقہ ایجاد کیا آخر حدیث تک اور دوسری حدیث میں ہے کہ جس نے ہدایت کی طرف بلایا اور جس نے گمراہی کی طرف بلایا۔ یہ دونوں حدیثیں صریح ہیں اچھے طریقے ایجاد کرنے کے استحباب پر ترغیب دینے میں اور بُرے طریقے ایجاد کرنے کی حمت میں اور یہ کہ جو شخص کوئی اچھا طریقہ ایجاد کرتا ہے۔ اسکو قیامت تک اس پر عمل کرنے والوں کے برابر اجر ملیگا اور جو شخص کوئی بُرا طریقہ ایجاد کرتا ہے۔ قیامت تک اس پر عمل کرنے والوں کے برابر اسکو گناہ ہوگا۔ اور جو شخص ہدایت کی طرف بلاتا ہے اسکو تمام پیروی کرنے والوں کے برابر اجر ملیگا اور جو شخص گمراہی کی طرف بلاتا ہے اسکو تمام پیروی کرنے والوں کے برابر گناہ ہوگا۔ خواہ یہ ہدایت اور گمراہی وہ ہو جسکی اسنے ابتداء کی ہے یا اس سے پہلے موجود ہوا اور خواہ یہ علم سکھانا ہو یا عبادت ہو یا ادب وغیرہ ہو۔

اس عبارت میں علامہ شارح نے ایک توسل کی مراد کو متعین کر دیا ہے کہ سنت سے مراد سنت رسول بھی نہیں اور سنت رسول کا ایجاد بھی نہیں ہے بلکہ کسی نئے طریقے کی ایجاد مراد ہے۔ یہ بھی واضح کر دیا ہے کہ امور حسنہ کی ایجاد مستحب ہے اور امور سیئہ کی ایجاد حرام ہے۔ پھر یہ بھی بتا دیا ہے کہ چاہے یہ ایجاد ابتداً ہو یا مسبوق الیہ ہو۔ پھر یہ بھی فرما دیا ہے کہ یہ ایجاد از قبل علم ہو یا از قبل عبادت یا ادب وغیرہ کے قبیلہ سے ہو۔ اس عبارت نے تو منکرین معمولاتِ اہلسنت کا مطلقہ بند کر دیا ہے اور ان کے لئے تو یہ عبارت تائیدِ حق بن کر گری ہے۔ بندہ نے قبل ازیں یہ کہا تھا کہ ہر ترک رسول معیار نہیں عدم جواز کا۔ بلکہ عدم جواز کا معیار نبی و ممانعت رسول ہے۔ اسکی تائید میں علامہ ابن قیم مقتداً و ہابیہ بخیرہ کا ایک حوالہ بھی ملاحظہ ہو۔

علامہ ابن قیم مقتداً و ہابیہ بخیرہ قراۃ قرآن کے ایصالِ ثواب کے جواز و عدم جواز پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ۔ فان قيل هو صلى الله عليه وسلم ارشد هدى الصوم والصدقة والحج دون القراءة۔ قيل هو صلى الله عليه وسلم لم يبدِ لهم بذلك بل خرج ذلك من مخرج الجواب لهم فهذا سأل عن الحج عن الحج عن ميتة فاذن له وهذا فاذن له ولم يمنهم مما سوى ذلك (كتاب الروح ص ۱۲۳) ترجمہ :- اگر یہ سوال کیا جائے کہ حضور علیہ السلام نے اپنے صحابہ کو روزے اور صدقہ اور حج کے متعلق تو ہدایت فرمائی مگر قراۃ قرآن کے ثواب کے ایصال کی ہدایت نہیں فرمائی (لہذا روزے صدقہ، حج کا ثواب تو میت کو پہنچایا جاسکتا ہے مگر قراۃ قرآن کا نہیں) تو جواب میں کہا جائے گا کہ حضور علیہ السلام نے از خود ابتداً روزے وغیرہ کے ثواب کے بارے میں کچھ نہیں فرمایا۔ بلکہ آپ نے جو فرمایا وہ سوال کے جواب میں فرمایا ہے کسی نے اپنی میت کو روزے کے ثواب کے متعلق دریافت کیا کسی نے صدقہ کے متعلق اور کسی نے حج کے متعلق سوال کیا تو آپ نے ہر سوال کرنے والے کو اجازت فرمائی۔ مگر ان کے علاوہ کسی فعل کے ثواب کے پہنچانے سے آپ نے منع نہیں فرمایا۔



مطلب یہ ہے کہ اگر کوئی اسکے متعلق سوال کرتا تو آپ اسکی بھی اجازت فرمادیے  
مگر چونکہ منع نہیں کیا۔ اسلئے جواز میں کوئی شک نہیں ہے۔ غیر مقلدین کے پیشوا کی عبارت  
صریح ہے کہ عدم جواز کے لئے دلیل منع کا ہونا ضروری ہے۔ اگر دلیل منع موجود نہیں تو  
منع بھی نہیں ہے۔ اگر قرآن کا ثواب میت کو پہنچانا اسلئے جائز ہے کہ اس سے آپ  
نے منع نہیں فرمایا تو پھر ہم کہتے ہیں کہ میلاد، گیارہویں، عرس وغیرہ معمولات اہل  
سنت پر بھی پیغمبر علیہ السلام کی منع کی دلیل موجود نہیں ہے۔ اسلئے انکا جواز واجب  
ثابت ہے۔ اور ثاقب صاحب کا انکو خلافات بدعات و ناجائز قرار دینا باطل و مردود  
ہے۔ بجائے خود انکے خلافات ہے۔ بلکہ دراصل یہی احداث فی الدین ہے۔

غیر مقلدین وہابیہ کی ایک بزرگ شخصیت مولوی ابوالبرکات صاحب اپنے مجموعہ فتاویٰ  
جائے فتاویٰ برکاتیہ میں یوں رقمطراز ہیں۔ گردوں اور کپوروں کے متعلق ایک  
سوال کے جواب میں لکھتے ہیں کہ ان دونوں کے حلال ہونے کی دلیل یہی ہے کہ قرآن و  
حدیث نشان سے منع نہیں کیا۔ ہر چیز کی اصل حلت ہے۔ اگر قرآن و حدیث میں کسی چیز کی  
حرمت بیان نہ کی ہو تو وہ حلال ہوتی ہے۔ (فتاویٰ برکاتیہ ص ۳۶)

یہ عبارت کتنی واضح ہے اور ہمارے موقف کی صراحتہ تائید کرتی ہے۔ اور انکی یہ  
عبارت بھی واضح طور پر دلالت کرتی ہے کہ عدم جواز کا معیار دلیل منع کا پایا جانا ہے۔ اگر  
دلیل منع نہ ہو تو حکم ممانعت نہیں لگایا جاسکتا۔ "الفضل ما شہدت بہ الاعداء۔"

اس موضوع پر مزید دلائل قرآن و حدیث سے اکابرین امت اور اکابر وہابیہ سے پیش کئے جا  
سکتے ہیں۔ مگر اختصار کے پیش نظر انہی چند حوالہ جات پر اکتفا کرتا ہوں تاکہ کتاب کی طوالت  
طلاعت سے مانع نہ ہو جائے۔ بہر حال اختصار کے ساتھ ہم نے قرآن کریم اور حدیث پاک  
اور اکابر امت اور خود اکابر غیر مقلدین وہابیہ کے اقوال و تصریحات سے ثابت کر دیا  
ہے کہ جن معمولات اہلسنت کو ثاقب صاحب نے اپنی بے خبری اپنی بے خبری اور لاعلمی و

جہالت کی وجہ سے بدعات و خلافات قرار دینے کی کوشش کی ہے۔ وہ نہ بدعات ہیں نہ خلافات  
بلکہ شرعاً جائز و مستحبات ہیں۔ وہو الملعون علی

ثاقب صاحب عرمی مترجم کے عنوان میں تیسری بات یہ لکھتے ہیں کہ  
(۳) علامہ صاحب اس کتاب میں ایک ایسا باب بھی شامل کرنا چاہتے تھے جو رضا خانی  
فقہ کے چند ایسے مسائل پر مشتمل تھا۔ جو محض ذہنی تلذذ کے لئے فرض کئے گئے ہیں۔ الخ  
(ترجمہ البریلوی ص ۱۲)

**الجواب:** الحمد للہ تعالیٰ اول تو رضا خانی فقہ دنیا میں موجود نہیں ہے۔  
یہ ضد اور عناد اور بغض کی بنا پر چند مسائل فقہیہ کو رضا خانی فقہ سے دشمنوں نے محو  
کرنا شروع کر دیا ہے۔ محض اپنے دل کا ابال نکالنے کے لئے چونکہ فاضل بریلوی امام اہلسنت  
مجدد ملت عاشق رسول نے دنیا کو وہابیت کی موزی مرض سے (جو ایمان کی یقیناً ناجی  
کا باعث بنتی ہے) خبردار کیا ہے۔ اس لئے وہابیوں سجدہ کو لوں کے دلوں میں بغض و عناد  
اور انتقام کی آگ بھڑک رہی ہے۔ اسکو ٹھنڈا کرنے کے لئے ہاتھ پاؤں مارتے رہتے ہیں۔  
مگر یہ سعی لا حاصل ہے۔ یہ یوں ہی اپنے غیظ و غضب میں مرتے رہ گئے اور۔  
موتوا بقیتمکم کی عملی تفسیر بنتے رہ گئے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

کیا اچھا ہوتا کہ فقہ رضا خانی کے کچھ مسائل تحریر کرتے تو جواب میں ہم بھی فقہیہ غیر مقلدین  
وہابیہ کے چند نمونے دکھاتے مگر ہم ایمان و مہربانی کی فقہ کے مسائل کی تفصیلات آنسو و قوت  
ضرورت پر چھوڑتے ہیں صرف اتنا کہنا ضروری سمجھتے ہیں کہ ثاقب صاحب اسی سے اور بعض دیگر  
محرمات سے نکاح کا جواز منی پاک ہونا، بیوی کے ختنے کتنے کی غفلت یا یک ہونا اور ایسے ہی  
دیگر فقہی مسائل کو اپنے ایسی کتابوں میں پڑھا تو ہوگا۔ اگر نہیں تو پھر ہم آپ کو ایسی کتابوں  
کی سیر کرانے کے لئے تیاریں فکر کی کوئی بات نہیں۔ نزل الابواب، فقہ محمدی کلاں،  
اور دیگر کتابوں کو آپ دنیا سے غائب نہیں کر سکتے۔ اسی وہ لوگوں کے پاس موجود ہیں۔



## تقدیم بحواب تقدیم

اس عنوان میں ثاقب صاحب نے عطیہ محمد سالم حج شرعی عدالت مدینہ منورہ و مدرس خطیب مسجد نبوی شریف کی تقدیم کا ذکر کیا ہے۔ جس میں سے چند اہم امور کو ہم نقل کر کے جواب پیش کرتے ہیں۔

① مجھے ظہیر صاحب کی کتاب "الربلویۃ" پڑھنے کا موقع ملا۔ کتاب پڑھ کر مجھے اس بات کی شدید حیرت ہوئی کہ مسلمانوں میں اس قسم کا گروہ بھی موجود ہے۔ جو نہ صرف فروع میں شریعت اسلامیہ اور کتاب و سنت کا مخالف ہے۔ بلکہ اس کے بنیادی عقائد ہی اسلام سے متضاد ہیں۔

**الجواب:** اور مجھے عطیہ محمد سالم مذکور کی دیانت اور ذہانت پر شدید افسوس ہوا کہ مسجد نبوی شریف کا مدرس خطیب ہو کر اس نے اس قدر جہالت و حماقت کا ثبوت دیا ہے۔ طوفانِ تاشاہ کہ شرعی عدالت کا حج ایسے شخص کو بنایا گیا ہے۔ جو قضا شرعی کے تقاضوں سے بالکل بے خبر اور جاہل ہے۔ کیا اس قاضی کو یہ بھی معلوم نہیں کہ جیتک فقہین کا بیان نہ سن لیا جائے کوئی فیصلہ صادر نہیں کیا جاسکتا۔ کیا اس قاضی کا فرض نہ تھا۔ کہ "الربلویۃ" کو پڑھنے کے بعد اور اسکی تصدیق کرنے اور مؤلف کی مدح سرائی سے قبل فاضل ربیوی اور ان کے ہم کلام و رفقاء و اکابر علماء اہلسنت ربیوی کی اصل کتابوں کا مطالعہ کر لیتے اور پھر کوئی رائے قائم کر کے فیصلہ دیتے۔ اس سے قبل ہی رائے قائم کر لیا اور جلدی میں فیصلہ دے دینا تو یہی ظاہر کرتا ہے کہ وہ نام نہاد قاضی ہیں اور حقیقت وہ عہدہ و قضا کے لائق ہی نہیں تھے۔ نہ معلوم قاضی کیسے بن گئے۔ اس نام نہاد قاضی و مدرس کی عقل و دیانت کا ماتم کرنے کو جی چاہتا ہے۔ اتنے بڑے بہتان پر محض سخی سنائی

اور وہ بھی دشمن سے سنکر یا دشمن کی تحریر پڑھ کر اتر آئے ہیں۔ جسکو سنکر کلیجہ پھٹ جاتا ہے۔ قرآن نے توفر فرمایا ہے۔ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ فَسَبِّحُوا** **أَن تَصْبِحُوا قَوْمًا بَجَاهِلِيَّةٍ فَتَصْبِحُوا عَلَىٰ مَا فَعَلْتُمْ مُذَمِّينَ** اے ایمان والو! اگر کوئی فاسق تمہارے پاس کوئی خبر لائے۔ تو تحقیق کر لیا کرو تاکہ تم جہالت کی وجہ سے کسی گروہ کو مصیبت زدہ نہ کرو ورنہ تم اپنے کئے پر پشیمان ہو جاؤ گے۔

اور ظہیر صاحب کے فاسق ہونے میں کیا شک ہے۔ وہ ساری زندگی دارلہی کرتا رہے۔ حد شرعی سے دارلہی کم رکھتے تھے۔ جو اعلانی فسق تھا۔ عطیہ صاحب کو ہمارا چیلنج ہے وہ مرد میدان بنیں اور سامنے آکر ہمارے عقائد بنیادی کو اسلام سے متضاد ثابت کریں اور کسی پاکستانی عدالت میں کریں اور ثابت کر لیں تو پچاس ہزار روپے انعام حاصل کریں۔ ورنہ عدالت خداوندی میں حاضری اور جواب دیں کا خیال کر کے صدق دل سے اپنے غلیظ عقائد سے توبہ کر لیں۔ اور آخرت کے خزان سے محفوظ ہو جائیں۔ یا پھر ہمیں اجازت دیں۔ تاکہ ہم عدالت میں ان کے عقائد و نظریات کا گستاخانہ و کافرانہ ہونا ثابت کر کے دکھائیں۔ کیا ہمت ہے۔ جو صلف فرمائیں گے۔

نہ خیر اٹھے گمانہ تلوار ان سے

یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

②۔ صلا پر عطیہ محمد سالم کا قول ہے۔ کہ اگر اس کتاب کے مصنف کی علمی دیانت پوری دنیا میں مسلم نہ ہوتی تو ہمیں یقین نہ آتا کہ اس قسم کا گروہ پاکستان میں موجود ہے۔

**الجواب:** یہ سفید جھوٹ ہے۔ کون کہتا ہے۔ کہ ظہیر کی علمی دیانت پوری دنیا میں مسلم ہے۔ کس دنیا کی بات کرتے ہو جو شخص پاکستان میں بھی متعارف نہیں تھا۔ پاکستان کے متعدد علاقوں میں اسکو کوئی جانتا نہ تھا۔ ہم کی ذمہ داری آنے کے بعد واقعی اس کو وہ شہرت حاصل ہوئی ہے۔ جو زندگی میں حاصل نہ تھی۔ اور یہ کوئی کمال نہیں۔ ہم کی زبوں



اگر ایک ڈاکو کو بھی وہ شہرت حاصل ہو جاتی ہے۔ جو اسکو زندگی میں حاصل نہیں ہوتی۔ کیا اسکو کمال قرار دیا جاسکتا ہے۔ کیا ثبوت ہے عطیہ سالم کے پاس۔ اپنے ادعا پر پوری دنیا میں وہ بذات خود متعارف رہتا۔ چہ جائیکہ اسکی دیانت مسلم ہو اور اسکی علمی دیانت کاراز تو عنقریب طشت از بام ہو کر رہے گا۔ جب ہم اسکی علمی شخصیت پر گفتگو کریں گے ان شاء اللہ تعالیٰ میرے دست ہم صرف یہ کہتے ہیں کہ جس شخص کو یہ معلوم نہیں ہے کہ لفظ "رسید" عربی ہے یا فارسی ہے اور جب کو یہ معلوم نہیں کہ لفظ "فرمان" عربی یا فارسی ہے۔ اور اسی جہالت کا ثبوت ملاحظہ فرمائیں۔ "البریلویت" کے صفحہ ۳۷ اور صفحہ ۳۸ پر لکھتے ہیں۔ فانہما أعطوا للعصاة لیسید الجنة اور دوسری جگہ لکھتے ہیں۔ بل اصدروا فرمائنا اور جب کو یہ معلوم نہیں ہے کہ ہذا الکتب اور تلک الکتب میں صحیح کون سا ہے۔ اور غلط کیا ہے یعنی ایسا جاہل تھا کہ مذکر کی جگہ مؤنث اور مؤنث کی جگہ مذکر بولتا اور لکھتا تھا۔ "الی البریلوی کی جگہ الی البریلویت لکھتا تھا۔ بلکہ مفرد اور جمع کا فرق بھی نہیں کر سکتا تھا۔ ملاحظہ ہوں۔ البریلویتہ صفحہ ۲۹ سطر ۱۲ ص ۲ سطر ۱ پر ملاحظہ کریں۔ بجائے اعتزل البریلوی کے اعتزلت البریلوی لکھ رہا ہے۔ ص ۱۱ سطر ۱۹ میں ظہر لکھتا ہے کہ۔ ولم یبقی لمجدانہ کے ہوتے ہوئے بھی آخر میں ی لاتا ہے۔ اس جاہل کو یہ معلوم نہیں کہ لم چارہ حرف علت کو گرا دیتا ہے۔ لہذا لم بقی لغیری کے ہونا چاہیے تھا۔ اس طرح مزید متعدد عربی گائمر کی اغلاط موجود ہیں۔ بلکہ گرامر کے علاوہ نفس عربی میں بھی بے شمار غلطیاں کرا چلا جاتے ہیں۔ کہ فارسی الفاظ کو عربی میں شامل کرا چلا گیا ہے۔ جیسا کہ پہلے حوالہ تباچکا ہوں۔ پوری تفصیل دیکھنا ہو تو علامہ عبدالحکیم شرف قادری صاحب کی کتاب "اندھیرے سے اجالے تک" کے صفحہ ۱۶۰ ایک مطالعہ فرمائیں۔ اسکے سربان ہونے کا راز خود بخود آشکارا ہو جائے گا۔ ایسے شخص کو عطیہ سالم کا علمی شخصیت قرار دینا پھر اسکی علمی دیانت کو پوری دنیا میں مسلم ماننا اندھا اپن

نہیں تو اور کیا ہو سکتا ہے۔ کیوں غیر منقلد و کیا جلیل القدر مصنف تمہارے ہاں ایسے ہی ہوتے ہیں۔ ان پر تو یہ مثال خوب فٹ آتی ہے۔ کہ "آنکھوں سے اندھی نام روشن بی بی یا خارش کی ماری ہوئی نام ریشم بی بی"

(۳) ص ۱ پر تقدیم میں عطیہ سالم صاحب لکھتے ہیں کہ اس کتاب کے جلیل القدر مصنف نے اس گروہ کے عقائد و افکار سے نقاب اٹھا کر یہ ثابت کر دیا ہے کہ کتاب و سنت کے ساتھ اسکا کوئی تعلق نہیں ہے۔ انھیں **الجواب:** "البریلویتہ" میں بعض چیزیں اہلسنت حنفی بریلوی کی طرف ایسی بھی کر دی ہیں۔ جبکہ اہلسنت کے ساتھ سرے سے کوئی تعلق ہی نہیں اور بعض شعراء کے مباہلات کو بھی مسلک اہلسنت حنفی بریلوی کے طور پر پیش کر دیا ہے۔ جو بالکل زیادتی ہے۔ غیروں کے مباہلات کو مذہبی عقائد قرار دینا کہاں کی دیانت اور کہاں کا انصاف ہے۔ یہ حقیقت تو انشاء اللہ تعالیٰ۔ باب عقائد کے بیان میں ثابت کی جاسکتی ہے کہ جن عقائد و فقہ کو عطیہ سالم صاحب اور ان کے مروج نے کتاب سنت سے بیگانہ قرار دیا ہے۔ وہ ہرگز کتاب و سنت سے لاتعلق نہیں بلکہ وہ قرآن و سنت سے ہی ثابت ہے۔ بعض کا ثبوت عبارة النص سے ہے۔ بعض کا دلالت النص سے اور بعض کا اشارۃ النص و اقتناء النص سے ہے۔ جن سے خود غیر مقلدین و ہادیین بے خبر اور جاہل ہیں۔ اور یہ کہنا کہ۔۔۔ اس فرقہ کو چاہیے کہ وہ ان عقائد سے توبہ کریں اور حیدر رسالت کے تصور سے آشنا ہو کر اپنی عاقبت کو سنوارنے کی طرف توجہ دیں۔

**الجواب:** اہلسنت و جماعت حنفی بریلوی کو فرقہ کہنا بھی غلط ہے کیونکہ یہ فرقہ نہیں بلکہ یہ سواد اعظم اور جماعت ہے۔ فرقے تو وہ ہیں۔ جو اس سے نکل کر ایک نیا گروہ اور خود ساختہ مذہب بن گئے ہیں۔ حدیث پاک میں ہے جبکو سواد اعظم اور جماعت سے تعبیر کیا گیا ہے۔ "اتبعوا سواد الاعظم اور ید اللہ علی الجماعت"۔ وہ ہی اہلسنت حنفی







⑧ - عطیہ سالم صاحب مزید گوہر افشانی کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اس فرقہ کے مؤسس کے حالات زندگی سے واضح ہوتا ہے کہ انکی یہ تحریک علمی نہ فکری اور نہ ہی ادبی۔ انکی ساری سرگرمیوں سے صرف انگریزی استعمار کو فائدہ پہنچا۔ اس تحریک کے علاوہ تو تحریک جہاد انگریز کے مفاد میں تھی وہ مرزا غلام احمد قادیانی کی تحریک تھی۔ دونوں تحریکیں استعمار کے سائے میں پروان پڑھیں۔ جناب احمد رضا بریلوی کا وہابیوں کی مخالفت کرنا ان پر کفر کا فتویٰ لگانا، جہاد کو حرام قرار دینا، تحریک خلافت اور تحریک ترک موالات کی مخالفت کرنا۔ انگریز کے خلاف جدوجہد میں مصروف مسلم رہنماؤں کی تکفیر کرنا اور اس قسم کی دوسری سرگرمیاں استعمار کی خدمت اور اس کے ہاتھ مضبوط کرنے کے لئے تھیں۔

**الجواب:** اعلیٰ حضرت عظیم البرکت مجدد ملت نے وہابیوں کی مخالفت اور ان پر فتویٰ لکھ کر اس لئے نہیں لگایا کہ وہ انگریز کے مخالف ہیں۔ بلکہ آپ نے انکے کفریات اور کفری کلمات کی بنا پر مخالفت کی ہے اور کفر کا فتویٰ بھی اسی وجہ سے لگایا ہے کہ وہ گستاخ شان الوہیت اور گستاخ شان رسالت ہیں اور یہ کفریات انکی اپنی کتابوں میں موجود ہیں۔ ان کے بعض اکابر نے اپنی کتابوں میں جو خرافات لکھی ہیں۔ انکی بنا پر ان کو کافر قرار دینا بجائے خود کفر ہے۔ انکی کفری عبارات کی نشاندہی عنقریب اپنے موقع پر ایسی لکھی انشاء اللہ اور یہ بات باحوالہ ہم بتائیں گے کہ اعلیٰ حضرت نہیں بلکہ خود غیر مقلدین نام نہاد ائمہ حدیث کے اکابر ہی انگریز کے حامی اور پورے پورے اکیٹ تھے۔ اپنا جرم چھپانے کے لئے اعلیٰ حضرت کے خلاف یہ پروپیگنڈا شروع کر رکھا ہے۔ اعلیٰ حضرت نے تو ہمیشہ انگریز کی مخالفت کی ہے اعلیٰ حضرت اور تمام علماء اہلسنت حنفی بریلوی کے نزدیک جہاد اسلامی فرائض میں سے ایک اہم ترین فرض ہے۔ لیکن یہ چند شرائط سے مشروط ہے۔ اگر وہ شرائط موجود ہوں تو جہاد ہوگا۔ ورنہ نہیں۔ اور یہ شرائط بھی صرف اعلیٰ حضرت نے از خود متعین نہیں فرمائیں۔ بلکہ جلیل القدر فقہاء اسلام نے لکھی ہیں۔ جیسا کہ جیسے، شرح نقایہ، رد المحتار میں ہے۔

هذا اذا غلب على طلبة انفسهم ولا فلا يباح قتالهم۔ یعنی یہ جہاد تب ہو گا جب یہ غالب گمان ہو کہ انکا مقابلہ کر سکتے ہیں۔ بصورتہ دیگر ان سے لڑنا حلال نہیں ہے۔ (ملاحظہ ہو رسائل رضویہ مکتبہ رضویہ)

ظاہر ہے کہ اس زمانے میں مسلمانوں کے پاس طاقت نہیں تھی۔ دوسری شرط جہاد کی یہ ہے کہ سلطان اسلام موجود ہو۔ اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں مفلس پراغانت مال نہیں الے دست و پا پراغانت اعمال نہیں، ولہذا مسلمانان ہند پر حکم جہاد و قتال نہیں۔ (ملاحظہ دوام العیش مکتبہ رضویہ لاہور) اور سلطان اسلام کی شرط بھی مقفود تھی۔ ان شرائط جہاد کو نقل کرنے کے بعد اور اعلیٰ حضرت کی ان عبارات کو نقل کرنے کے بعد ظہر صاحب لکھتے ہیں اس لئے مسلمانوں میں مشہور ہو گیا کہ وہ انگریز کے اکیٹ ہیں اور ان کے لئے کام کر رہے ہیں (ترجمہ البریلوی) قادیانی کہ لے: ان عبارات سے اعلیٰ حضرت نے یہ ثابت کیا تھا کہ طاقت اور سلطان اسلام کے نہ ہونے کی صورت میں جہاد نہ فرض ہے نہ جائز مگر یہ کہیں بھی نہیں فرمایا کہ طاقت ہونے اور سلطان اسلام کی موجودگی میں بھی جہاد فرض یا حلال نہیں ہے۔ مگر ان کے برعکس غیر مقلدوں کے گرو اور انکے وکیل اول اور اگلی صفوں کے رہنما مولوی محمد حسین بٹالوی اپنے رسالہ (الاقتصاد) ص ۲ میں لکھتے ہیں کہ ان دو نتیجوں سے ایک اور نتیجہ پیدا ہوتا ہے۔ اس زمانے میں بھی شرعی جہاد کی کوئی صورت نہیں ہے۔ ہم جب کبھی بعض اخذات میں یہ خبر دیکھتے ہیں کہ سلطنت روم یا ریاست افغانستان وغیرہ بلاد اسلام سے جہاد کا اشتہار دیا گیا ہے، تو ہم کو سخت تعجب ہوتا ہے۔ اور اس خبر کا یقین نہیں آتا کہ اس وقت روئے زمین پر کہاں ہیں۔ جسکی پناہ میں اور اسکے امر و اجازت سے مسلمان جہاد کر سکیں۔ یہ خوف فریقین کا اس وقت بجا تھا جبکہ جہاد اسلام کا اصلی فرض ہوتا اور تقرر امام کے سوا مسلمانوں کا اسلام صحیح یا کامل نہ ہوتا۔ (الاقتصاد فی مسائل الجہاد و کٹوریہ پرنس لاہور ص ۳-۲۔ مؤلفہ محمد حسین بٹالوی)۔ اس عبارت سے دوح ذیل امور ثابت ہوتے ہیں۔



①۔ چونکہ امام کے بغیر جہاد نہیں ہو سکتا۔ اس لئے ہندوستان میں نہ تو جہاد شرعی فریضہ ہے اور نہ ہی یہ جائز ⑤۔ صرف ہندوستان ہی نہیں بلکہ دنیا کے کسی حصے پر بھی جہاد نہیں ہو سکتا۔ ⑥۔ جہاد اسلام کا فرض اصلی نہیں ہے۔ غور کریں۔ اعلیٰ حضرت نے تو محض ایک شرعی حکم بیان کرنے کی غرض سے لکھا تھا۔ جو گذرا ہے۔ نہ تو یہ موقف تھا کہ قوت و طاقت ہونے کی صورت میں بھی جہاد فرض نہیں اور نہ ہی موقف تھا کہ جہاد فرض اصلی نہیں ہے۔ وہ تو صرف یہ فرماتے تھے کہ ہندوستان کے مسلمانوں کے پاس جہاد کی طاقت و قوت نہیں ہے۔ اس لئے ان پر جہاد فرض نہیں ہے۔ مگر اگر گستاخانِ رسول نے عاشقِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو بذمہ کرنے کی غرض سے بات کو بدل ڈالا اور قَبِلَ الَّذِينَ ظَلَمُوا قَوْلًا غَيْرَ الَّذِي قِيلَ لَهُمْ (الانبیاء) کا مصداق بنادیا۔ کیا محمد حسین ثبالی نے اعلیٰ حضرت سے بھی آگے بڑھ کر فیصلہ نہیں دے دیا۔ اعلیٰ حضرت نے تو صرف ہندوستان کی بات کی ہے۔ مگر ثبالی صاحب تو پوری دنیا کی بات کرتے ہیں کہ پوری دنیا میں کسی بھی علاقہ میں جہاد نہیں کیا جاسکتا۔ اس سے بڑھ کر کہ وہ جہاد کے فرض اصلی ہونے کا بھانکار کرتے ہیں۔ اگر اعلیٰ حضرت کا مذکورہ بالا فتویٰ انگریز کی حمایت اور ہمدردی بن سکتا ہے تو پھر ثبالی کا یہ فتویٰ تو بدتر ہے اولیٰ انگریز کی حمایت و ہمدردی قرار دیا جانا چاہیے۔ کیا عطیہ سالم صاحب انصاف کا تقاضا پورا کرتے ہوئے ثبالی کو بھی انگریز کا ایجنٹ قرار دینگے۔ کیا اخلاقی جرأت ہے کہ کم از کم دونوں کو مساوی قرار دیں۔ باقی تفصیلی جواب اس بات کا کہ اعلیٰ حضرت نے جہاد کو حرام قرار دیا یا تحریکِ خلافت اور تحریکِ ترکِ موالات وغیرہ کا انگریز کی حمایت میں کیا ہے۔ انشاء اللہ البریلویتہ کے اعتراضات کے جوابات میں دیا جائیگا مگر یہاں بھی دیا جائے۔ پھر وہ ان بھی دیا جائے تو مضمون طوالت کا خطرہ ہے۔

④۔ عطیہ سالم صاحب لکھتا ہے کہ اس ضمن میں یہ بات بھی بہت اہم ہے کہ جناب

احمد رضا صاحب کا استاد مرزا غلام قادر بیگ مرزا غلام احمد قادیانی کا بھائی تھا۔  
**الجواب**؛ حقیقت واقعہ یہ ہے کہ مرزا غلام قادر نام کے دو شخص تھے۔ ایک وہ جو اعلیٰ حضرت عظیم البرکت کے صرف ابتدائی کتابوں کے استاد تھے جو ابتداء میں بریلی شریف میں مقیم رہے بعد میں ملکۃ تشریف لے گئے اور وہیں قیام فرمایا۔ ملاحظہ ہو۔

(حیات اعلیٰ حضرت از ظفر الدین بہاری ص ۲۱۲)

جیکہ دوسرا شخص جس کا نام مرزا غلام قادر بیگ ہے۔ وہ دینا نگر کا ایک معزول تھانیدار تھا اور ۱۸۸۳ء میں فوت ہو گیا تھا اور اس کی عمر ۵۵ سال تھی۔ اور اعلیٰ حضرت کے استاد مخم مرزا غلام قادر بیگ کی عمر کہیں زیادہ تھی۔ یہ تو ۱۸۹۷ء میں بھی زندہ موجود تھے۔ گویا اسی سال کی عمر میں بھی زندہ تھے۔ وہ ۵۵ سال کی عمر میں ۱۳۰۰ھ اور ۱۸۸۳ء میں فوت ہو چکا تھا۔ جیکہ اعلیٰ حضرت کے استاد اسی سال کی عمر میں ۱۳۱۲ھ اور ۱۸۹۷ء میں بھی حیات تھے۔ وہ قادیان کا ایک معزول تھانیدار تھا جیکہ یہ ایک مولوی اور مدرس تھے۔ اور انہوں نے ۲۱ جمادی الآخر ۱۳۱۲ھ میں ایک استفتاء اعلیٰ حضرت کی خدمت میں ملکۃ سے ارسال کیا۔ جس کے جواب اعلیٰ حضرت نے تجلی الیقین بان نبیاسید المرسلین لکھی۔ یہ استفتاء قادیانی رضویہ جلد سوم مطبوعہ مبارک پور انڈیا کے مٹ پر موجود ہے۔ ملاحظہ ہو۔

(حیات اعلیٰ حضرت مؤلف مولانا ظفر الدین بہاری ص ۲۱۲)

## شعبۂ تاریخ احمدیت ربوہ کی شہادت

شعبۂ تاریخ احمدیت ربوہ سے دوست محمد شاہ صاحب نے پروفیسر محمد مسعود احمد پرنسپل گورنمنٹ کالج (سائینس) ٹھٹھہ کو ایک خط لکھا۔ جس میں وہ لکھتے ہیں کہ بڑے بھائی مرزا غلام قادر نے آپ کے دعوائے مسیحیت (۱۸۹۱ء) سے آٹھ سال پہلے ۱۸۸۳ء میں انتقال کیا۔... آپ خود یا آپ کے کوئی بھائی بانس بریلی رائے بریلی یا ملکۃ میں



مقیم نہیں رہے۔ ان شواہد سے آفتاب نیمروز کی طرح روشن ہو گیا ہے کہ مرزا غلام قادر بیگ جو مرزا قادیانی کا بھائی تھا۔ وہ ہرگز اعلیٰ حضرت کا استاذ نہیں تھا۔ یہ بات وہابیہ نجد کی خلافوات، بہتانات میں سے ہے۔ اور محض اعلیٰ حضرت کو بدنام کرنے کیلئے مکر کی گئی ہے۔

## پہلی فریدی

ہم عطیہ محمد سالم اور پاکستان کے تمام وہابیوں نجدیوں غیر مقلدوں کو چیلنج کرتے ہیں کہ وہ مرد میدان بنیں اور گویا لڑنے کی بھی عدالت میں آکر یہ بات ثابت کر دیں کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کا استاذ وہ مرزا غلام قادر بیگ تھا۔ جو مرزا قادیانی کا بھائی تھا۔ اور یہ کہ اعلیٰ حضرت مرزائیوں کے حامی اور ہمدرد تھے۔ اور یہ کہ انکو انگریزوں سے ہمدردی تھی۔ اور وہ انگریز کے ایجنٹ تھے (العیاذ باللہ تعالیٰ) تو بذریعہ عدالت عطیہ محمد سالم یا قادیانی کوئی اور غیر مقلد دس ہزار روپے کا انعام حاصل کرنے کا مجاز ہے۔ یا پھر غیر مقلدین ہمیں چیلنج کریں کہ ہم یہ ثابت کریں۔ عدالت میں کہ غیر مقلدین کے اکابر انگریز کے حامی اور اس کے ایجنٹ تھے۔ اور اس پر انعام رکھیں۔ ہماری طرح دس ہزار روپے کا۔ تو انشاء اللہ تعالیٰ عدالت میں ثابت کریں گے۔ کہ غیر مقلدین کے اکابر انگریزوں کے ایجنٹ تھے اور انگریز کے خلاف جہاد کو حرام قرار دیتے تھے (العیاذ باللہ تعالیٰ)

۴۔ نہ تم مدھے، ہمیں دیتے نہ ہم سر یاد یوں کرتے  
نہ کھلتے راز سر بستہ ذیوں رسوائیاں ہوتیں

①۰۔ انگریز کی طرف سے اس قسم کی تحریکوں کے ساتھ تعاون کرنا بھی بعید از عقل نہیں۔ اس لئے یہ کہنا کہ اس تحریک کے پیچھے استعمار کا خفیہ ہاتھ تھا غیر منطقی بات نہیں (ترجمہ ۱۸)

الجواب: اعلیٰ حضرت اور علماء اہلسنت حنفی بریلوی کی مساعیٰ جبکہ کو انگریز کی حامی تحریک قرار دینا اور اس کے پیچھے استعمار کے خفیہ ہاتھ کی بات کرنا اور اسکو منطقی تسلیم کرنا بعید از عقل قرار نہ دینا خباثت قلبی بغض و عناد اور سٹ دمہ کی سوا کچھ نہیں ہے۔ گذشتہ چیلنج کے بعد ہمیں مزید اس سلسلہ میں کچھ کہنے کی ضرورت نہیں ہے۔ البتہ انشاء اللہ تعالیٰ، ائمہ صفحات میں ہم اکابر دیوبند اور اکابر اہلحدیث کا انگریز کا بھڑکے حامی اور کامل و مکمل ایجنٹ ہونا انکی اپنی کتابوں کے حوالہ جات سے ثابت کریں گے۔ خود دنیا کو معلوم ہو جائے گا کہ کون حامی و ایجنٹ تھا؟

①۱۔ عطیہ صاحب لکھتے ہیں کہ اس فرقہ کے پیروکار ایک طرف تو اس قدر افراط سے کام لیتے ہیں کہ ان کا اولیاء کرام اور نیک لوگوں کے متعلق یہ عقیدہ ہے کہ وہ خدائی اختیارات کے مالک اور نفع و نقصان پر قدرت رکھنے والے ہیں۔ دنیا و آخرت کے تمام خزانے انہی کے ہاتھ میں ہیں۔ (ترجمہ ناقد ص ۱۹)

الجواب:۔ اولاً اس جماعت کو فرقہ قرار دینا ہی جہالت ہے۔ یہ فرقہ نہیں بلکہ جماعت ہے۔ جیسا کہ پہلے بتا چکا ہوں۔ پھر اسکو افراط کا شکار قرار دینا ذیل جہالت ہے۔ کیونکہ اگر خدائی اختیارات کے مالک کو مرکب اضافی مانا جائے جیسا کہ یہ امر واقعہ ہے۔ تو پھر اضافت، اضافت تو یقیناً منہیں ہے۔ پھر اضافت لامی ہوگی یا اضافت منی ہوگی۔ اگر اضافت لامی مانی جائے تو پھر مطلب یہ ہوگا کہ یہ بریلوی حضرات اولیاء اور مقربین بارگاہ خداوندی کے لئے بعینہ وہی اختیارات مانتے ہیں جو خدا کے ہیں۔ تو یہ عقیدہ جھوٹ ہے۔ کیونکہ ہمارے اکابر کا ہرگز یہ عقیدہ منہیں ہے۔ ہمارے اکابر کی کسی کتاب سے اسکو ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ اس لئے کہ خدائی اختیارات مستقل بالذات، قدیم، لافانی، غیر محدود، ازلی، ابدی اور غیر متناہی ہیں اور ایسے اختیارات خدا کے غیر کے لئے ماننا شرک خالص و شرک جلی ہے اور کسی مخلوق چاہے وہ کتنی عظیم کیوں نہ ہو اسکی صفات الہی ہو ہی نہیں سکتیں۔ ہم



تو انبیاء و رسل اور اولیاء کرام کے لئے جو اختیارات و کمالات مانتے ہیں وہ عطائی غیر مستقل حادث فانی محدود، غیر ازلی غیر ابدی اور متناسی مانتے ہیں۔ اور جب تک انبیاء و اولیاء کے اختیارات و کمالات کو مستقل و بالذات، باقی غیر محدود و غیر متناسی ازلی ابدی نہ مانا جائے۔ شرک کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ ہم انبیاء و اولیاء کے لئے جو کچھ مانتے ہیں عطائی اور باذن اللہ مانتے ہیں نہ کہ ذاتی۔

**اعتراف :-** بت پرست بھی تو بتوں کے لئے عطائی کمالات مانتے تھے۔ ذاتی تو وہ بھی نہیں مانتے تھے۔ پھر قرآن کریم نے جگہ جگہ انکو مشرک کیوں قرار دیا ہے معلوم ہوتا ہے کہ غیر اللہ کے لئے عطائی کمالات و اختیارات ماننا بھی شرک ہے۔

**الجواب :-** بت پرست یا سوزج پرست یا ستارے پرست یا آتش پرستوں کو قرآن نے اسلئے نہیں فرمایا کہ وہ انکے کمالات و اختیارات کو عطائی مانتے تھے۔ بلکہ انکو مشرک اسلئے فرمایا ہے کہ انہوں نے انکو وصف الوہیت سے متصف مان رکھا تھا

یعنی انکو وہ مستحق عبادت جان کر معبود مانتے تھے یعنی وصف استحقاق عبادت ان کے لئے مانتے تھے۔ بلکہ اس وصف میں انکو خدا کے مساوی قرار دیتے تھے جس پر قرآن اہل عدل ہے۔ قرآن کریم پ ۲۲ سورۃ زمر میں ہے۔ مَا تَعْبُدُونَ إِلَّا لِيَعْبُدُوا

إِلَى اللَّهِ ذُلُّنِي ط یعنی ہم انکی عبادت صرف اسلئے کرتے ہیں تاکہ یہ ہمکو خدا کے قریب کر دیں۔ اس آیت میں لفظ تعبد ہمارے دعویٰ پر دلیل ہے اور قرآن کریم پ ۸ سورۃ ۵ میں ہے۔ وَهُمْ يَرْجِعُونَهُ لِيَعْبُدُوا - یعنی وہ اپنے رب کے ساتھ مساوی ٹھہرتے ہیں۔ یعنی اپنے بتوں کو خدا کے برابر مانتے ہیں۔ عبادت کے استحقاق میں ثابت ہو گیا کہ انکو مشرک کہنے کی وجہ یہ ہے کہ وہ خدا کی طرح ہی بتوں وغیرہ کو عبادت کے لائق قرار دیتے تھے۔ اور الحمد للہ تعالیٰ آج کوئی سنی حنفی بریلوی مسلمان نہ تو کسی

نبی کو نہ کسی رسول کو نہ کسی ولی کو نہ کسی فرشتے مقرب کو اللہ اور معبود مانتا ہے اور نہ کسی کو

بلکہ یہ توحید عبادت کو خالص شرک و کفر اور سجدہ تعظیمی کو حرام قطعی مانتے اور قرار دیتے ہیں۔ جیسا کہ اعلیٰ حضرت کی کتابیں سے خصوصاً "الذبدۃ الزکیہ فی حرمتہ سجدۃ الخبیئہ" نامی کتاب سے ظاہر ہے۔ لہذا ثابت ہو گیا کہ عطیہ سالم کا یہ قول کا البول بھی بالکل درود اور سفید جھوٹ اور صداقت و حقانیت سے بہت دور ہے۔

**شرک کی تعریف** | **فائدہ کرام :-** علامہ تمنازانی نے شرک کی تعریف شرح عقائد ص ۵۵ میں یہ فرمائی ہے کہ الاشتداد

عادات الشریک فی الالہیت بمعنی استحقاق العبادۃ کما کان لعبدۃ

الانسان بمعنی وجوب الوجود کما کان للجنس یعنی شرک یہ ہے کہ کسی کو خدا کی وصف الوہیت

یا میں معنی شریک مانا جائے۔ کہ وہ مستحق عبادت ہے جیسا کہ بتوں کی پوجا کرنے

والہ ہیں یا پھر میں معنی کہ کسی کو خدا کی طرح واجب الوجود مانا جائے جیسے مجوسی مانتے

ہے معلوم ہوا کہ شرک کے تحقق کے لئے ضروری ہے یا تو غیر خدا کو عبادت کا حقدار

مانا جائے یا پھر اسکو واجب الوجود مانا جائے۔ اور الحمد للہ تعالیٰ اہل سنت حنفی

میں نہ تو کسی کو خدا کے علاوہ عبادت کا حقدار مانتے ہیں اور نہ ہی کسی کو واجب الوجود

دیتے ہیں۔ اسلئے انکو مشرک قرار دینا خود کافر و مشرک ہونے کے مترادف ہے۔

۱۔ مذکورہ کے لفظ واجب الوجود سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ غیر خدا کو جب تک خدا

صفات کی طرح صفات کا حامل نہیں مانے گا۔ شرک کا تحقق نہیں ہوگا۔ یعنی خدا واجب

ہو ہے تو کسی اور کو صرف موجود ماننا شرک نہیں بلکہ واجب الوجود ماننا شرک ہے۔

۲۔ کسی کے لئے علم غیب ماننا شرک نہیں بلکہ اس علم کو کسی اور کے لئے اُسی طرح

ہے یہ خدا کی صفت ہے یعنی ذاتی اور استقلال وغیرہ ماننا شرک ہوگا نہ کہ من

ماننا اسی طرح حاضر و ناظر اُسی معنی اور اسی طرح ماننا شرک ہوگا۔ جیسا کہ افرج

خدا کی یہ صفت ہے۔ اسی طرح خدا کی طرح مددگار و مشکشاہ و دافع البلاء





حاجت رخوا اور محتاج ماننا ہی شرک ہوگا نہ کہ باذن اللہ مددگار، باذن اللہ مشکلت کشا، باذن اللہ دفع البلاء، باذن اللہ حاجت روا ماننا۔ پھر ہمارے اکابر نے بھی تصریح فرما ہے کہ مشرکین مکہ اور اہل اسلام سنیوں حنفیوں بریلویوں کے عقیدہ میں مزید ایک بڑا فرق یہ ہے کہ مشرکین اپنے بتوں کو خدا سے بے نیاز مانتے تھے اور یہ سمجھتے تھے خدا نے انکو اختیارات دیے دیئے ہیں۔ اب وہ خدا کے محتاج نہیں رہے۔ جب چاہا جو چاہا ہو کر سکتے ہیں۔ بغیر خدا کے چاہے خدا نہ چاہے تو بھی کر سکتے ہیں۔ اے عباد اللہ مگر ہم اہل سنت حنفی بریلوی یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ انبیاء و اولیاء باذن اللہ کمالات و کمال کے مالک ہونے کے باوجود ہر لمحہ ہر ساعت ہر گھڑی وہ خدا کی مشیت بجزئیہ کے تابع ہیں اور ایک لمحہ کے لئے بھی وہ خدا سے مستقی و بے نیاز نہیں ہو سکتے۔ صرف عطائی ماننا مؤمن ہونے کے لئے کافی نہیں ہے بلکہ مؤمن ہونے کے لئے عطائی ماننے ساتھ ساتھ یہ ماننا بھی ضروری ہے کہ وہ ہر لمحہ ہر ساعت خدا کی مشیت بجزئیہ کے تابع ہیں اور ہر وقت خدا کے محتاج ہیں کیونکہ وہ جب بھی کچھ کرتے ہیں یا کریں گے مشیت کے بعد کریں گے اور انکی مشیت بھی خدا کی مشیت کے ماتحت ہے۔ قرآن فرماتا: وَمَا تَشَاءُونَ إِلَّا أَنْ يَشَاءَ اللَّهُ رَبُّ الْعَالَمِينَ۔ کہ تم خدا کے چاہے بغیر چاہے بھی نہیں ملاحظہ ہو امام اہل سنت غزالی زماں رازی دوران علامہ سید احمد سعید شاہ صا کاظمی رحمۃ اللہ علیہ کی تصنیف "تسکین الخواطر فی مسئلہ الحافظ والناظر"

**اعترض :-** قرآن کریم میں ہے کہ وَمَا يُؤْمِنُ أَكْثَرُهُمْ بِاللَّهِ إِلَّا وَهْدًا مُّشْرِکًا یعنی اکثر مشرکین اللہ پر ایمان نہیں لاتے مگر اس حال میں کہ وہ مشرک ہو یعنی اکثریت ایسی ہے کہ مؤمن ہو کر بھی مشرک ہے۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ کھانے والوں کی اکثریت مشرک میں مبتلا ہے۔ اور اس سے مراد یہی لوگ ہو سکتے ہیں جو ان دنوں کے مزارات پر حاضری دیتے ہیں۔ یا رسول اللہ کہتے ہیں یا غوث

**الجواب :-** اس آیہ کریمہ میں ایمان سے مراد اصطلاحی و شرعی ایمان نہیں بلکہ یہاں مراد ایمان کا لغوی معنی ہے اور مراد وہ مشرکین ہیں جو خدا کے خالق و مالک ہونے پر مذاق ہونے پر تو ایمان رکھتے تھے مگر ساتھ ساتھ بتوں کی عبادت بھی کرتے تھے۔ ان کے لئے استحقاق عبادت بھی مانتے تھے اور الحمد للہ تعالیٰ کوئی شئی حنفی بریلوی خواہ جاہل و اچھل بھی کیوں نہ ہو وہ بھی خدا کے سوا کسی کو عبادت کے لائق اور عبادت کا حقدار نہیں مانتا جیسا کہ گذر چکا ہے۔ اس لئے اس آیت کو ان پر چسپاں کرنا اپنے آپ کو عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے قول "یواحد شراذخ خلق اللہ وقال انهم انطلقوا الى آيات نزلت في الكفار فجعلوها على المؤمنين" کے معنی میں نازل ہونے والی آیات کو مومنوں پر چسپاں کرتے ہیں۔ بخاری باب الخوازع والمترین ص ۳۳ اور اگر خدائی اختیارات کے جملہ میں اضافت مبنی قرار دی جائے تو معنی یہ ہوگا کہ خدا کی طرف سے عطا کردہ اختیارات مانتے ہیں۔ اس صورت میں معنی و مطلب تو درست ہے مگر یہ وہابیوں نجدیوں کی مراد نہیں ہے۔ اس لئے یہ شق بھی مراد نہیں ہو سکتا۔ ان کے کلام کی۔ اب رہا یہ کہ کیا واقعی انبیاء و کرام اور اولیاء عظام کو خدا تعالیٰ نے انکی شایان شان اختیارات و تصرفات عطا کئے ہیں یا نہیں۔ تو اس کا ثبوت ہم اہل سنت والجماعہ کے اس اغراض کے جواب میں باحوالہ پیش کریں گے تھوڑا انتظار فرمائیں۔ کیونکہ اگر مہربان کا ثبوت تقدیم کے جواب میں دے دیا گیا تو پھر اسکا اعادہ کرنا ظریر و جھکی کتاب ہذا متحمل نہیں ہو سکتی۔

(۱۲) تقدیم میں عطیہ سالم صاحب ترجمہ کے صلا پر لکھتے ہیں کہ۔

... اور دوسری طرف تعزیر کا شکار ہوتے ہوئے یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ جو شخص اپنی زندگی میں نماز روزے کا تارک رہا ہو۔ اُسکے مرنے کے بعد اسکے اغراض اقارب اس کے



اسکے روزوں اور نماز کا فدیہ دے کر اور حیلہ اسقاط پر عمل کر کے گناہ معاف کروا کے اسے جنت میں داخل کروا سکتے ہیں۔ اس قسم کے عقائد کا دور جاہلیت میں بھی وجود نہ تھا۔

**الجواب :-** مذہبی قصب اور مذہبی عناد کا یہ نام اور کارستانی ہے کہ وہ ایک اچھی چیز اور اچھے نظریہ کو بھی پتہ نہ کرنا شروع کرتا ہے پہلی بات یہ ہے کہ مسئلہ حیلہ اسقاط کوئی عقیدہ کا مسئلہ نہیں ہے۔ مگر اس عطیہ سالم صاحب نے عقیدہ قرار دیا ہے جو انکی جہالت کا شاہکار ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ اہلسنت حنفی بریلوی ہی یہ حیلہ نہیں کرتے بلکہ جن علاقوں میں مثلاً سرحد کے بعض علاقوں میں ہوتا ہے وہاں بلا امتیاز دیوبندی علماء اور بریلوی علماء سب کرتے ہیں۔ مردان و پشاور اور تہارہ و غیرہ میں دیوبندی علماء بھی کرتے چلے آئے ہیں اور اب بھی بعض علاقوں میں کرتے ہیں۔ صرف بریلوی علماء کے سرخو پنا بھی عطیہ سالم کی یا تو بے خبری ہے یا جھوٹا۔ تفسیری بات یہ ہے کہ جو لوگ نہیں کرتے اور جہاں نہیں کرتے وہاں بریلوی علماء بھی نہیں کرتے مثلاً پنجاب اور سندھ و کراچی کے علاقوں میں حیلہ نہیں کیا جاتا تو ان علاقوں میں نہ بریلوی کرتے ہیں نہ دیوبندی کرتے ہیں۔ الزام صرف بریلوی علماء کو دینا کہاں کا انصاف ہے اور علماء بریلوی کے خصوصی عقائد میں اسکو شامل کرنا کہاں کی دیانت داری ہے۔ یہ تو دیوبندیوں اور بریلویوں کے درمیان امر مشترک ہے۔ فرق صرف اتنا ہے بریلوی تمام علماء اسکو جائز قرار دیتے ہیں۔ جبکہ دیوبندی پرانے قدیمی علماء قدیم زمانے سے کرتے چلے آئے ہیں۔ مگر اب کچھ عرصہ سے سرفراز صاحب کی کتاب "راہ سنت" پڑھ کر ان کو مراد مستقیم نظر آیا ہے اور اب انہوں نے بعض بعض علاقوں سے اس حیلہ کو بند کر لیا ہے مگر انہی علاقوں میں ایسے دیوبندی بھی موجود ہیں جو اسکو جائز ہی قرار نہیں دیتے بلکہ خود کرتے اور کراتے ہیں۔ منکرین کو مناظرے کا چیلنج بھی کرتے رہتے ہیں۔ بہر حال منکرین

کے نزدیک ان کے سابقہ بڑے بڑے جید علماء دیوبند بدعتی ضلال و مضل ٹھہرتے ہیں۔ جو بھی بات یہ ہے کہ "حیلہ اسقاط" نماز روزوں کے فدیہ کے طور پر کیا جاتا ہے اور مذہبی نفسی کی یہ بھی ایک شکل ہے اور اس امید سے کیا جاتا ہے کہ شاید اللہ تعالیٰ اس فدیہ و فطرہ کو قبول فرما کر اس مرنے والے کے گناہ معاف فرما دے یہ قطعی نظریہ کسی کا نہیں ہوتا ہے ایسا کرنے سے یقیناً گناہ معاف ہونگے۔ یقیناً جنت میں داخل ملے گا جیسا کہ عطیہ سالم صاحب نے بیان کیا ہے۔ ع جو چاہے تیرا حسن کرشمہ ساز کرے

بندہ نے حیلہ اسقاط کے موضوع پر ایک مستقل رسالہ لکھا ہے جس میں تمام اعتراضات و سوالات کے دندان شکن جوابات پیش کر دیئے ہیں اور سرفراز صاحب لکھنؤی کے ہر اعتراض کا جواب مسکت انداز میں حاضر کیا ہے۔ وہ رسالہ اچھی طبع نہیں ہوا امید ہے کہ عنقریب طبع ہو جائے گا۔ اور صرف اعتراضات کے جوابات پر اکتفا نہیں کیا بلکہ اس موضوع پر دلائل سے بہرہ یں کیا ہے اور دلائل پر ہوتے والی جرح و قدح کے جوابات بھی عرض کر دیئے ہیں (الحمد للہ علی ذالک)

(۱۳) عطیہ سالم مزید لکھتے ہیں کہ

"بریلوی حضرات نے اپنے سوا تمام پرکفار و مرتدین ہونے کا فتویٰ لگایا ہے۔

جی کہ انہوں نے اپنی فقہی بجائی دیوبندیوں کو بھی معاف نہیں کیا اور ان کے نزدیک ہر وہ شخص کافر و مرتد ہے۔ جو ان کے امام و بانی کے نظریات سے متفق نہ ہو" (ترجمہ ص ۱۹)

**الجواب :-** یہ کہنا سراسر ہتھان اور سفید جھوٹ ہے۔ اعلیٰ حضرت کی کسی کتاب سے یہ ثابت نہیں کیا جاسکتا کہ آپ نے فرمایا ہو کہ ہمارے سوا سب کافر و مرتد ہیں۔ یہ جملہ عبارت اگر عطیہ سالم صاحب یا کوئی غیر مظلوم و ہانی مولوی اعلیٰ حضرت کی کسی کتاب سے

مدالت میں ثابت کر دے تو پچاس ہزار روپیہ انعام بذریعہ عدالت سے لے سکتا ہے۔

ان لم یفعلوا ولولم یفعلوا فالتقوا النار التي وقودها الناس والحجارة أعدت للكافرين



اعلم حضرت یا دیگر علماء اہلسنت نے صرف ان لوگوں کو کافر و مرتد قرار دیا ہے۔ جو مزیلی ہیں یا پھر صرف ان کو جو گستاخ شان الوہیت و گستاخ رسول ہیں۔ جسکی کفری و گستاخانہ عبارات ان کی اپنی کتابوں میں موجود ہیں۔ اور درحقیقت وہ خود بھی اپنی ان عبارات اکابر کو کفریہ اور کافرانہ و گستاخانہ تسلیم کر چکے ہیں۔ جب اعلم حضرت نے اقتدار میں انکی کفری عبارات کو کتابوں کے مصنفوں اور کتابوں کے نام لئے بغیر ایک کاغذ پر استفتاء کی صورت میں مدرسہ دیوبند میں ارسال کیا۔ تو جواب میں علماء دیوبند نے ان عبارات کو کفریہ اور ان عبارات کے لکھنے والے اور قائل کو کافر و گستاخ ہی قرار دیا تھا۔ جیسکے اعلم حضرت کی کتابوں سے ظاہر ہے۔ مگر جب آپ نے مصنفین جن میں قاسم نانوتوی صاحب رشید احمد گنگوہی صاحب اشرف علی تھانوی صاحب اور خلیل احمد انبیٹھیوی صاحب کے نام اور انکی کتابوں تحذیر الناس فتاویٰ رشیدیہ، حفظ الایمان اور براہین قاطعہ کے نام لکھ کر انکی عبارات نقل کر کے ارسال کیں۔ اور فتویٰ طلب کیا تو پھر علماء دیوبند کی زبانیں لنگ ہو گئیں۔ ان کی زبانوں پر مہر لگ گئی۔ اب تاویلات فاسدہ و باطلہ کے چکر میں پڑ گئے۔ جس چیز کو خود کفر و گستاخانہ قرار دے چکے تھے۔ بعینہ اسی کو ایمان اور عین ایمان ٹھہرانے لگے۔ اور اتخذوا احبارہم و دھبا نہما دبابا امت دعوا اللہ۔ کی عملی تفسیر میں گئے۔ شان الوہیت اور شان رسالت کے مقابلہ میں فقہی بھائی تو درکنار عینی اور نسبی بھائی بھی قابل برداشت نہیں۔ مومن کے لئے یہی توفیق ہے۔ ہمارے اور ان دو باہیوں سجدیوں، دیوبندیوں میں کے ہم خدا و رسول کے مقابلہ میں کسی کو برداشت نہیں کر سکتے۔ خواہ وہ باپ ہو یا بیٹا۔ مگر یہ لوگ اپنے اعزاء و اقارب اور اپنے اساتذہ و مشائخ کو خدا و رسول پر ترجیح دے دیتے ہیں۔ اسکا ثبوت ابھی گزر چکا ہے گذشتہ صفحات میں کہ کسی اور سے ایسی گستاخی ہو جائے تو اسکو کافر قرار دیتے ہیں۔ مگر جب اپنا کفر تک جائے تو پھر وہ کفر صریح ہے۔ ہر وہ شخص جس نے تاویلات کا پتہ شروع کر دیتے ہیں۔ اور یہ کہنا کہ ان کے نزدیک ہر وہ شخص

کافر و مرتد ہے۔ جو ان کے امام و بانی کے نظریات سے متفق نہ ہو۔ یہ بھی سفید جھوٹ ہے۔ صرف وہ شخص کافر و مرتد ہے جو گستاخ ہے اور گستاخوں کا حامی ہے۔ ان کی کفری عبارات پر اگلا ہو کر بھی ان کو کافر نہیں ماننا نظریات سے اگر صرف کفری عبارات کے متعلق نظریہ ہے۔ تب تو درست ہے۔ لیکن اگر مراد تمام نظریات ہیں۔ بلا استثناء تو یہ بھی جھوٹ ہے۔ کیونکہ علم غیب کلی جمیع ماکان و مایکون اور حاضر و ناظر اور غائب و آشکار اور مشکشاء وغیرہ اور نقد جسم نہ ماننے والے کو نہ تو اعلم حضرت نے کافر و مرتد قرار دیا ہے اور نہ کسی اور عالم دین نے ہمارے اکابر میں سے ان نظریات کا انکار ہمارے اکابر کے نزدیک نہ کفر ہے۔ نہ ارتداد ہے۔ اسی طرح میلاد، عرس، تیجہ، ساتھ، دسواں چالیسواں وغیرہ یہ وہ امور ہیں جسکا انکار نہ کفر ہے نہ ارتداد ہے۔ اور اگر خلوص نیت پر مبنی ہو محض فقدان دلیل کی وجہ سے انکار ہو تو ضلالت و گمراہی بھی نہیں ہے۔ لہذا ثابت ہو گیا کہ عطیہ سالم کا یہ قول کا لبول مردود اور سفید جھوٹ ہے یا جہالت ہے۔ اگر کسی کو اس پر اصرار ہے تو ہم چیلنج کرتے ہیں کہ آئے اور عدالت میں ثابت کرے امور مذکور بالا کو تو دس ہزار روپے انعام لے۔ اگر ہمت ہے۔

سے آئیں جو ان مردان حق گوئی و بے باکی  
اللہ کے شیروں کو آتی نہیں رو باہی

⑤ عطیہ سالم صاحب کا یہ کہنا کہ جو ان کے امام و بانی کے نظریات الخ  
الجواب :- یہ بھی باطل و مردود ہے۔ عطیہ سالم نے اس جملے میں علوم الناس کو یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ یہ نیا فرقہ ہے اور اس کی بنیاد مولانا احمد رضا خاں صاحب نے رکھی ہے۔ حالانکہ یہ بات محض جھوٹ ہے۔ اعلم حضرت کے ماننے والے نہ تو قرعہ میں اور نہ ہی نئے ہیں۔ یہ جماعت ہے۔ جس کے بارے میں ید اللہ علی الجماعت و انقبوا السواد الاعظم اور علیکم بالجماعت یعنی جماعت پر اللہ کا ہاتھ ہے



اور بڑی جماعت کی پیروی کرو اور جماعت کو لازم پکڑو۔ من شدہ شذی فی النار۔ جو امت سے الگ ہوگا وہ دوزخ میں جائے گا۔ یہ احادیث مبارکہ کے الفاظ ہیں (مشکوٰۃ ص ۳۱) ان کلمات حدیث میں سوائے اہلسنت کی جماعت کے کوئی اور گروہ مراد لیا ہی نہیں جا سکتا کیونکہ باقی سب تو فرقے اور فرقیاں ہیں۔ جسکی تعبیر جماعت اور السواد اعظم سے کیوکر ہو سکتی ہے۔ اور اعلیٰ حضرت کو اس جماعت کا یانی ظاہر کرنا بھی جنت باطنی کی علامت ہے۔ نہ یہ جماعت نئی ہے اور نہ ہی اعلیٰ حضرت اسکے بانی ہیں۔ اس جماعت کے عقائد و نظریات نے اور جدید نہیں بلکہ اس کے وہی عقائد و نظریات ہیں جو صحابہ کرام تابعین و تبع تابعین اولیاء امت و صلحاء امت و صوفیاء عظام کے ہمیشہ سے چلے آ رہے ہیں۔ اور قرآن کریم اور احادیث نبوی سے ثابت ہیں۔ جیسا کہ آئندہ صفحات میں ثابت کیا جائے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ جلیل القدر محدثین اور ائمہ دین کے بھی یہی عقائد و نظریات تھے۔ اکھبر اللہ علی ذالک۔

## ابن تیمیہ اور محمد بن عبد الوہاب پر کفر کے فتویٰ کی حقیقت

①۵ قارئین کرام! عطیہ سالم قاضی مدینہ منورہ لکھتے ہیں کہ۔

جناب احمد رضا صاحب نے امام ابن تیمیہ اور امام محمد بن عبد الوہاب پر بھی کفر کے فتویٰ لگائے ہیں۔ انکا جرم فقط یہ تھا کہ وہ لوگوں کو کتاب و سنت کی اتباع اور بدعات و خرافات سے اجتناب کی دعوت دیتے تھے۔ اور غیر اللہ کی عبادت جیسے شرک کیہ عت سے بچنے کی تلقین فرماتے تھے۔ اور پوری امت کو لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کے پرچم تلے متحد کرنا چاہتے تھے۔

الجواب :- اعلیٰ حضرت نے تو امام الوہابیہ اسماعیل دہلوی کے بہتر کفریہ نشان دہی کرنے کے باوجود اسکی تکفیر نہیں کی محض اس وجہ سے کہ وہ اپنے سابقہ عقائد

سے توبہ کر چکا تھا۔ جیسا کہ بعض علاقوں میں توبہ کی خبر مشہور ہو گئی تھی۔ اور یہ بات فتاویٰ رشیدیہ کے ایک سوال و جواب سے بھی ثابت ہے۔ ملاحظہ ہو فتاویٰ رشیدیہ ص ۲۱۳ غفرلہ العظمت نے لزوم کفر بتایا ہے اور لزوم کفر نہیں ہوتا بلکہ کفر کا التزام کفر ہوتا ہے۔ ابن تیمیہ اور محمد بن عبد الوہاب کی تکفیر نہیں کی بلکہ ان کے بھی کفری کلمات کی نشان دہی فرمائی ہے اور صرف لزوم کفر بتایا ہے۔ التزام کفر کی بات نہیں فرمائی۔ اسلئے عطیہ سالم صاحب نے اس فرقہ کو ملحوظ نہیں رکھا۔ لزوم کفر اور التزام کفر میں بہت بڑا فرق ہے۔ تفصیل آئندہ آئے گی۔ رہا یہ کہ ابن تیمیہ اور ابن عبد الوہاب کتاب و سنت کی اتباع اور بدعات و خرافات سے اجتناب اور غیر اللہ کی عبادت سے بچنے کی تلقین کرتے تھے۔ تو یہ بھی عطیہ صاحب کی غلط فہمی ہے۔ کیونکہ ابن تیمیہ اور ابن عبد الوہاب نے اپنے غلط عقائد اور نظریات پھیلانے کے لیے بدعات قبیحہ کو رواج دیا ہے اور جن کفریات کی تعلیم دی ہے اور امت مسلمہ کو گستاخ انبیاء و رسل و اولیاء بنایا ہے۔ وہ کسی سے مخفی نہیں۔ امت مسلمہ میں انتشار و افتراق ڈالا ہے۔ جسکی وجہ سے انکے ہم عصر محقق علماء اہلسنت نے انکا تعاقب کیا اور انکی تردید میں کتابیں لکھیں اور انکے خلاف سخت قسم کے مضامین بھی لکھے ہیں بلکہ بعض محقق اور جید اکابر علماء کرام نے انکی تکفیر بھی کی ہے۔ جو انکے ہم عصر بھی تھے۔

## ابن تیمیہ کے باطل عقائد و تکفیر و سبب تکفیر

قارئین کرام! ابن تیمیہ کو جن بدعات اور بدعتیہ گویوں کی وجہ سے بار بار قید خانہ میں ڈالا گیا اور تادم مرگ وہ قید خانہ میں ہی رہے۔ انکا ذکر کرتے ہوئے حافظ ابن حجر عسقلانی متوفی ۸۵۰ھ الدرر الکامنہ ص ۱۵۱ میں لکھتے ہیں کہ ابن تیمیہ نے عقیدہ حمویہ اور وسطیہ میں لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے لئے ہاتھ پیر، چہرہ اور پندلی کا جو ذکر آیا ہے۔ وہ اسکی صفات حقیقیہ ہیں اور اللہ تعالیٰ عرش پر بذاتہ مستوی ہے۔



اس کو کہا گیا کہ تجھ اور انقسام لازم آئے گا تو اس نے جواب میں کہا میں نہیں مانتا کہ تجھ اور انقسام جسم کے خواص ہیں۔ اس لئے کہا گیا کہ وہ ذات باری کے لئے تجز و انقسام مانتا ہے۔ بعض لوگوں نے اس کو زندیق قرار دیا کیونکہ وہ کہتا تھا کہ نبی پاک سے مدد نہیں مانگی جاسکتی۔ بعض لوگوں نے کہا ابن تیمیہ منافق تھا کیونکہ حضرت علی کے بارے میں کہتا تھا۔ کہ علی نے تیرہ مقامات پر خطا کی ہے اور کتاب اللہ کی مخالفت کی ہے۔ ان کی جنگ حکومت کے لئے تھی۔ انہوں نے ہر جگہ شکست کھائی اور بار بار خلافت حاصل کرنے کی کوشش کی اور ناکام رہے۔ اس نے کہا عثمان مال سے محبت کرتے تھے اور ابوبکر بڑے تھے نہ جانتے کہ وہ کیا کر رہے ہیں فرمایا کہ حضرت علی یحییٰ ہی میں اسلام لائے تھے اور یحییٰ کا اسلام ایک قوم کے مطابق صحیح نہیں ہے (ملاحظہ ہو الدر اکامہ صفحہ ۱۵۵ ج ۲) مطبوعہ بیروت۔ حضرت علی سے بعض منافق کی نشانی ہے جس شخص کے اپنے عقائد و نظریات ایسے غلیظ ہوں۔ اس کو اسلام کی نمائندگی کرنے کا کیا حق ہے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی مرید لکھتے ہیں کہ شیخ نقی الدین سبکی نے ابن تیمیہ کے رد میں متعدد کتابیں لکھی ہیں کیونکہ ابن تیمیہ قبر انور کی نیت سے سفر کو حرام قرار دیتا تھا۔ اور ابن حجر عسقلانی نے ابن تیمیہ کے اس نظریہ کو انتہائی مکروہ اور ناپسندیدہ قرار دیا ہے۔ اور ملا علی قاری نے اسی وجہ سے ابن تیمیہ کی تکفیر کو صحیح قرار دیا ہے (ملاحظہ ہو شرح خفاء علی نسیم الرافض ص ۵۵ ج ۳ مطبوعہ بیروت، الفتاویٰ الحمیدیہ ص ۹۹-۱۰۰)

رہا ادعاء کتاب و سنت کی اتباع کا تو جواباً گزارش ہے کہ امت مسلمہ میں جس قدر گمراہ فرقے اور لوگ پیدا ہوئے۔ وہ سب ہی کتاب و سنت کی اتباع کا دعویٰ کرتے رہے ہیں اور اب بھی کر رہے ہیں اور اپنے آپ کو ہی حق پر سمجھتے رہے ہیں اور سمجھ رہے ہیں۔ مرزائی، شیعہ، رافضی، خارجی، چکڑالوی، منکر حدیث ان میں کون ہے۔ جو اپنے آپ کو حق پر نہیں سمجھتا اور کون ہے۔ جو کتاب و سنت کی اتباع

کا دعویٰ نہیں۔ مگر کیا ان کے ادعاء کو مان لینا چاہیے۔ ہرگز نہیں۔ حضور کے احسانات میں سے ایک بہت بڑا احسان یہ بھی ہے۔ کہ آپ نے اپنی امت میں ہمہ دوا و خیر خواہ بن کر اور مصلح کہلا کر انتشار و اقراق پیدا کرنے والے علماء اور نام نہاد مشائخ کے حیلوں اور تھکنڈوں کی وضاحت کے ساتھ تشادی فرمادی ہے۔ تاکہ اہل اسلام ایسے خال اور مفصل مذہبی رہنماؤں کے خیالات فاسدہ اور آرائے باطلہ سے محفوظ رہ سکیں چنانچہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ارشاد گرامی ہے۔ **يَكُونُ فِي آخِرِ الزَّمَانِ دَجَالُونَ كَذَابُونَ يَأْتُونَكَ مِنَ الْأَعْدِيَّةِ بِالْهَدْيِ تَسْمَعُونَ أَنَّهُ دَلِيلُكُمْ فَأَيُّكُمْ فَيَأْتِيكُمْ وَيُطَاعُونَ وَلَا يَفْقَهُونَ لَكُمْ** (مشکوٰۃ ص ۵۳ ترجمہ) آپ نے فرمایا۔ آخری زمانہ میں کچھ دھوکہ باز بہت جھوٹے لوگ پیدا ہونگے جو تمہارے سامنے ایسی احادیث بیان کریں گے جو تمہیں سننے سے نہ ہی تمہارے باپ داداؤں نے سنی ہوگی۔ ان سے اپنے آپ کو بچانا دور رکھنا کہیں کو گمراہ نہ کر دیں اور تمہیں فتنہ میں نہ ڈال دیں۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی اس حدیث کی شرح کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ **يُرُونَ الْفَسَادَ عُلَمَاءَ وَمُتَأَنِّحِينَ مِنْ أَهْلِ النَّصِيحَةِ وَالصَّلَاحِ ثُمَّ يَدْعُونَ إِلَى مَذَاهِبِهِمُ الْبَاطِلَةِ وَأَرْبَابَهُمُ الْفَلْسَفَةُ** یعنی وہ دجال اور کذاب خود کو علماء اور مشائخ، نصیحت و اصلاح کرنے والے سمجھتے ہونگے پھر لوگوں کو اپنے باطل مذاہب اور اپنے بُرے خیالات کی طرف بلائیں گے۔ ملاحظہ ہو۔ (لمعات شرح مشکوٰۃ شریف ص ۱۲۱)۔ پھر **يَأْتِيكُمْ بِالْهَدْيِ** کی شرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ **الْمَوَادِّعُ مِنَ السَّمَاعِ الْمَذْكُورَةِ ثُمَّ يَدْعُونَ إِلَى الدِّينِ وَكُونُوا بِمَعَانِدِ الْوَاقِعَةِ**۔

یعنی نہ سننے سے مراد ثابت نہ ہونا ہے۔ وہ صرف بہتان و افتراء ہی ہوگا۔ یعنی انکی باتوں کا دین سے کوئی ثبوت نہ ہوگا۔

**فَتَأْتِيكَمْ كَلِمَةٌ** اس حدیث اور اسکی شرح کی عبارت سے واضح ہو گیا ہے کہ امت محمدیہ میں دجال و کذاب قسم کے ملاں اور نام نہاد مشائخ پیدا ہوں گے۔ جو ہمہ دوا اور خیر خواہی اور صلاح اور مصلحت کے لبادہ میں ہوں گے اور عوام الناس کو ایسی



حدیثیں (باتیں) سنائیں گے۔ جبکہ دین میں کوئی ثبوت نہ ہوگا (مثلاً خدا جھوٹا بول سکتا ہے، نبی کو اپنے انجام کا بھی علم آخر دم تک حاصل نہ تھا، نبی کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں ہے۔ نبی نور نہیں ہے۔ نبی کچھ غیب نہیں جانتا تھا، نبی کو کوئی فائدہ نہیں دے سکتا) جیسا کہ ان نجدیوں و ہابیوں کی کتابوں سے ظاہر ہے۔ مثلاً صراطِ مستقیم، تقویۃ الایمان، بکروزہ، تحذیر الناس، جہد المقل، فتاویٰ رشیدیہ، براہین قاطعہ اور ایسی ہی دوسری کتابوں میں تو ہیں آمیز اور گستاخانہ عبارات والفاظ اور جملے بکثرت جو ایسی ایسی تمام باتیں و ہابی نجدی اور وہابی گلابی دیوبندی کرتے ہیں اپنی کتابوں میں بھی لکھتے ہیں اور پھر مولوی اور مشنری کے بھی مدعی ہی نہیں بلکہ ٹھیکیدار بن سچے ہیں پھر احادیث پر عمل کے بھی مدعی ہیں بلکہ ہر جگہ کہتے پھرتے ہیں۔ ہم قرآن و حدیث ہی بیان کرتے ہیں۔ مگر یہ بریلوی تو حکایات اور قصے سناتے ہیں۔ بھائی حنور نے بیا تو نکم من الاحادیث فرمایا ہے۔ "بیا تو نکم من الحکایات والقصص نہیں فرمایا۔ اس وجہ سے یہ حدیث اور شرح کی عداوت ان وہابیہ دیابنہ پر پوری طرح فٹ اُتی ہے اور حضور نے انہی ہی کی نشاندہی فرما کر امت پر احسان فرمایا ہے۔ اور اس امت محمدیہ پر اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کا احسان یہ ہے کہ انہوں نے اس نشاندہی کی روشنی میں ان دجالوں اور کذابوں اور گستاخوں کی عوام کو پہچان کر رکھی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ وہابی نجدی اور یہ دیابنہ اب تک جل رہے ہیں عداوت کی آگ میں اور اعلیٰ حضرت کے خلاف شدید ترین برائیوں کا کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ وہ تو اپنے سوا کسی کو مسلمان نہیں مانتا تھا۔ اُس نے فلاں کو کافر کہا فلاں کو کمرہ کہا۔ فلاں کو بے دین قرار دیا ہے۔ دراصل عداوت، بغض و عناد کی آگ میں جل رہے ہیں اور کچھ نہیں بن پڑتا تو یوں شور مچا کر اپنے دل کی آگ بجھانا اور دل کی بھڑاس نکالنے کی ناکام کوشش میں مبتلا ہیں۔ لیکن انکی مراد کبھی پوری نہیں ہوگی۔

خاک ہو جائیں جیل جانے والے۔

## اتحاد و اتفاق کی دعوت اور میدان سے فرار

(۱۶) قائدینِ کرام! عطیہ سالم صاحب آخر میں رقمطراز ہیں کہ اس دور میں بھی اتحاد و اتفاق کی صرف یہ صورت ہے کہ ہم ان تمام عقائد و نظریات کو ترک کر دیں۔ جو قرآن و سنت کے مخالف ہوں اور ان کے خلاف بات یہ ہے کہ عطیہ صاحب کو ہم چیلنج کرتے ہیں کہ وہ پاکستان میں اگر لاسپور یا گوجرانولہ کی کسی عدالت میں ہمارے عقائد و نظریات کو قرآن و سنت کے مخالف ثابت کریں۔ اور ۲۵۰۰۰ ہزار روپے انعام حاصل کریں یا پھر اسی انعام کے ساتھ ہمیں چیلنج کریں اور پاکستان کے مذکورہ دو شہروں میں سے کسی کی بھی عدالت میں ہم ان کے عقائد کو قرآن و سنت کے خلاف ثابت کریں گے۔ بلکہ ان کا کفر ثابت کریں گے یہ عدالت میں اپنا مسلمان ہونا اپنے عقائد کی روشنی میں ثابت کریں۔

چند سال قبل جب کنز الایمان پر سعودیہ عربیہ میں پابندی لگائی گئی تو یہ صاحب سیالوی کی کوشش سے علامہ سیرکرم شاہ صاحب اظہری نے ایک خط شاہ فہد کو لکھ کر میں لکھا تھا جس میں شاہ فہد کو دعوت دی گئی تھی کہ تم اپنے ملک کے اکابر علماء کو اور ہمیں ایک جگہ بٹھا کر گفتگو کرو تا کہ حق اور باطل اور دودھ اور پانی کا امتیاز ہو سکے۔ مگر اُس نے اس کا کوئی جواب نہیں دیا تھا۔ وہ خط اردو میں چھپا کر پاکستان میں شائع بھی کیا گیا تھا۔ مگر تا حال کوئی جواب اس چیلنج کا نہیں دیا گیا۔ اُس کے بعد بھی لندن میں شاہ فہد سے بعض علماء نے اسی سلسلہ میں ملاقات کی تھی۔ مگر وعدہ کے باوجود تا حال اُس نے کچھ نہیں کیا۔ یہ لوگ اہلسنت کے علماء کا مقابلہ بیان سے بحث و مباحثہ اور مناظرہ کرنے کا حوصلہ نہیں رکھتے۔ ان میں یہ ہمت کہاں۔ ہر میدان میں علماء اہلسنت سے شکست فاش سے دوچار ہوتے رہے ہیں۔ کبھی بھی انکو کامیابی و



فتح نصیب نہیں ہوئی۔ جب کی متعدد مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں۔ اختصار کے پیش نظر مثالیں نہیں لکھی جاسکتی۔ خود اس ناچیز کے مقابلہ میں بارہا یہ لوگ راہ فرار اختیار کرتے رہے ہیں۔ حالانکہ یہ ناچیز تو علماء الہنت کا ایک ادنیٰ خادم ہے۔ اکابر کی تو بات ہی اور ہے۔ چند سال قبل کی بات ہے کہ عید میلاد کے موقع پر چوک گھنٹہ گھر میں جلوس میلاد کے اختتام پر جب دیوبندیوں نے میلاد کے خلاف ایک اشتہار شائع کیا تھا۔ حاضری جلسہ میں اسٹیج پر یہ اشتہار اس ناچیز کو دیا اور کہا کہ اسکا جواب ضرور دیں۔ اور حاضرین اور منتظمین کے اصرار پر بندہ نے اسٹیج سے دیوبندیوں کے محدث اعظم پاکستان مولوی رفراز گکھر لوی شیخ الحدیث نمرۃ العلوم کا نام لیکر اور پھر مس الدین فاضل اور مفتی خلیل مدرس شرف العلوم اور صوفی عبد الحمید سواتی خطیب جامع مسجد نور و مہتمم مدرسہ نمرۃ العلوم کے نام لیکر مناظرہ کا چیلنج کیا تھا۔ بالآخر انہوں نے خود تو چیلنج قبول نہیں کیا البتہ یوسف رحمانی سے ۱۸ دن بعد چیلنج منظور کروایا مگر رابطہ پھر بھی نہ کیا۔ بندہ نے خود تعاقب کیا اور بندے بھی بکرا انکو مجبور کر دیا۔ مناظرہ کیلئے جب یوسف رحمانی سے ہم نے شرائط قبل از مناظرہ تحریر کرائیں اور یہ بھی تحریر کروالیا کہ مناظرہ اس موضوع پر بھی ہوگا کہ تم تمہیں کافر ثابت کریں گے تم اپنے آپ کو مسلمان ثابت کر دو گے۔ یہ تحریر جب انکے علماء نے دیکھی تو پھر پاؤں کے نیچے سے زمین نکل گئی پھر فرار کے لئے حربے شروع کر دیئے۔ پولیس کے ذریعے بندہ کو گرفتار کروانے کی سر توڑ کوشش کی گئی۔ صبح موتی مسجد میں اگر جگہ تقسیم کی کہ ادھر تم ادھر ہم بیٹھیں گے۔ مگر آٹھ کے ساٹھے آٹھ پھر نو پھر دس بج گئے۔ مگر میدان میں نہ آئے۔ بالآخر دس بجے تسلی ہو جانے کے بعد جلوس کی شکل میں ہم فاروق گنج نورے لگاتے ہوئے واپس جامعہ فاروقیہ میں آئے۔ سرفراز صاحب نے آنے کا یہاں نہ یہ بنایا کہ غلام فرید نے ہمیں مروانے کا انتظام کیا ہوا ہے۔ گوہر انوالہ شہر کے متعدد لوگ آج بھی اس کے گواہ ہیں۔ اس واقعہ پر

الحاج مولانا ابوداؤد محمد صادق صاحب، مولانا عبدالعزیز چشتی صاحب اور دیگر متعدد علماء کرام بندہ کے ساتھ رہے۔ رات بھر جامع مسجد حنفیہ باغبانپورہ گوہر انوالہ میں اکٹھے رہے ہر طرح تعاون کیا۔ بندہ انکا شکریہ ادا ہے اللہ تعالیٰ ان کو اسکی جزا و خیر عطا فرمائے آمین۔ ایسے متعدد واقعات ہیں خانیوال، کبیروالا اور بعض دوسرے مقامات پر ایسے ہی منکرین شان رسالت کو فرار اختیار کرنا پڑا۔ رافضیوں اور مزائیسوں کے ساتھ بھی مباحثہ ہوا۔ احمد شہد تعالیٰ انکے مقابلہ میں بھی فتح ہوئی۔ خانیوال کے احباب اس پر گواہ ہیں۔ قارئین کرام یہاں تک بندہ نے "البریلویت" کے مترجم ناقد کی عرض مترجم کی تین باتوں اور "البریلویت" کی تقدیم سے قاضی مدینہ منورہ و خطیب مسجد نبوی کے ۱۶ عدد نکات کے غبر وار جوابات عرض کئے ہیں۔ اب اسندہ صفحات میں انشاء اللہ "البریلویت" میں نمبر کے اعتراضات کے جوابات پیش کروں گا۔ باب اول کے جواب میں باب اول، باب دوم کے جواب میں باب دوم، باب سوم کے جواب میں باب سوم، اور باب چہارم کے جواب میں باب چہارم اور باب پنجم کے جواب میں باب پنجم ہوگا۔ اور مقدمہ کے جواب میں مقدمہ ہوگا۔

## اپنی حکایات

ترجمہ: محمد منور حسین مجددی  
صفحات: ۲۵۰  
آئین، نصیحت آموز حکایات کا مجموعہ  
ہدیہ: ۲۵/- روپے



## المقدمہ بحواب المقدمہ

الحمد على نعمائه الكاملة والآلاء الشاملة والصلوة والسلام  
على سيد الانبياء محمد بن المصطفى وعلى آله المجتبى - اما بعد: فاعوذ  
بالله من الشيطان الرجيم - بسم الله الرحمن الرحيم

ظہیر صاحب لکھتے ہیں کہ دوسرے بہت سے غیر اسلامی فرقوں پر کتب تصنیف کرنے کے بعد میں برصغیر پاک و ہند میں کثیر تعداد میں پائے جانے والے گروہ بریلویت پر اپنی یہ تصنیف قارئین کے مطالعہ کے لئے پیش کر رہا ہوں۔ (البریلویتہ مذکورہ ترجمہ مناقب) **الجواب:**۔ المرء یفیس علی نفسه۔ یعنی انسان دوسرے کو اپنے اوپر قیاس کر لیتا ہے۔ یہاں ظہیر صاحب نے بھی اپنے غیر اسلامی فرقہ قلیلہ پر قیاس کرتے ہوئے باقی فرقوں کو بلا تمیز غیر اسلامی قرار دے دیا ہے۔ یعنی یوں کہنے کے اپنے شرف منہ قلیلہ کے سوا باقی سب کو غیر مسلم قرار دیا ہے۔ اور یہی طریقہ اور عندیہ تھا محمد بن عبد الوہاب نجدی کا وہ بھی اپنے علاوہ سب کو مشرک قرار دیتا تھا۔ جیسا کہ اس کی کتابوں سے ظاہر ہے۔ نیز ظہیر صاحب نے اس عبارت میں کم از کم یہ حقیقت بھی تسلیم کر لی ہے کہ برصغیر پاک و ہند میں بریلوی مسلک کے لوگ کثرت سے پائے جاتے ہیں۔ یعنی یہ مسلک اکثریت میں ہے تو پھر سواد اعظم اور جماعتہ کا اطلاق انہی پر ہو سکتا ہے۔ کیونکہ اکثریت کے ہوتے ہوئے اقلیت پر انکا اطلاق قرین انصاف نہیں ہے۔ پھر یہ کہ اس کو فرقہ قرار دینا بھی غلط ہے۔ کیونکہ یہ سواد اعظم کا اور جماعت کا مصداق ہے اور سواد اعظم اور جماعت سے وابستہ ہونا ضروری ہے۔ اتبعوا السواد الاعظم اور علیکم بالجماعتہ اور یتبعوا علی الجماعتہ کی روشنی میں لہذا جو اقلیت میں ہونگے۔ وہی فرقہ کا مصداق ہونگے

ہیں۔ جبکہ تفصیلی بیان عنقریب عقائد کے بیان میں آئیگا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ یہاں ہم اس قدر بتا ضروری سمجھتے ہیں کہ خود دیوبندی اور نجدی وہابی نئے فرقے ہیں اور انکے عقائد و نظریات جدید قسم کے محدثات ہیں۔ بلکہ بدعات اعتقاد ہیں۔ چنانچہ خود ظہیر صاحب کو مجبوراً یہ حقیقت ماننا پڑی کہ بریلوی جماعت کے افکار اور عقائد پرانے اور قدیم ہیں (نئے نہیں) چنانچہ وہ خود اپنی اسی کتاب البریلویتہ میں لکھتے ہیں کہ۔ انہما جدیدان <sup>جند</sup> من حیث النشأ والاسم ومن فرق شیعہ الفارۃ من حیث تلوین اللفظہ، ولكنہما قدیمین من حیث الافکار (ترجمہ) یہ جماعت اپنی پیدائش اور نام کے اعتبار سے تو نئی ہے مگر افکار و عقائد کے لحاظ سے قدیم ہے۔ اس عبارت میں ظہیر صاحب اہل سنت حنفی بریلوی کے نظریات و افکار اور عقائد کا قدیمی اور پرانا ہونا تسلیم کر لیا ہے۔ ظاہر ہے کہ جب انکے افکار و عقائد قدیمی اور پرانے ہیں تو دیوبندی اور نجدیوں اور وہابیوں کے افکار و عقائد اختلافیہ ایک دوسرے کی ضد ہیں۔ اور دونوں کے درمیان تناقض ہے اور ضدین کا اجتماع محال ہے اور اجتماع تفتیین بھی محال ہے۔ اسلئے جب بریلوی افکار و عقائد بقول ظہیر صاحب بھی قدیم چلے آ رہے ہیں تو ان کے اپنے افکار و عقائد کا محدثات و بدعات قبیح ہونا اظہر من الشمس ہو گیا۔ وهو المدعی

سبح ہے۔ جادو وہ جو سبر چڑھ کر بولے

الفضل ما شهدت بہ الاعداء

خوبی وہ ہے جسکی گواہی دینے پر دشمن بھی مجبور ہو جائے۔

**نوٹ:**۔ قارئین کرام یہاں اس منقولہ عبارت کا ترجمہ عطار الرحمن

ثناقب صاحب شیر ما در سمجھ کر سقم کر گئے ہیں۔ مقدمہ کی پوری عبارت کا ترجمہ بھیجیں

اوس بھی مترجم نے اس عبارت کا ترجمہ نہیں کیا۔ آخر کیوں؟ اسلئے کہ وہ بھی جان

گئے تھے کہ اس عبارت میں تو ظہیر صاحب نے بریلویوں کے افکار و عقائد کو قدیمی اور







جتنے سلاسل طرغیت ہیں۔ دنیا میں یہ سب کے سب بریلوی افکار و عقائد کے حامل ہیں۔ ان کے افکار و عقائد بالکل وہی ہیں۔ جو ان بریلویوں کے ہیں۔ یہ بھی اہلسنت حنفی بریلوی کی صداقت و حقانیت کی دلیل ہے۔ مگر عطاء الرحمن ثاقب نے اردو ترجمہ کرتے وقت اس عبارت کا ترجمہ بھی نہیں کیا۔ آخر کیوں خود سمجھیں۔

باقی یہ کہنا کہ یہ تمام عقائد وغیرہ ہندو ثقافت اور دوسرے ادیان سے انگریزی استعمار کی وسالت سے پروان چڑھے ہیں۔ تو اسکا دندان شکن جواب یہ دم میں عقائد کے جواب میں ملل اور باحوالہ دیا جائیگا۔ یہاں جواب لکھنے سے کتاب طویل ہو ہو جائے گی جس سے اجتناب ہم ضروری سمجھتے ہیں۔ صرف اتنا کہیں گا کہ ظہیر صاحب کا بریلوی افکار و عقائد کو الہیوت کے صحت پر تقدیمی اور پرانے ماننا اور شنائہ اللہ امر لہری کا اپنے زمانے میں یہ کہنا کہ آج سے اسی سال قبل سے مسلمان بھی بریلوی افکار و عقائد کے حامل تھے۔ (ملاحظہ جیسا کہ شمع توحید کے ص ۱۰ پر مراحت موجود ہے) اسی بات کافی ثبوت ہے۔ کہ ظہیر صاحب جھوٹ بول رہے ہیں اور یہ ان کا سفید جھوٹ ہے۔ باقی انگریزی استعمار کی بات کرتے ہوئے ان کو خرم آتی چاہیے غیر مقلدین تو خود ہمیشہ انگریز کے ایجنٹ رہے ہیں اور اگلے کا برنہ ہمیشہ انگریزوں کی چالپوسی میں زندگی گذاری۔ ان کے اکابر نے اپنا نام "الہدیت" الاٹ ہی انگریزوں سے کرایا ہے۔ جبکہ باحوالہ ثبوت آئندہ صفحات میں آ رہا ہے۔ ہمارا ان غیر مقلد و باپیلو نجدیوں نام نہاد اہل حدیثوں کو

## زوردار حلیج

ہے۔ کہ وہ پاکستان کے کسی بھی میدان میں یا کسی بھی عدالت میں آکر اعطافت

فاضل بریلوی اور ان کے رفقاء کا انگریز کا ایجنٹ ہونا یا انکا حامی ہونا ثابت کریں یا پھر ہم انکا انگریز کا ایجنٹ اور انگریز کے چالپوس و حامی اور انگریز کا وفادار ہونا ان کے اپنے اکابر کی کتابوں اور انکی عبارتوں سے ثابت کرتے ہیں۔ کیا یہ حلیج نام نہاد الہدیتوں و باپیلوں کو منظور ہے۔ اگر ہے تو ہمارے ساتھ راہ لے کریں۔ ہم سے حلیج کی تحریکیں اور حلیج کو منظور کرنے کی تحریکیں دیں۔ پھر تاریخ اور جگہ یا عدالت کا تعین فریقین باہم مشورہ سے کریں اور وقت کا تعین بھی کریں۔ آؤ میدان میں آؤ۔

سہ نہ خنجر اٹھے گا نہ تلوار ان سے  
یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

ظہیر صاحب البریلویت کے ص ۱۰ پر اور ترجمہ ثاقب صاحب ص ۲۲ پر رقمطراز ہیں۔ کہ اسلام جدوجہد کا درس دیتا ہے۔ مگر بریلوی افکار و تعلیمات نے اسلام کو رسم و رواج کا مجموعہ بنا دیا ہے۔ نماز روزے کی طرف دعوت کی بجائے ان کے مذہب میں عرس و قوالی، پیر رستی اور نذر و نیاز دے کر گناہوں کی بخشش وغیرہ جیسے عقائد کو زیادہ اہمیت حاصل ہے۔

الجواب :- لعنة الله على اعدائنا الذين - تعوذ باللہ تعالیٰ - جن لوگوں کا ذات باری تعالیٰ کے متعلق یہ عقیدہ ہو کہ وہ جھوٹ بول سکتا ہے۔ تو وہ خود کو نیکو جھوٹ سے پرہیز کریں گے۔ ان گستاخان شان الہیت اور گستاخان شان رسالت و ولایت سے کوئی پوچھے۔ کہ کیا بریلوی مسلک کی مساجد میں پنجگانہ اذان اور نماز اور رمضان کی تراویح و سماعت قرآن کا اہتمام نہیں ہوتا۔ کیا یہ لوگ اپنی مساجد میں امام و خطیب کا اہتمام نہیں کرتے۔ اگر یہ جواب نفی میں ہے تو پھر سوائے۔ لعنة الله على اعدائنا الذين پڑھنے کے ہم کیا کر سکتے ہیں۔ اور اگر جواب اثبات میں ہے تو پھر بھی ظہیر و ثاقب کا جھوٹ انظر من الشمس ہو گیا۔ وهو المطلوب۔



رہا عرس منانا تو عرس سال بھر میں صرف ایک بار ہوتا ہے۔ ہر روز تو نہیں ہوتا۔ نماز دن رات میں پانچ بار ہوتی ہے۔ روزے سال بھر میں ایک پورے ماہ کے ہوتے ہیں۔ پھر عرس کی اہمیت کیسے بڑھ گئی نماز روزے سے پھر قوالی خود علماء بریلوی میں متنازعہ ہے۔ بعض حجاز کے قائل ہیں بعض حرمت کے۔ خود اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی تو اسکو اپنے فتاویٰ میں متعدد بار حرام فرماتے ہیں۔ اور اسی سختی کے ساتھ منع کرتے ہیں۔ علوم انکس کی عادات کو مذہبی شعار یا مذہبی عقائد قرار دینا جہالت ہے۔ پریستی کا معنی ہے پیر کو پوجنا۔ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی اور دیگر علماء اہلسنت حنفی بریلوی نبی ولی پیر فقیر کے آگے سیدہ تعظیمی کو حرام قرار دے چکے ہیں۔ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے تو الزبدۃ الزکیہ فی حرمت سجدۃ التعمیہ نامی کتاب بھی سجدہ تعظیمی کی حرمت پر لکھی ہے۔ جو طبع شدہ ملتی ہے۔ جب انکے نزدیک سجدہ تعظیمی حرام قطعی ہے۔ تو پھر پیر کو پوجنے کی اجازت کب ہو سکتی ہے۔ اسلئے یہی ظہیر صاحب و نایب کی کذب پرستی ہی ہے۔ اور نذر و نیاز بھی شرعی غیر خدا کے لئے ہمارے اکابر کے نزدیک بھی حرام ہے۔ جیسا کہ ہمارے اکابر کی کتابوں سے ظاہر ہے۔

**قوالی کی حرمت پر ایک حوالہ** | اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ قوالی کی حرمت پر بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ کہ ایسی قوالی حرام ہے۔ حاضرین سب گنہگار ہیں۔ اور ان سب کا گناہ کیسا عرس کرنے والوں پر ہے اور قوالوں پر ہے اور قوالوں کا بھی گناہ عرس کرنے والوں پر انکے کچھ آگے مزید فرماتے ہیں۔ کہ بعض جہال بدست یا نیم ملہ شہوت پرست یا جھوٹے صوفی یا بدست کہ احادیث صحاح مرفوعہ و منکد کے مقابل بعض ضعیف قصے یا مہمل واقعے یا متشابہہ پیش کرتے ہیں۔ انہیں اتنی سمجھ عقل نہیں یا قصد ایے عقل بنتے ہیں۔ کہ مجمع کے سامنے ضعیف، متعین کے سامنے محمل، علم کے حضور متشابہہ واجب التکرار، پھر کہاں قول کہاں حکایت فعل پھر کیا محمل

عہ جو منرا میر کے ساتھ ہو

ہر طرح یہی واجب العمل اسی کو ترجیح ہے انکے (احکام شریعت ص ۵۵ تا ۲۱) ان صفحات میں اعلیٰ حضرت نے بعض احادیث بھی بخاری شریف سے نقل فرمائیں اور حضرت سلطان الاولیاء خواجہ نظام الدین علیہ الرحمۃ کی کتاب "فوائد الافوائد" سے چند عبارات نقل کر کے قوالی مع المنرا میر کی حرمت کو ثابت فرمایا ہے۔ آپ کی متعدد کتابوں میں متعدد حوالہ جات قوالی مع المنرا میر کی حرمت پر موجود ہیں۔ اختصار کے پیش نظر صرف اسی پر اکتفا کیا ہے۔ بہر حال اس عبارت سے ثابت ہوتا ہے کہ اعلیٰ حضرت نے قوالی کو حرام قرار دیا ہے اور سختی کے ساتھ اس سے منع فرمایا ہے۔ پھر قوالی کے حجاز کو اعلیٰ حضرت کے مسلک بریلوی کے طور پر پیش کرنا اور یہ کہنا کہ انکے نزدیک نماز روزے سے قوالی کو زیادہ اہمیت حاصل ہے۔ سفید جھوٹ نہیں تو اور کیا ہے۔ فلغۃ اللہ علی الکاذبین۔ اگرچہ علماء اہلسنت حنفی بریلوی سب کے سب حرمت پر متفق نہیں مگر بریلوی مسلک کے طور پر تو حرمت ہی کو پیش کیا جاسکتا ہے۔ حلت یا حجاز کو نہیں۔

**نذر کا حکم شرعی** | قارئین کرام نذر کی دو قسم ہیں۔ ایک شرعی ایک عرفی نذر شرعی صرف خدا کے لئے ہے۔ ذات باری سے خاص ہے۔ کسی نبی ولی کے لئے جائز نہیں بلکہ حرام ہے اور ایک ہے نذر عرفی جو تحفہ اور ہدیہ کے معنی میں لی جاتی ہے۔ جیسے کہا جاتا ہے یا آپ کا نذرانہ ہے۔ اور اس سے مراد یہ ہوتی ہے۔ درحقیقت یہ عبادت تو صرف خدا کی ہے مگر اسکا ثواب اولیاء کلام کی ادراج کے لئے حدیث و تحفہ ہے۔ اس سے انبیاء و اولیاء کی عبادت یا تقرب علی وجہ العبادۃ مقصود نہیں ہوتی بلکہ صرف ایصال ثواب مقصود ہوتا ہے۔ چنانچہ امام اہلسنت لازمی زماں غزالی دوران امتلاک کاظمی ص ۲۸۲ اور ۳۸۲ ۳۸۳ میں بالترتیب فرماتے ہیں کہ اگر اولیاء کی نذر محض لغوی یا عرفی ہدیہ و نذرانہ ہو یا وصال یافتہ بزرگ کے لئے ایصال ثواب کے قصد سے کوئی جانور و غیرہ نامزد کر دیا تو وہ نذر شرعی اللہ کے لئے ہو تو فیصل



شرعاً جائز ہے۔ تفسیر احمدی وغیرہ کے حوالوں سے لکھا ہے۔  
ظہیر صاحب فتا اور ثاقب مہتمم ترجمہ کے ۲۲/۲۳ میں لکھتے ہیں۔

"میں بریلویت قلم نہیں اٹھانا چاہتا تھا۔ کیونکہ یہ جہالت کی پیداوار ہے۔ اور یہ لوگ جب متحد ہو کر مشرکانہ امور اور بدعات میں سختی سے مشغول ہوئے اور ان کو پھیلانے لگے اور اہل توحید والہ کتاب و سنت کو طعن و تشنیع کرنے میں مصروف ہو گئے تو پھر میں نے قلم اٹھایا تاکہ حق کی حمایت کی جا سکے" وغیرہ (ملخصاً)

**الجواب :-** جب رسول کو دلوں میں رکھنے والوں کو جہالت کی پیداوار قرار دینا شیطانی ٹوٹے کا ہی کام ہے۔ کوئی اور ایسا نہیں کر سکتا۔ عاشقانِ رسول کو مشرک یا ان کے عقائد کو مشرکانہ یا شرکیہ کہنا بھی ان نجدیوں و ہابیوں کو شیطان لعین سے ورثے میں ملا ہے۔ ان کا کوئی قصور نہیں۔ شیطان بھی بدعہم خویش بڑا موحد بتاتا تھا۔ تو اس کی معنوی ذریت اس خلیل سے کیونکر عاری ہو سکتی ہے۔ یہی ان کا نصیب اور مقسوم ہے۔

عمر یسند اپنی اپنی نصیب اپنا اپنا۔ کیسے جاؤ میخارو کام اپنا اپنا  
ظہیر صاحب "البریلویت" کے ص ۹ پر اور ثاقب صاحب ص ۲۲-۲۳ پر لکھتے ہیں۔  
کہ "بریلوی حضرات نے ہر اس شخص کو کافر قرار دیا ہے جو ان کے افسانوی قصے کہانیوں پر ایمان نہیں رکھتا اور انکی بدعات کو اسلام کا حصہ نہیں سمجھتا۔"

**الجواب :-** علماء اہلسنت حنفی بریلوی نے نہ تو کسی مسلمان کو کافر کہا ہے اور نہ وہ اس کی اجازت دیتے ہیں۔ انہوں نے جسکی تکفیر فرمائی ہے وہ صرف انکی فرمائی ہے جو شانِ الوہیت اور شانِ رسالت و ولایت کے بیچ مچ گستاخ ہیں۔ انہوں نے جن اکابرِ دیوبند وغیرہ کی عبارات کو کفریہ قرار دیا ہے بعینہ ان عبارات کو خود علماء دیوبند بھی کفریہ قرار دے چکے تھے۔ جب ان کتابوں اور ان کے مصنفین کے نام لئے بغیر یہی عبارات دیوبند میں بھی حکم طلب کیا گیا تو علماء دیوبند نے بھی ان عبارات کو کفریہ اور انکے لکھنے

والوں اور انکے قائلین کو کافر قرار دیا ہے۔ مگر جب کتابوں اور مصنفین کے نام سامنے آئے تو پھر چپ سادھ کی طرف چپ ہی نہیں بلکہ حمایت شروع کر دی اور "التخذ والاحیاء" اور "ہبنا نھم ارباباً من دون اللہ" کی عملی تفسیر بن گئے۔ مرقعی حسن نے تو "اشد العذاب" میں ننھا نوی کا یہ قول بھی نقل کر دیا کہ اگر احمد رضا ہمیں کافر نہ کہتا تو وہ خود کافر ہو جاتا۔ ملاحظہ ہو ص ۱۳۱۔ لہذا ثابت ہوتا ہے کہ ظہیر صاحب کا یہ قول کا بول بابل و مردود اور سفید جھوٹ ہے۔ فلغۃ اللہ علی الکاذبین۔

ظہیر صاحب اور ثاقب صاحب بالترتیب ص ۹ اور ص ۲۳-۲۴ پر لکھتے ہیں۔ کہ ہمارے ملک کے عوام بے خبر تھے۔ اصل حقیقت سے اسلئے حقیقی معنوں میں اسلامی عقائد کے حامل اور عہد نبوی سے وابستہ اسلام پر ایمان رکھنے والوں کو گستاخ سمجھتے رہے۔ بریلویوں کی کتابوں کے مطالعہ کے بعد معلوم ہوا کہ انکی کتابوں میں ہماری معلومات سے کہیں زیادہ غیر اسلامی عقائد موجود ہیں۔ شرک و بدعت کی ایسی ایسی اقسام انکی کتابوں میں پائی جاتی ہیں۔ جو دورِ جاہلیت کے مشرکین میں بھی موجود نہیں تھیں۔ جو لوگ اتحاد و اتفاق کی دعوت دیتے ہیں۔ انہیں یہ بختہ سمجھ لیتا چاہیے کہ عقائد و نظریات کے ایک ہوئے بغیر اتحاد عبث ہے اور یہ کتاب شرک و بدعت کے خاتمہ اور توحید و سنت کی نشرو اشاعت میں اہم کردار ادا کرے گی (ملخصاً)

**الجواب :-** نہیں بلکہ عوام گستاخوں کو ہی گستاخ سمجھتے رہے ہیں۔ اور الحمد للہ آج بھی سمجھ رہے ہیں۔ عوام کی بھاری اکثریت آج بھی بزرگانِ دین کے ماننے والوں کی ہے۔ مثلاً دمنانے والے عرس منانے والے۔ گیارہویں پختونے والے یا رسول اللہ کہنے والے یا عورت اعظم کہنے والے آج بھی عظیم اکثریت کے حامل ہیں۔ الحمد للہ علی ذالک۔

دوبابی نجدی حقیقی معنوں میں اسلامی عقائد کے حامل ہیں اور نہ ہی عہد نبوی سے وابستہ اسلام پر ایمان رکھتے ہیں۔ انکی اصل کتب حدیث پر نظر رکھنے والوں سے مخفی



نہیں ہے۔ سب جانتے ہیں کہ ذوالخویہ جیسا گستاخ جو رسول کریم سے کہتا ہے۔ (عدل یا محمد۔ اے محمد انصاف کر۔ سے وابستہ ہے۔) (ابن ماجہ ص ۱۸) اور یہ لوگ درحقیقت اسی گستاخ کی ذریت معنوی ہیں۔ جب کو قتل کرنے کے لئے فاروق اعظم نے حضور علیہ السلام سے اجازت طلب کی تھی۔ مگر حضور نے منع کر دیا تھا اور فرمایا تھا۔ تم اس کو قتل نہیں کر سکتے۔ آخری زمانے میں اس کی اولاد ہوگی۔ جو تم سے (بظاہر زیادہ) نمازی پابند صلوٰۃ ہونگے۔ تم اپنی نمازوں اور روزوں کو انکی نمازوں اور روزوں کے مقابلے میں حقیر جانو گے۔ یعنی وہ بظاہر زیادہ پابند صلوٰۃ نظر آئیں گے۔ قرآن پڑھیں گے حلق سے نیچے نہیں ہوگا۔ دین سے اس طرح نکل جائیں گے جیسے نیرکان سے۔ یعنی نمازی روزے دار قاری قرآن ہو کر بھی بے دین ہونگے۔ (لاحظہ ہوں) تب تعصب اور ضد کی پٹی اٹا کر دیکھیں تو خود معلوم ہو جائیگا کہ جس کے عقائد غیر اسلامی ہیں۔ اور کون بد عقیدہ ہے۔ جن جہلاء زمانہ کو آج تک شرک اور بدعت کا معنی سمجھ میں نہیں آیا۔ وہ توحید کے مفہوم کو کیا سمجھ سکتے ہیں۔ یہ تو آج بھی شرک کی صحیح تعریف پیش نہیں کر سکتے۔ باقی رہا مسئلہ اتحاد کا تو ظہیر صاحب اور ثناقب صاحب ہی بتائیں کہ آپکی مراد اتحاد کلمی ہے یا جزوی ہے۔ اگر مراد اتحاد کلمی ہے تو اس اتحاد کلمی کے لئے آپ کو کس نے دعوت دی ہے۔ اس جماعت و گروہ کا نام بتائیں۔ اگر مراد اتحاد جزوی ہے تو یہ اتحاد تو گزشتہ ادوار میں ہوتا رہا ہے۔ مرزاؤں کے خلاف ہوا تھا۔ یعنی ختم نبوت کی تحریک کے موقع پر پھر تحریک نظام مصطفیٰ میں بھی ہوا تھا۔ سب اکٹھے تھے۔ البتہ یہ ٹھیک ہے کہ اس اتحاد کے موقع پر ظہیر صاحب ذوالفقار علی بھٹو کے لئے جاسوسی کرتے رہے ہیں۔ اور اتحاد کی میٹنگوں کی تمام افواہوں کی رپورٹ بھٹو کو دیگر رقم کھڑی کرتے رہے ہیں۔ چنانچہ یہ ہم نہیں کہتے بلکہ خود ایک اہل حدیث عالم مدینہ یونیورسٹی کا سند یافتہ عالم حافظ عبدالرحمن صاحب مدنی اپنے چیلنج

مباہلہ میں لکھتے ہیں کہ۔ کیا ذوالفقار علی بھٹو کے خلاف قومی اتحاد کی تحریک میں اس شخص نے قومی اتحاد کی جاسوسی کے عوض بھٹو حکومت سے لاکھوں روپے بطور رشوت یا برائے نام قیمت پر پلاٹ اور کاروں کے پرٹ حاصل نہ کئے تھے۔ بحوالہ "اندھیرے سے اجالا نک" ص ۱۳۱ اور بحوالہ "ہفت روزہ اہل حدیث لاہور شمارہ ۱۹۸۷ء ص ۵۵ تا ص ۵۷"۔ عنوان ہے۔ احسان الہی ظہیر کے لئے چیلنج مباہلہ ظہیر صاحب کا کوئی عقیدت مند کیا بتا سکتا ہے کہ جب عقائد کے ایک ہوئے بغیر اتحاد نہیں ہو سکتا تو ختم نبوت اور تحریک نظام مصطفیٰ کے موقع پر اتحاد کیسے ہو گیا تھا؟ پھر یہ کہ کیا اس سے بڑی منافقت بھی ہو سکتی ہے کہ اتحاد کے جلسوں میں تو بڑے جوش و خروش اور زوردار انداز میں بھٹو کے خلاف تقریریں کریں اور اندر رکھتے انہی سے لاکھوں روپے یا پلاٹ وغیرہ لیکر قومی اتحاد کی جاسوسی بھی کریں۔ فلعنہ اللہ علی المنافقین۔

۵۔ نہ تم حد سے ہمیں دیتے نہ ہم فریادیوں کرتے  
نہ کھلتے راز سر بہ نہ یوں رسوائیاں ہوتیں

ظہیر صاحب ص ۱۱۱ اور ثناقب صاحب ترجمہ کے ص ۲۶ پر لکھتے ہیں کہ۔ مجھے خوشی ہے کہ میں مقدمے کی یہ سطور آدھی رات کے وقت مسجد نبوی میں بیٹھ کر تحریر کر رہا ہوں۔ انج

**الجواب :-** مسجد نبوی شریف میں کوئی اچھا کام کرنا تو کار ثواب ہے۔ مگر مسجد نبوی میں بیٹھ کر کوئی بد بخت جھوٹ بولنا یا جھوٹ لکھنا شروع کر دے تو کیا وہ بھی کار ثواب ہو جائیگا۔ ہرگز نہیں۔ مقدمہ میں جو خرافات ظہیر صاحب نے لکھی ہیں اور جو کذب بیانی کی ہے۔ وہ اپنی مثال آپ ہیں۔ اس کذب بیانی اور ان خرافات و بکواسات کو تحریر کی شکل دینا مسجد نبوی میں بیٹھ کر وہ بھی آدھی رات کو یہ کسی ابلیس ہی کا کام ہو سکتا ہے۔ الیہا کر کے ظہیر صاحب نے ذین لہم الشیطان اعما لہم کی عملی تفسیر پیش کی ہے۔ جو انہی کا حصہ ہو سکتا تھا۔



# باب اول بحواب باب اول

قارئین کرام! باب اول میں بریلویت اور اسکی تاریخ و بانی کے عنوان سے ۱۲ نظیریہ صاحب اور تاقب صاحب ترجمہ کے ۲۵ پر رقم طراز ہیں۔ کہ (۱) بریلوی حضرات جن عقائد کے حامل ہیں۔ انکی تائیس و تنظیم کلام بریلویوں کے مجدد جناب احمد رضا بریلوی نے انجام دیا۔ بریلویت کی وجہ تسمیہ بھی یہی ہے۔

**الجواب :-** جہاں تک وجہ تسمیہ کا تعلق ہے تو یہ بات درست ہے۔ مگر یہاں یہ واضح کرنا ضروری ہے۔ کہ بریلویت کوئی مستقل مذہب نہیں جیسے حقیقی یا شافعی یا مالکی یا حنبلی مذاہب ہیں۔ یہ صرف ایک اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے شہر کی طرف نسبت ہے جیسے حشتی، نقشبندی، قادری، سہروردی، اویسی وغیرہ ہیں۔ البتہ یہ فرق ضرور ہے۔ کہ ہر حشتی ہر نقشبندی ہر قادری ہر سہروردی ہر اویسی بریلوی ہے۔ عقائد و نظریات کے لحاظ سے مگر ہر بریلوی نہ حشتی ہے نہ قادری ہے نہ نقشبندی نہ سہروردی نہ اویسی۔ ان کے درمیان نسب اربعہ میں سے نسبت عام خاص مطلق کچھ ہے۔ جیسے انسان اور حیوان کے درمیان عموم خصوص مطلق ہے۔ کہ ہر انسان حیوان ہے۔ مگر ہر حیوان انسان نہیں۔ خلاصہ یہ ہے کہ تمام حشتی تمام نقشبندی، تمام قادری، تمام سہروردی تمام اویسی وغیرہ حسب طرح کی ہیں۔ اسی طرح بریلوی بھی ہیں۔ اور تمام بریلوی سنی ہیں۔ یعنی سنی اور بریلوی کے درمیان نسبت تساوی ہے۔ یعنی ہر سنی بریلوی ہے اور ہر بریلوی سنی ہے۔ یعنی عرف میں ہر بریلوی کو سنی اور ہر سنی کو بریلوی کہا جاتا ہے۔ گو یا عند العرف دونوں کے درمیان معنوی تفرق پایا جاتا ہے۔ باقی بریلویت کوئی مذہب یا فرقہ نہیں جیسا کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے دشمنوں اور حاسدین نے بر بنائے عداوت و عناد یہ نسبت رکھنے والوں کو بطور مذہب یا فرقہ مشہور

کر دیا ہے۔ ہمارے اکابر میں سے کسی نے بھی آج تک کہیں بھی یہ نہیں لکھا کہ ہمارا مذہب بریلوی ہے۔ یا بریلویت ہے۔ کسی ایک کتاب سے ایسا حوالہ نہیں دکھایا جاسکتا۔ باقی یہ کہنا کہ بریلوی جن عقائد کے حامل ہیں۔ انکی تائیس کلام اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے انجام دیا ہے۔ یہ بدعتی پر مبنی ہے۔ ظہیر صاحب اور مترجم یہ بتانا چاہتے ہیں کہ بریلویوں کے عقائد نئی ایجاد اور نیا اختراع ہے۔ عہد رسالت و عہد صحابہ و تابعین و تبع تابعین میں موجود نہ تھے۔ اب گھڑ لگے گئے ہیں۔ تو یہ کہنا بدعتی پر مبنی ہے۔ اور خبیث باطنی لائیتجہ ہے۔ اور جھوٹ کا پلندہ اور مردود ہے۔ کیونکہ بریلوی حضرات کے عقائد و نظریات تو الحمد للہ قرآن اور احادیث نبوی اور اقوال صحابہ و تابعین و تبع تابعین مفسرین متقدمین و متاخرین اور خود محدثین کلام علیہم الرضوان سے ثابت ہیں اور کتب حدیث و تفاسیر و کتب فتاویٰ اس پر شاہد عدل ہیں۔ جیسا کہ عقائد کے باب میں آئیگا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

## نام پر اعتراض

ظہیر صاحب البریلویت کے ۱۲ اور تاقب صاحب ترجمہ کے ۲۶ پر لکھتے ہیں کہ انکی فاضل بریلوی کی ولادت ۱۲ جون ۱۲۶۵ء میں ہوئی۔ ان کا نام محمد رکھا گیا۔ والدہ نے امن میاں اور والد نے احمدی اور داد نے احمد رضا رکھا۔ مگر جناب احمد رضا ان اسماء میں سے کسی پر راضی یا مطمئن نہ ہوئے۔ اور اپنا نام عبدالمصطفیٰ رکھ لیا۔ (بحوالہ من ہوا احمدی)

**الجواب :-** قرآن سے عبدالمصطفیٰ کا ثبوت :-۔ خبیث باطن انسان کو جھوٹ بولنے پر مجبور کر دیتا ہے اور یہاں بھی یہی حال ہے کہ ظہیر صاحب جھوٹ بولنے پر مجبور ہیں۔ وہ لکھتے ہیں کہ ولید رضی بھذا الاسماء کلھا فسمیٰ نفسہ عبدالمصطفیٰ ص ۱۳۔ یہ کہنا کہ وہ ان ناموں میں سے کسی نام پر راضی نہ ہوئے یا مطمئن نہ ہوئے سراسر جھوٹ ہے اور خرافات ظہیر یہ میں سے ایک ہے۔ اعلیٰ حضرت کی کسی ایک کتاب یا کسی ایک رسالہ سے بحوالہ ثابت کریں بعینہ یہ الفاظ دکھائیں کسی کتاب سے ورنہ پھر ہم لغتہ اللہ علی



الکافین پڑھنے میں حق بجانب ہوں گے۔ باقی رہا یہ کہ آپ نے اپنا نام عبد المصطفیٰ کیوں رکھا تو یہ آپ کے عشق رسول اور محبت رسول کا تقاضا تھا۔ اسکو پورا کرتے ہوئے آپ نے ایسا کیا جو قرآن کی روشنی میں جائز ہے۔ عبد یعنی عابد نہیں بلکہ عبد یعنی خادم یا غلام ہے۔ عبد المصطفیٰ کا معنی غلام مصطفیٰ ہے اور جواز کی دلیل یہ آیت کریمہ ہے: **وَاصْبِرْ لِحُكْمِ رَبِّكَ وَالْيَقِ بِالْإِيمَانِ** (سورۃ النور آیت ۲۴) اس آیت کریمہ میں عباد یعنی غلاموں کے ہے۔ اور اضاقت کم فیہ جمع مذکر کی طرف کی گئی ہے۔ جس سے عبد بھی غلام کہنے کا جواز بلاشبہ ثابت ہوتا ہے۔ قرآن میں ایک جگہ ارشاد باری ہے کہ **قُلْ يَا عِبَادِيَ الَّذِينَ أَسْرَفُوا عَلَىٰ أَنفُسِهِمْ لَا تَقْنَطُوا مِن دَرَجَةِ اللَّهِ** (سورۃ الزمر آیت ۵۳) ترجمہ: فرما دو تم اے میرے بندو۔ جنہوں نے اپنی جانوں پر زیادتی کی ہے۔ اللہ کی رحمت سے ناامید نہ ہو۔

اس آیت کریمہ سے ثابت ہوتا ہے کہ عبد المصطفیٰ یا عبد النبی یا عبد الرسول نام رکھنا بالکل جائز ہے۔ کیونکہ خود خدا اپنے محبوب سے فرماتا ہے کہ اے محبوب تم کہدو کہ اے میرے بندو! اپنے نبی سے کہلاتا ہے کہ اے میرے بندو۔ (یعنی اے میرے غلاموں) عبادی میں ہی ضمیر متکلم کا مرجع ہے حضور کی ذات گرامی ہے اور اس پر فرینہ مقابلہ یہ ہے کہ **لَا تَقْنَطُوا مِن دَرَجَةِ اللَّهِ**۔ فرمایا ہے۔ من رحمۃ نہیں فرمایا اور اس استدلال میں ہم تنہا نہیں بلکہ اکابر علماء دیوبند بھی یہی کہتے ہیں۔ چنانچہ حاجی صاحب امداد اللہ مہاجر کی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم واصل بحق ہیں۔ عباد اللہ کو عباد رسول کہہ سکتے ہیں۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

**قُلْ يَا عِبَادِيَ الَّذِينَ أَسْرَفُوا عَلَىٰ أَنفُسِهِمْ** (الآیت) مرجع ضمیر متکلم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ (ملاحظہ ہو شتائم امدادیہ ص ۱۳۵) اور دیوبندیوں کے حکیم الامت اشرف علی تھانوی

کہتے ہیں کہ قرینہ بھی انہی معنی کا۔ آگے فرماتا ہے۔ **لَا تَقْنَطُوا مِن رَّحْمَةِ اللَّهِ**۔ اگر مرجع اسکا اللہ تعالیٰ ہوتا تو فرماتا من رحمۃ تاکہ مناسبت عبادی کی ہوتی۔ ملاحظہ ہو (شتائم امدادیہ ص ۱۳۶)

## حدیث سے! عبد المصطفیٰ عبد النبی عبد الرسول نام رکھنے کا ثبوت

لیجئے۔ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ ہم حضور علیہ السلام کے ساتھ خیر کی طرف چلے تو اللہ تعالیٰ نے فتح عطا فرمائی۔ مال غنیمت میں سونا چاندی تو نہیں ملا۔ مگر ساز و سامان اور انہام حاصل ہوا۔ واپسی پر ایک جگہ ٹھہرے تو اثناء میں۔ قام عید رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یحل احلہ۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا غلام ساز و سامان کھولنے لگا۔ (مسلم تشریف مطبوعہ نو محمد کراچی ص ۱۷۸ ج ۱) اس حدیث پاک میں عبد کی اضافت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس کی طرف مراعات موجود ہے۔ کیا قرآن کریم اور حدیث پاک شرک کی تعلیم دے رہے ہیں۔ ہرگز نہیں۔ اسکو شرک یا منہج قرار دینا جہالت ہے۔

## غیر مقلدین کے امام سے اسکا جواز ثابت ہے:-

ان غیر مقلدین و ہابیہ کے ایک بہت بڑے پیشوا و مقتدا علامہ قاضی شوکانی اپنی تفسیر (فتح القیر ص ۲۹) مطبوعہ دار المعرفۃ بیروت) لکھتے ہیں کہ وقد ذهب المعجمون الى انه يجوز للسيد ان يکسب عیدہ و امتہ علی النکاح۔ یعنی جمہور کا فتویٰ یہ ہے کہ آقا و مولیٰ اپنے غلام یا لونڈی کو نکاح پر مجبور کر سکتا ہے۔ اس عبارت میں بھی لفظ عبد غلام کے معنی میں قاضی شوکانی نے استعمال کیا ہے۔ اور کتب فقہ اور کتب اصول فقہ میں اذقال بعدہ انت حیدر، جب آقا اپنے غلام کو کہے تو آزاد ہے متعدد مقامات پر ایسی عبارات موجود ہیں جو جواز کی دلیل ہیں۔ الغرض عبد المصطفیٰ بمعنی غلام مصطفیٰ کا



جواز قرآن وحدیث اور خود غیر مقلد و مپیوں کے مقتدار فاضل شوکانی کی تصریحات سے ثابت ہو گیا ہے۔

**اعتراض :-** ظہیر صاحب کی منقولہ عبارت میں اسکے عدم جواز کی بات نہیں لگی ہے پھر آپ نے جواز پر کیوں زور لگایا ہے؟

**الجواب :-** بے شک ظہیر صاحب نے یہاں عدم جواز کی بات نہیں کی۔ مگر انکا مسلک و فتویٰ یقیناً یہی ہے۔ کیونکہ انکے گرو اسماعیل دہلوی نے اپنی کتاب تقویۃ الایمان (جو حقیقت میں تقویۃ الایمان ہے) ص ۵۶-۶۷ میں لکھا ہے کہ کوئی ایسے بیٹے کا نام علی بنی رکھتا ہے۔ کوئی غلام محی الدین کوئی غلام معین الدین اور دعویٰ مسلمانی کا کیا جاتا ہے۔ سبحان اللہ یہ منہ اور یہ دعویٰ۔ العیاذ باللہ تعالیٰ۔ اس عبارت میں عبد الباقی نام کو اسلام اور مسلمانی کے خلاف قرار دیا ہے۔ اسلئے ہم نے بھی اسکے جواز کو قرآن وحدیث اور خود اکابر دینیہ والہ حدیث کی عبارات یا حوالہ پیش کر کے ثبوت مہیا کر دیا ہے۔

**حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی کا حوالہ** | ایک اور حوالہ بھی ملاحظہ ہو حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ

جگو و بابی اپنا مقتدا و پیشوا مانتے ہیں۔ وہ اپنی کتاب ازالۃ الخفاء میں ایک حدیث نقل کرتے ہیں کہ حضرت امیر المؤمنین جناب فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضور علیہ السلام کے متعلق فرمایا۔ کنت عبدہ و خادما۔ یعنی میں حضور کا بندہ (غلام) اور خادم تھا۔ اس کتاب میں حضرت شاہ صاحب نے مکمل بحث فرمائی ہے۔ (ملاحظہ ہو ص ۵۷ ج ۲) اس حوالے اور عبارت سے یہ ثابت ہو گیا کہ عمر فاروق بھی اپنے آپ کو عبد المصطفیٰ سمجھتے تھے۔ اور یہ خلیفہ راشد ہیں۔ جنکے طریقہ کو عملی جامہ پہنایا علیکم بسنتی و سنتہ الخلفاء الراشدین۔ سے مأمور ہے۔

## رنگ کی بحث

ظہیر صاحب البریلوی نے ص ۱۴ پر اور ناقب صاحب ترجمہ کے ص ۲ پر لکھتے ہیں کہ جناب احمد رضا کا رنگ نہایت

سبک سیاہ تھا۔ چنانچہ یہ عبارت ترجمہ کی ہے اور البریلوی نے عبارت ہے کہ۔ انکے رنگوں۔ افسہ کان السود اللون مشد ید السواد۔ یعنی کہتے ہیں کہ انکا رنگ سیاہ تھا۔ بہت زیادہ سیاہ تھا۔ یہاں تک کہ مخالفین چہرے کے سیاہ ہونے کا طعن مارتے تھے۔ اور ایک مخالف نے تورڈ میں جو کتاب لکھی اسکا نام ہی رکھا چپکانے والی مٹی سیاہ جھوٹے پر۔ اور انکے اپنے بھیجے نے اس کا اقرار کیا ہے کہ۔ آپ کا رنگ اول عمر میں گہرا گندمی تھا۔ لیکن مسلسل محنت و مشاقہ نے آپ کی رنگت کی اب و تاب ختم کر دی تھی۔ ص ۲ (ترجمہ)

**الجواب :-** قدامین کرام یہ ظہیر صاحب کا جھوٹ ہے۔ اور سراسر جھوٹ ہے۔ یا اس کا کوئی حوالہ یا قیامت یہ ثابت نہیں کر سکتا کہ آپ کا رنگ شدید اور سیاہ تھا یا انتہائی سیاہ تھا۔ یہ ان کا اپنا خبیث باطنی ہے کہ وہ بے سرو پا جھوٹ لکھ کر اپنا کتاب ہونا ثابت کر رہے ہیں۔ ورنہ حقیقت واقعہ یہ ہے کہ ڈاکٹر عبد احمد السائق مہتمم بیت القرآن، جناب بلیک لائبریری لاہور اپنے مشاہدہ کے بعد بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ممبر پران کے بیٹھتے اور ان کے حلیہ مبارک کا منظر ابھی تک آنکھوں کے سامنے رہتا ہے۔ حضرت والا بلند اقامت، خوب رو اور مرخ و سفید کے مالک تھے۔ دارمھی اس وقت سفید ہو چکی تھی۔ مگر نہایت خوبصورت تھی۔

ملاحظہ ہو مقالات یوم رضا رضا اکیڈمی لاہور حصہ سوم ص ۱۷۷ از عابد احمد علی ڈاکٹر نیاز فتحپوری جو ایک مشہور نقاد و ادیب ہے جس نے اعلیٰ حضرت کو اپنی آنکھوں سے دیکھا تھا۔ وہ لکھتے ہیں کہ انکا نور علم انکے چہرے بشرے سے ہویدا تھا۔ ان کا کساری کے باوجود انکے روئے زیبا سے حیرت انگیز حد تک رغبت ظاہر ہوتا تھا۔ (افتاحیہ - خیابان رضا - عظیم پبلیکیشنز لاہور ص ۱۷۷)



ان دو حوالوں کی عبارات سے ظہیر صاحب کا شدید اکذب یا کذاب ہونا ثابت ہو گیا ہے۔ پھر رد لکھنے والے نے اپنی کتاب کا جو نام رکھا ہے۔ اس میں بھی ایک لفظ نہیں جس کا معنی ہو۔ شدید اسود یا نہایت سیاہ یا انتہائی سیاہ چہرے کے سیاہ ہونے کا لفظ نہایت بڑا ہے۔ لے ایک لفظ بھی ایسا نہیں لکھا۔ کتاب کے نام میں جس کا معنی وہ ہو جس کا ذکر ظہیر صاحب نے کیا ہے۔ باقی بھیجے کی جو عبارت نقل کی گئی ہے۔ اس میں بھی ایک موجود نہیں جس کا معنی ہو شدید سیاہ نہایت سیاہ یا انتہائی سیاہ بلکہ سیاہ کا ذکر نہیں ہے۔ صرف یہ ہے کہ رنگت بدل گئی۔ پہلے والی آب و تاب نہیں رہی مسلسل ہوائے شاقہ کی وجہ سے۔ پھر کیا واقعی رنگ کا سیاہ ہونا طعنہ زنی کی وجہ شرعاً بن گیا ہے۔ اگر بن سکتا ہے تو دلیل لانا ہوگی۔ پھر حضرت بلال حبشی رضی اللہ عنہ کے متعلق کہیں گے۔ اگر نہیں بن سکتا تو پھر طعنہ زنی کرنے والوں کا یہ فعل خلاف شرع ہے کیا آپ اس خلاف شرع فعل کو حجت بنا سکتے ہیں۔ ہرگز نہیں۔

**اعتراف :-** ثناقب صاحب ترجمہ کے ص ۲۷ پر چار بیانیہ گزشتہ حوالوں کا جواب ہوتے لکھتے ہیں کہ (۱) بریلوی حضرات کو ناراض نہیں ہونا چاہیے۔ کیونکہ مصنف یہاں حلیہ بیان کیا ہے اور حلیہ بیان کرتے وقت کالی رنگت کا ذکر معیوب نہیں۔ (۲) یہ کہ جواب میں جن لوگوں کے حوالے سے بیان کیا گیا ہے کہ اعطرت کا رنگ بلکہ سفید تھا۔ ان میں سے اب کوئی بھی موجود نہیں۔ یہ خود ساختہ دلائل ہیں۔ (۳) آج بھی احمد رضا صاحب کی ساری اولاد کا رنگ سیاہ ہے۔ الخ

**الجواب :-** قارئین کرام اعتراض اس بات پر نہیں کہ انہوں نے حلیہ بیان کرنا سیاہ رنگ کا ذکر کیوں کیا ہے۔ ہمارا اعتراض تو یہ تھا۔ یعنی شرف قادری صاحب جواب دہندگان کے جواب کا خلاصہ یہ تھا کہ ظہیر صاحب نے شدید سیاہ نہایت انتہائی سیاہ رنگ کا دعویٰ کیا ہے۔ مگر جو عبارات نقل کی ہیں۔ ان سے شدید سیاہ

ہونا ہرگز ثابت نہیں ہے۔ یہ ظہیر صاحب جھوٹ ہے۔ اس کا جواب ثناقب صاحب ترجمہ کے حاشیہ میں بھی نہیں دے سکے اور افشا و اللہ قیامت تک بھی نہیں دے سکیں گے۔ پھر کالی رنگت کا ذکر تو معیوب نہیں۔ لیکن اگر اس کالی رنگت کا ذکر غلط انداز میں کیا جائے یا غلط نیت سے کیا جائے تو پھر یہ یقیناً قابل اعتراض اور معیوب ہے۔ اور ترجمہ ثناقب صاحب کا ترجمہ کے حاشیہ میں یہ کہنا جس کے حوالوں سے رنگت کا سیاہ نہ ہونا اور سفید ہونا ثابت کیا گیا ہے۔ ان میں سے کوئی بھی موجود نہیں ہے۔ اس لئے یہ دلائل خود ساختہ ہیں تو جواباً گزارش ہے۔ کہ اس جواب کا ملخص یہ ہوا کہ جو لوگ انتقال کر جائیں فوت ہو جائیں یا وصال کر جائیں۔ ان کے حوالے قابل استدلال نہیں۔ ایسے حوالوں کو خود ساختہ تصور کیا جائیگا تو پھر احادیث مبارکہ اقوال و افعال صحابہ و مفسرین اور محدثین کے اقوال یہ سب کے سب اس اصول کے پیش نظر قابل استدلال قرار پائیں گے۔ کیونکہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سمیت سب حضرات اس دنیا سے تشریف لے جا چکے ہیں کیا۔ اسی بنیاد پر احادیث اور اقوال و افعال صحابہ و اقوال مفسرین و محدثین کو خود ساختہ قرار دے دیں گے۔ (العیاذ باللہ تعالیٰ من ہذا الخرافات)۔ اور یہ کہنا کہ آج بھی احمد رضا صاحب کی ساری اولاد کا رنگ سیاہ ہے۔ تو یہ بھی خلاف واقعہ ہے۔ گزشتہ چند سالوں میں اعطرت کی اولاد کلم سے مولانا علامہ اختر رضا خاں صاحب متعدد بار یہاں پاکستان آچکے ہیں۔ ہزاروں لوگوں نے انکی زیارت کی ہے۔ میں متعدد افراد سے سنا ہے کہ ان کا رنگ بڑا سفید ہے۔ یہ مشاہدہ ہے ہزاروں حضرات کا اور یہ چیز ظہیر صاحب اور ثناقب صاحب کی کذب بیانی کو ثابت کرنے کے لئے کافی ہے۔

**بینائی پر اعتراض** | ظہیر صاحب ص ۲۸ پر اور ثناقب صاحب ص ۲۸ پر لکھتے ہیں کہ آپ کی عمر درود کا سکار رہتے تھے۔ اور سردرد اور بخار کی شکایت بھی عموماً رہتی تھی۔ اور انکی آنکھ میں نقص تھا۔ تکلیف



رہتی۔ وہ پانی اترنے سے بے نور ہو گئی تھی وغیرہ وغیرہ۔

**الجواب :-** المحققی۔ مکر کا درد یا سردی یا بخار کی شکایت کسی انسان کی ذاتی کمزوریاں نہیں نہ ذاتی نقائص ہیں۔ یہ طبعی امراض ہیں۔ انکی بنیاد پر کسی کو طعنہ زنی کرنا عقلمندی نہیں ہے۔ بلکہ مشکوٰۃ شریف میں حدیث ہے۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ بیماریاں مسلمان کے لئے کفارہ سیئات اور بلند درجات کا ذریعہ بھی ہوتی ہیں گنہگاروں کے گناہوں کا کفارہ اور نیکیوں کے لئے بلند درجات کا سبب بنتی ہیں۔ ملاحظہ ہو حدیث۔ حضرت عبداللہ بن مسعود سے ایک حدیث کے ضمن میں حضور علیہ السلام کا ارشاد مروی ہے کہ آپ نے فرمایا۔ مَا مِنْ مُسْلِمٍ يَعْنِيهِ اَذَى مِنْ مَوْضِعٍ فَمَا سِوَاهُ الاَ قَطَّ اللّٰهُ تَعَالٰی بِہٖ سَيِّئَاتُہٗ کَمَا تَنُحِطُ الشَّجَرَةُ مِنْ قَعْمَا (متفق علیہ)۔

یعنی جس بھی مسلمان کو کوئی بیماری ہے یا کوئی اور تکلیف ہوتی ہے تو اللہ تعالیٰ اسکے بدلے اسکے گناہ معاف کرتا ہے۔ جیسے درختوں کے پتے جھڑتے ہیں۔ (ملاحظہ ہو مشکوٰۃ شریف ص ۳۵) اور سردی بھی یقیناً مرض ہے۔ درہمی آنکھ کی بنیائی کی بات تو یہ بھی ظہر صاحب کی جہالت اور خبیث باطنی کی علامت ہے۔ محض حلیہ کو بیان کرتے وقت آنکھ کی حالت کا تذکرہ حیوب اور برا نہیں مگر انداز بیان اگر بُری نیت اور بُرے ارادے کی غماز کا کرتا ہو تو پھر اس تذکرے کا بُرا اور معیوب ہونے میں کیا شک ہو سکتا ہے۔ علاوہ ازیں یہ کہ آپ کی آنکھ بے نور ہو گئی تھی۔ بالکل جھوٹ اور خلاف واقعہ ہے۔ خود اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں۔ کہ محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد پر وہ اعتماد نہ تھا کہ طبیعوں کے کہنے سے متزلزل ہوتا۔ احمد مدلل۔ کہ سنیل سال در کنار تینیں برس سے زائد گزر چکے ہیں اور وہ حلقہ ذرہ بھر بھی نہیں بڑھا۔ نہ بعونہ تعالیٰ بڑھے۔ نہ میں نے کتاب بینی میں کسی کی تہ انشاء اللہ کہی کروں۔ ملاحظہ ہو ملفوظات ص ۲۱، اس عبارت سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ کی آنکھ بے نور نہیں ہوئی تھی۔ مگر خبیث باطنی کا مظاہرہ کرتے ہوئے منکر نشان رسالت نے بے نور

قرار دے دیا۔ پھر ظہر صاحب کا یہ لکھنا کہ وہ کان میسکودائماً و جمع للظہر الخ اور ترجمہ ثاقب لکھتا ہے۔ انہیں ہمیشہ شدید درد سر اور بخار رہتا تھا۔ ظہر صاحب کا دانا کی قید لگانا اور یونہی شدید کی قید لگانا کہاں سے آگیا ہے کیا کسی کتاب سے ہمیشہ اور شدید کے الفاظ کا ثبوت دکھا سکتے ہیں۔ انشاء اللہ قیامت تک نہیں دکھا سکتے۔ یہ بددیانتی نہیں تو اور کیا ہے؟ ورنہ ملفوظات میں تو صرف استقدر لکھا ہے کہ الحمد للہ اگر مجھے اکثر حرارت، درد سر رہتا ہے (ملفوظات ص ۶۷)

**الزاحی جواب :-** یہ ہے کہ آنکھوں کی بنیائی کو وجہ طعن بنانا اگر درست ہے تو پھر کیا حضرت عبداللہ بن ام مکتوم اور حضرت عبداللہ بن عباس اور بعض دیگر صحابہ کرام جو زندگی میں ہی نابینا ہو گئے تھے۔ انکے متعلق کیا خیال ہے۔ پھر دینہ بن یزید سیسی کا وائس چانسر عبدالعزیز بن باز اور ریاض ہائی کورٹ کے چیف جج محمد ابراہیم وغیرہ کے متعلق کیا خیال ہے۔ کیا اس وجہ سے انکے علم و فضل کا اگر انکار کیا جائے۔

یا اسی وجہ سے طعنہ زنی کی جائے تو یہ درست ہوگا۔ ہرگز نہیں۔ فما ہو جواب کہ فہو اجابنا یہاں ثاقب صاحب کا ترجمہ کے حاشیہ میں جواب دیتے ہوئے یہ کہنا کہ جناب قادری صاحب نے یہ عبارت ملفوظات سے ذکر کی ہے لیکن علمی بددیانتی کا ثبوت دیتے ہوئے مکمل عبارت تحریر کرنے کی بجائے عبارت کا اگلا حصہ حذف کر گئے ہیں۔ اسکے متصل بعد ملفوظات میں لکھا ہے کہ "دائیں آنکھ کے نیچے ششی کا جتنا حصہ ہوتا ہے۔ (یعنی جس چیز کو دائیں آنکھ سے دیکھتے) وہ نا صاف اور دیا ہوا معلوم ہوتا۔" اس عبارت کو چھوڑنے کا مطلب سوائے اس کے کیا ہو سکتا ہے۔ قادری صاحب اپنے اعلیٰ حضرت کی آنکھ کے نقص کو چھپانا چاہتے ہیں۔ الخ۔ بے سود ہے کیونکہ اس عبارت سے بھی آنکھ کا بے نور ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ زیادہ سے زیادہ بنیائی کا کمزور ہونا ثابت ہوتا ہے مگر کمزوری کو بے نور قرار دینا کہاں کی دیانت اور کہاں کا انصاف ہے۔ اس لئے جواب ثاقب صاحب کا بے جا ہے جو درحقیقت جواب نہیں ہے۔







**الجواب :-** ہم مانتے ہیں کہ آپ کا مزاج سخت تھا۔ مگر کس کے لئے سخت تھا یہ سختی صرف منکرین شان رسالت و منکرین شان الوہیت کے لئے ہوتی تھی۔ یا پھر اس کے لئے جو منکرین شان الوہیت اور گستاخانِ شان رسالت کی حمایت کرتا یا انکے حق میں کچھ نرمی دکھاتا۔ اعلمحضرت کے نزدیک جس اخلاق نہیں بلکہ یہ مہانت فی الدین ہے۔ اور اعلیٰ مہانت فی الدین کو ہرگز پسند نہ فرماتے بلکہ اسکو شدید گناہ تصور کرتے تھے اور آپ اشداً علی الکفار کی صفت صحابہ کے منظر تھے۔ قرآن میں ارشاد خداوندی ہے کہ۔ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا جَاهِدُوا الْكَافِرَ وَالْمُنَافِقِينَ وَأَعْلَظْ عَلَيْهِمْ (الآیہ) اے نبی کفار و منافقین سے جہاد کرو اور ان پر سختی کرو۔ قرآن کو ہم میں جہاں نرمی کرنے کا حکم ہے وہ اہل اسلام اور مومنوں کے لئے ہے۔ یا پھر اُسوقت تک ہے جب تک اسلام اور بانی اسلام اور شعار اسلام کی توہین کا مرتکب نہ ہو۔ اگر ارتکاب توہین کر چکا ہے تو اب کسی رو رعایت کا مستحق نہیں ہے اعلمحضرت کو فحش کلامی یا سختی کا طعن دینے والا ایک بھی ایسا شخص نہیں دکھا سکتے جسکو آپ نے بُرا کہا ہو اُسکے ساتھ سختی کی ہو۔ حالانکہ وہ صحیح العقیدہ مسلمان تھے۔ آپ نے سخت الفاظ صرف ان لوگوں کے متعلق لکھے ہیں جو مرتد ہیں، کافر ہیں، مگرہ ہیں، یعنی ہیں۔ گستاخِ شان الوہیت اور گستاخِ شان رسالت و شانِ ولایت ہیں۔ اعلمحضرت کی تحقیق کے مطابق آخر۔ اشد اوعلى الكفار وحماء بينهم (الآیہ) میں کافروں پر سختی کو صحابہ کرام کا وصف قرار دیا گیا ہے۔ یہ وصف اعلمحضرت کی ذات میں بھی موجود تھا۔ اس کا مقتضا ہے کہ آپ نے گستاخوں کو معاف نہیں کیا اور ان کے لئے سخت الفاظ استعمال فرمائے مگر یہ جب رسول اور عشق رسول کا تقاضا تھا اور جس درجہ کی انکو رسول سے محبت تھی اور جس درجہ کا عشق رسول انکے سینے میں تھا۔ اسی کے مطابق اعداء رسول سے نفرت اور عداوت تھی۔ احب لى والبغض لى کا صحیح اظہار بھی تھا۔ محبوب کے دشمن اور مخالف یا نقاد و تنقید کنندہ کو موب برداشت نہیں کر سکتا اور سچی اور حقیقی محبت کا تقاضا یہی ہوتا

اعدل یا محمد کہنے والے کو فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے قتل کرنے کی اجازت حضور علیہ السلام سے طلب کر کے یہی ثابت کیا تھا کہ محب رسول پیغمبر کی معمولی گستاخی کو بھی برداشت نہیں کر سکتا۔

**فحش زبانی کا غوغاء :-** قارئین کرام۔ یہاں مترجم تاقب نے ترجمہ کے ص ۳۱ سے ص ۳۲ تک فحش زبان کا عنوان قائم کر کے چند حوالہ جات و قعات الیسان، خالص الاعقل الامن والعلو، فتاویٰ رضویہ، سخن السبوح، مقدمہ مقالات رفا از کوکب سے نقل کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ اعلمحضرت نہایت فحش اور غلیظ زبان استعمال کرتے تھے۔ قسٹین کس امر۔ جس قدر عبارات تاقب نے مذکورہ کتابوں کی نقل کی ہیں۔ ان میں ایک بھی عبارت میں ماں، بہن، بیٹی، دادی، فانی کی گالی نہیں دی گئی۔ سخت کلمات ضرور استعمال فرمائے ہیں۔ ابلیس، دجال کے گدھے، مسخرے، کوئے، بوم، سرکش، ملائی، لعین، بندہ داغی، جہنم کے کتے، بے دین، پکے شیاطین، پورے ملاعین یہ الفاظ ہیں تنگی بنیاد پر فحش زبان کا الزام دیا ہے۔ لیکن کیا منافقین و مرتدین، ملعونین، شیاطین دجال و عیزہ کو قرآن و حدیث میں بے دینوں بد مذہبوں بد عقیدہ لوگوں کو خدا نے رسول، نے نہیں فرمایا۔ فما من امة الا بها دجالون کذابون، حدیث میں نہیں ہے لعنة اللہ علی الکاذبین۔ قرآن و حدیث میں نہیں ہے۔ کا الانعام بل ہم اضل قرآن میں نہیں ہے کیا قرآن میں بد عقیدہ لوگوں کو نجس نہیں فرمایا۔ کیا حضرت صدیق رضی اللہ عنہ نے اُممہن بدالات نہیں فرمایا تھا۔ اور کیا موجودہ دور کے رافضی و شیعہ اسی قول کی بنیاد پر صدیق اکبر رضی اللہ عنہ پر اعتراض کرتے ہوئے انکو فحش زبانی اور بد زبانی کا الزام نہیں لگاتے؟ کچھ آج یہ نجدی و بابی اعلمحضرت کے متعلق کہتے ہیں۔ تقریباً یہی کچھ رافضی و شیعہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے متعلق کہا کرتے ہیں۔ کچھ عن فاروق رضی اللہ عنہ کے متعلق بھی ایسے ہی الزامات لگاتے ہیں۔ فما هو جوا یکہ فہو جوابنا۔ (وللہ الحمد السامیۃ)



بدبختوں کا ہمیشہ سے یہ شیوہ رہا ہے کہ وہ اہل حق سے استہزاء کرتے آئے ہیں۔  
 طعنہ زنی کرتے رہے ہیں۔ قرآن کی شہادت ہے کہ دعایا تمہم من وصول الا  
 کا نوابہ بیستہزفن۔ جب بھی کوئی رسول انکے پاس آتا تو یہ اس سے استہزاء  
 کرتے تھے۔ اُنکے خلاف پراپیگنڈا کرتے تھے۔ رہا یہ کہ کچھ اپنے حضرات یا متعینین  
 و حامیان بھی شدہ دیکھ کر فرار ہو گئے۔ یا ساتھ چھوڑ گئے تھے۔ تو یہ بھی کوئی قابل اعتراض  
 بات نہیں ہے۔ قابل اعتراض تب ہو کہ اگر حامیان اور رفقاء نے آپ کی ذات میں کوئی  
 شرعی عیب دیکھا اور کوئی خلاف شرع حرکت کا ارتکاب دیکھا۔ سو کھاتے دیکھا۔ ثروت  
 کھاتے دیکھا۔ مدرسہ کا چنہ کھاتے دیکھا۔ حرام مال گھراتے دیکھا۔ مگر ایسا کوئی عیب تو  
 مان کا لعل تا قیامت ثابت نہیں کر سکتا۔ محض اسلئے چھوڑ دینا حمایت ترک کرنا، غلط  
 ہو جانا کہ یہ شان الوہیت اور شان رسالت و ولایت کے گستاخوں کو برداشت نہیں کرتا۔  
 ان پر سختی کرتا ہے۔ انکو کافر و مرتد ابلیس لعین شیطان رجیم وغیرہ کہتا ہے تو یہ بات تو  
 چھوڑنے، ترک کرنے، حمایت سے ہاتھ کھینچ لینے کے لئے وجہ جواز نہیں بن سکتی۔ یہ تو  
 ان علیحدگی اختیار کرنے والوں کی کمزوری ہے۔ یہ تو ان کی بدبختی ہے کہ ایک محب رسول اور  
 عاشق رسول سے علیحدگی اختیار کی ہے۔ اور ظاہر ہے کہ محب رسول اور عاشق رسول سے  
 علیحدہ ہونا خوش قسمتی نہیں ہو سکتی۔ یہ تو یقیناً بد قسمتی اور بدبختی ہی ہو سکتی ہے۔ کیا  
 قرآن و حدیث میں ایسے لوگوں کا تذکرہ موجود نہیں ہے کہ وہ اسلام سے منحرف ہو گئے  
 رسول سے اسلام لانے کے بعد پھر گئے۔ مرتد ہو گئے اور اسلامی اور بانی اسلام کی کمزوری  
 بیان کرنے لگ گئے۔ اگر رسول پر خدا پر ایمان لانے والے مرتد ہو سکتے ہیں۔ منحرف ہو سکتے  
 ہیں۔ معائب و نقائص منسوب کر سکتے ہیں تو اعلیٰ حضرت کے بعض رفقاء یا متعلقین آپ  
 سے منحرف کیوں نہیں ہو سکتے۔ آپ کو کیوں نہیں چھوڑ سکتے۔ اگر انکے انحراف و ارتداد  
 کو اور انکی طعنہ زنی وغیرہ کو اسلام پر، بانی اسلام پر طعنہ زنی وغیرہ کی وجہ نہیں بنا سکتے اور

یقیناً نہیں بنا سکتے تو پھر یاد رہے کہ اعلیٰ حضرت کے بعض رفقاء و متعلقین کی علیحدگی  
 کو بھی طعنہ زنی نہیں بنا سکتے۔ جیسے اسلام اور بانی اسلام کو چھوڑ جانے والوں کی  
 بدبختی ہے۔ اسلام و بانی اسلام کی کمزوری نہیں بلاشبہ اعلیٰ حضرت سے علیحدگی اختیار  
 کرنے والوں کی بھی اپنی بد قسمتی ہے۔

جنوں کا نام خود رکھ دیا خرد کا جنوں

جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

**قارئین کل مر:** اعلیٰ حضرت عظیم البرکت نے عشق رسول اور حب رسول (صلی اللہ علیہ وسلم)  
 میں مستغرق ہونے کی وجہ سے اگر گستاخوں بے ادبوں کو سخت الفاظ سے یاد کیا ہے  
 تو یہ کوئی شرعی جرم نہیں مگر دیوبندیوں کے شیخ الاسلام حسین احمد مدنی پوری نے محض  
 اپنے اساتذہ و اکابر مولویوں کا دفاع اور طرف داری کرتے ہوئے اپنے اکابر کی وفاداری  
 کا ثبوت دیتے ہوئے اعلیٰ حضرت کے خلاف جو زبان اپنی کتاب "الانتہاب للثائب" کے مختلف  
 صفحات میں استعمال کی ہے۔ کیا وہ کسی مہذب اور شریف انسان کی ہو سکتی ہے جسے  
 صفحات کی کتاب میں موٹی موٹی جو کالیاں دی گئی ہیں۔ وہ صرف اور صرف چھ سو چالیس ہیں۔  
 اور جو چھوٹی چھوٹی ہیں وہ شمار سے باہر ہیں۔ جسکو یقین نہ آئے وہ خود اس کتاب کا مطالعہ  
 کر کے فیصلہ کر سکتا ہے۔ کہ انہوں نے اعلیٰ حضرت کے متعلق اعلیٰ حضرت کے الفاظ سے بھی سخت  
 الفاظ لکھے ہیں یا نہیں۔

مزید یہ ہے کہ ظہر صاحب البیوت کے ص ۱۱ میں رقمطراز ہیں کہ۔

ابتداء میرا گمان تھا کہ یہ فرقہ پاک و ہند سے باہر موجود نہیں ہے۔ مگر یہ گمان زیادہ دیر  
 قائم نہیں رہا۔ میں نے یہی عقائد مشرق کے آخری حصے سے مغرب کے آخری حصے تک  
 اور افریقہ سے ایشیا تک اسلامی ممالک میں دیکھے (ملخصاً) اب عقائد کیا تھے۔ اس کے  
 متعلق بھی وہ خود ص ۹ ص ۵۵ ص ۶۵ پر لکھتے ہیں کہ انکے عقائد کا اسلام سے دور



نزدیک لاکوئی تعلق نہیں ہے بلکہ بعینہ وہی عقائد جو جزمیہ عرب کے مشرک اور بت پرست رکھتے تھے۔ بلکہ دور جاہلیت کے لوگ بھی شرک میں اس قدر غرق نہ تھے جس قدر یہ ہیں۔ • بریلویوں کے امتیازی عقائد وہ ہیں جو دین کے نام پر بت پرستوں، عیسائیوں، یہودیوں اور مشرکوں سے مسلمانوں کی طرف منتقل ہو گئے ہیں • کفار مکہ، جزیرہ عرب کے مشرکین اور دور جاہلیت کے بت پرست بھی ان سے زیادہ فاسد اور رومی عقیدہ والے نہیں تھے۔

قارئین کرام! آپ خود فیصلہ کریں۔ کیا ان تین عدد عبارات میں ظہیر صاحب نے ان اہلسنت حنفی بریلوی کو مشرک، بت پرست، جاہل، عیسائی، یہودی بلکہ مشرکین، کفار جاہلیت کے مشرکین سے بدتر قرار نہیں دیا اور کیا کسی مسلمان کو مشرک، بت پرست اور ان سے بھی بدتر قرار دینا کالی نہیں۔ بدزبانی نہیں، فحش زبانی نہیں۔ کیا مشرکین کو انما المشرکون نجس قرآن میں فرما کر مشرکین کو نجس عین قرآن نے قرار نہیں دیا۔ اس طرح کیا تمام دنیا کے مسلمانوں کو انہوں نے نجس عین نہیں ٹھہرایا۔ یقیناً ٹھہرایا ہے۔ کیا یہ۔ اتنا مومن الناس بالبروتنسون انفسکم وانتہ تسکون الکتاب اخلا تعقلون کی علمی تفسیر نہیں ہے۔ یقیناً ہے۔

عظ شرم نبی، خوف خدا، یہ بھی نہیں وہ بھی نہیں۔

اعلحضرت کی ذہانت اور حافظہ وسند فراغت پر اعتراض :-

قارئین کرام! ظہیر صاحب البریلویت کے ص ۱۱ سے صفحہ ۲۲ تک اعلحضرت کے معتقدین اور ارادت مندوں اور عقیدتمندوں کے چند مبالغہ پر مبنی عبارات نقل کرتے ہوئے جو کچھ لکھتے ہیں۔ اسکا خلاصہ اور ترجمہ تا ق ص ۳۰ سے ص ۴۷ تک ترجمہ میں جو لکھتے ہیں۔ اسکا خلاصہ صرف یہ ہے کہ۔ اعلحضرت بچپن سے ہی بڑے ذہین ذی حافظہ قویہ اور بڑے نقاد طبیعت والے تھے۔ بریلویوں کے نزدیک محفوظ عن الخطا اور

اسکے قلم اور زبان سے کبھی کوئی غیر شرعی لفظ یا غیر شرعی بات صادر نہیں ہوئی۔ خدا خواہانگی مخالفت فرماتا تھا وغیرہ وغیرہ۔ اور ایک طرف تو ۱۲ سال کی عمر میں سند فراغت پر فائز ہو چکے تھے۔ دوسری طرف ۲۲ سال کی عمر تک تحصیل علم کے لئے پھرتے نظر آتے ہیں اور یہ حقائق خود بریلویوں کی کتابوں سے ثابت ہیں۔ اور یہ لوگ اپنے امام میں وہ کمالات ثابت کرتے ہیں۔ جو انبیاء کرام میں ہوتے ہیں۔ یہ غلطیوں سے مبرا تھے انکو دیکھ کر صحابہ کو دیکھنے کا شوق کم ہو گیا۔ انکا وجود اللہ کی نشانی ہے نشانہوں میں سے (انکو مولانا عبدالحق نے منطقی علوم پڑھانے سے انکار کر دیا تھا۔ از ظہیر)

الجواب :- قارئین کرام تمہارا جواب ملاحظہ فرمائیں۔ اعلحضرت کا ذہن اور توفیق حافظہ کا مالک ہونا تو تقریباً امر بدیہی ہے۔ ایک منصف کے لئے اس میں شبہ کی گنجائش نہیں ہے۔ اعلحضرت کے فتاویٰ رضویہ کا مطالعہ کرنے والے حضرات پر یہ حقیقت پوشیدہ نہیں ہے۔ بڑا ذہین اور قوی حافظہ ہونے سے انکار کی وجہ سوائے غنا اور بعض کے اور کیا ہو سکتی ہے۔ آپ کے ذہین اور توفیق حافظہ کے مالک نہ ہونے کی دلیل کیا ہے۔ اگر بعض اوقات کسی چیز کو بھول جانے سے ذہین یا حافظہ قویہ کی نفی ہوتی ہے تو پھر حضور علیہ السلام سے بھی اسکو منصف اور مسلوب ماننا لازم آئے گا کیونکہ صحیح احادیث سے آپ کا نیاں وسہو ثابت ہے۔ الاذم باطل قلمن ومثلہ اور نقاد طبیعت کا مالک ہونا بھی آپ کا ٹھوس دلائل سے ثابت ہے۔ آپ نے بڑے فقہاء کرام سے بعض فروعی مسائل میں اختلاف کیا ہے اور خود اکابر دیوبند اور اکابر غیر مقلدین و ماہر پرکڑی تنقید کی ہے۔ جسکے زعم آج تک یہ وہابیہ خصوصاً ظہیر صاحب چاہتے رہے ہیں۔ اور چاہا کرتے رہے ہیں۔ اور ظہیر صاحب تو قبر میں بھی نہیں بھول سکیں گے یہ بات محفوظ عن الخطا ہونے کی تفسیر بھی کوئی قابل اعتراض بات نہیں اور اولاً اس لئے کہ کسی امتی کا محفوظ عن الخطا ہونا نہ عقلاً محال ہے نہ نقلاً اور منکر اسکے استعمال عقلی یا نقلی



پر کوئی دلیل بھی پیش نہیں کر سکا۔ لہذا یہ اعتراض بلا دلیل ہے۔ ثانیاً۔ بندہ کے نزدیک یہ مبالغہ پر مبنی ہے۔ اور ایسے مبالغے ہر جماعت و فرقہ کے لوگ اپنے مقتدا یا پیشوایان کے حق میں کرتے رہے ہیں۔ یہ کوئی نئی بات نہیں ہے۔ البتہ اعلیٰ حضرت کی شان میں مبالغہ کرنے والوں میں اور دوسروں کوگوں میں اتنا ضرور فرق ہے کہ ان کے حق میں مبالغہ کرنے والوں کا کوئی مبالغہ باعث تنقیص الوہیت و نبوت و رسالت و ولایت نہیں۔ جبکہ دوسرے لوگوں کے مبالغے میں شان الوہیت اور شان نبوت و رسالت میں یہ توہین و تنقیص کا پہلو غالب ہے۔ چنانچہ ان گستاخانِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے بعض اکابر نے اپنے مولویوں اور پیروں کی مدح سر لٹی کرتے ہوئے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا تذکرہ کر ڈالی ہے۔ جیسا کہ محمود الحسن صاحب گنگوہی صاحب کی شان میں مرثیہ میں لکھتے ہیں کہ

مردوں کو زندہ کیا اور زندوں کو مرنے نہ دیا

اس میجائی کو دیکھیں ذرا اپنے سریم !

اس شعر میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو چیلنج کیا گیا ہے کہ تم بھی مسیحا ہو مگر تم صرف مردے زندہ کر سکتے ہو مگر کسی زندے کو مرنے سے نہیں بچا سکتے۔ ہمارا مسیحا (گنگوہی) اس شان کا مالک ہے کہ وہ زندوں کو مرنے بھی نہیں دیتا (اور خود مر گیا) اس نے اسی گنگوہی کے مرثیہ میں لکھا ہے حضرت یوسف علیہ السلام کے حسن سے گنگوہی کی زیادتی بیان کرتے ہوئے لکھا ہے کہ

قبولیت اسے کہتے ہیں مقبول ایسے ہوتے ہیں

عبید سود کا اُن کے لقب ہے یوسف ثانی (العیاذ باللہ)

اس شعر میں محمود الحسن صاحب جو ایک بڑے عالم دین تھے۔ (عند الدیانبہ و اباسیر) وہ گنگوہی صاحب کے حسن صورت کو حضرت یوسف علیہ السلام کے حسن صورت پر ترجیح دیتے ہوئے کہہ رہے ہیں کہ گنگوہی صاحب کے کالے کلوٹے غلام کا لقب یوسف ثانی ہے۔ کیا

توہین و تنقیص ہے۔ ایسی سینکڑوں مثالیں اس موضوع پر پیش کی جاسکتی ہیں۔ ہمیں اختصار ملحوظ ہے۔ اس لئے صرف چند عبارات پر ہی اکتفا کرتے ہیں۔ چنانچہ اعلیٰ حضرت کے لئے یحییٰ میں حصول علم کا انکار کرنے والے خود اپنے مولویوں اور پیروں کے حق میں لکھتے ہیں کہ (۱) اللہ تعالیٰ کی عادت اسی قانون پر جاری ہے کہ کتاب و سنت کے مضامین کتب عربیہ اور فنون ادبیہ کے حاصل کرنے کے بعد حاصل ہوتے ہیں۔ لیکن بعض نفوس کاملہ کو خرق عادت (کرامت) کے طور پر ان مضامین لطیفہ پر پہلے اطلاع دے دیتے ہیں اور اسے قوم کی اصطلاح میں علم لدنی کہتے ہیں۔ اس عبارت میں بطور کرامت سید احمد بریلوی کے لئے اسماعیل دہلوی نے مروجہ علوم درسی پڑھنے کے بغیر ہی انکو کتاب و سنت کا عالم تسلیم کیا ہے۔ علم لدنی بھی مانا ہے مگر اعلیٰ حضرت کے لئے علم لدنی سے انکار ہے۔

(۲) یہ اعتراض بھی البر لویت میں کیا گیا ہے۔ بریلوی حضرات اپنے امام کو انبیاء سے تشبیہ دینا چاہتے ہیں۔ بلکہ انبیاء سے بھی عالی مرتبہ ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ (العیاذ باللہ) حالانکہ ان کے نزدیک دلی کو نبی کے برابر یا افضل قرار دینا کفر ہے۔ چنانچہ صدر الشریعہ علامہ احمد علی صاحب فرماتے ہیں کہ ولی کتنا ہی بڑے مرتبے والا ہو، کسی نبی کے برابر نہیں ہو سکتا۔ جو کسی غیر نبی کو کسی نبی سے افضل یا برابر بتائے، کافر ہے (ملاحظہ ہو ہمارے منتخب) جب بریلوی حضرات کا یہ عقیدہ ہے تو پھر انبیاء سے تشبیہ یا بلند مرتبہ کیوں کر ثابت کر سکتے ہیں۔ ● بریلوی حضرات نہ تو تشبیہ دینا چاہتے ہیں اور نہ ہی برابر اور نہ بلند مرتبہ مگر خود غیر مقلدین کے پیشوا و مقتدا مولوی اسماعیل دہلوی لکھتے ہیں کہ جو شخص ذات کا مراقبہ اس لحاظ سے کرے کہ وہ کمالات نبوت کا منشا ہے۔ اسکو نبوت سے ایک معنی پر فائز کر دیں گے۔ جس کا ادنیٰ درجہ اچھی خواہش ہیں۔ ایسے ہی دوسرے درجہ میں اس پر رسالت کے معنی کا فیضان ہوگا۔ اور ایسے تفہیم، تعظیم اور غافلوں، جاہلوں



اور معاندوں سے مناظرے کا الہام کیا جائے گا۔ اور تیسرے درجہ میں نافرمانوں سرکشوں کو ہلاک کرنے اور فرمانبرداری کرنے والے غفلت کو انعام و اکرام کی ہمت تو یہ بخشے ہیں۔ (ملاحظہ ہو کتاب صراط مستقیم فارسی ۱۲۸)

اس عبارت میں دہلوی صاحب نے بنوۃ کے معنی اور رسالت کا معنی اور آخری درجہ میں انعام و اہلاک کی قوت دیئے جانے کو بھی مان لیا ہے۔ بلکہ دہلوی صاحب نے تو یہاں تک سید احمد دہلوی کے حق میں لکھ دیا ہے کہ روزے حضرت خلیجی جل و علا دست راست الیٹان را بدست قدرت خاص خود گرفت و چیز را از امور قدسیہ کہ بس رفیع و بدیع بود پیش روئے حضرت الیٹان کردہ فرمود کہ ترا این چنین دادہ ام و چیز ہائے دیگر خواہم داد۔

ترجمہ :- ایک دن اللہ تعالیٰ نے سید صاحب کا ہاتھ اپنی قدرت خاص کے ہاتھ میں پکڑا اور امور قدسیہ میں سے بلند و عجیب چیز حضرت کے سامنے کی اور فرمایا تمہیں یہ کچھ دیا ہے اور بہت سی دوسری چیزیں بھی دیوں گا۔ (ملاحظہ ہو صراط مستقیم ۱۲۵ فارسی)

کیا وہ کمالات جو بریلویوں نے اپنے امام کے لئے مانے ہیں۔ وہ شریک نہیں یا یہ کہ یہاں سید احمد کے ہاتھ کو خدا کے ہاتھ میں دیکر خدائی بھی سید احمد کے لئے مان لی ہے۔ یا کم از کم خدائی قدرت مان لی ہے۔ ان مشرک گروں کو اپنے گھر کا مشرک کیوں نہیں آتا۔ آخر کیا وجہ ہے۔ کیا یہ تعصب نہیں ہے۔ باقی چور سال کی عمر میں فراغت اور پھر ۲۴ سال کی عمر میں طلب علم میں کوئی تعارض نہیں جیسا کہ مخالف غیر نے سمجھا ہے۔ دراصل علوم مروجہ اور درس نظامی کے نصاب سے فراغت ۱۲ سال کی عمر میں حاصل کر لی۔ مگر اس نصاب سے خارجی کتابوں کو پڑھنے کا شوق پورا کرنے کے لئے بعض اکابر کی خدمت میں تشریف لے جاتے ہیں۔

بریلویوں نے یہ دعویٰ کب کیا ہے کہ اعلیٰ حضرت ۱۲ سال کی عمر میں دنیا میں تمام علوم شہ کر فارغ ہو گئے تھے۔ اگر ایسا کسی نے لکھا ہے تو حوالہ پیش کیا جائے۔ مگر یہ ممکن ہے۔ ظہر صاحب کی عقل کا فتوہ ہے کہ وہ یہاں تعارض ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ اور یہ کہ انکو دیکھ کر صحابہ کو دیکھنے کا شوق کم ہو گیا تو درحقیقت یہ کوئی قابل اعتراض بات نہیں ہے۔ اسکا مطلب یہ نہیں کہ نوح و ابراہیم۔ اعلیٰ حضرت صحابی ہیں یا صحابی کے برابر ہیں۔ مقصد یہ ہے کہ انکو دیکھنے والے کو قدر اطمینان حاصل ہو گیا اور اسکا دل مطمئن ہو گیا جو بے قراری صحابہ کو دیکھنے کی تھی وہ قدرے ٹھم گئی۔

دعا یہ اعلیٰ حضرت اللہ کی نشانیوں میں سے ایک نشانی ہیں۔ تو یہ بھی کوئی قابل اعتراض بات نہیں ہے۔ کیونکہ اگر کائنات کی ہر چیز قدرت خداوندی پر نشانی ہے تو اشرف المخلوقات ہر ایک علم دین کیونکر خدا کی نشانی نہیں ہو سکتا۔ ان فی خلق السموات والارض و اختلاف الليل والنهار (الآیہ) کا مطالعہ کرنے والا اعتراض نہیں کر سکتا۔ اگر دل میں کینہ و حسد نہ ہو اور یہ کہ مولانا عبدالحق صاحب نے علوم منطقیہ پڑھانے سے انکار کر دیا تھا۔ تو یہ بھی جھوٹ ہے۔ بلکہ اصل حقیقت یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت نے مولانا عبدالحق سے پڑھنے سے خود انکار کر دیا تھا۔ (ملاحظہ ہو۔ حیات اعلیٰ حضرت ص ۱۳۶) (مولانا ظفر الدین)

اعلیٰ حضرت نے مولانا عبدالحق کو جواب دیتے ہوئے فرمایا۔ جناب معلوم ہو گیا ہوگا کہ سید کا رد سب سے پہلے مولانا فضل حق (خیر آبادی) جناب کے والد ماجد نے ہی کیا اور مولوی اسماعیل دہلوی کو بھرے مجمع میں مناظرہ کر کے ساکت کیا اور انکے رد میں ایک مستقل رسالہ بنام تحقیق الفتوی السلب الطغوی تحریر فرمایا۔ علامہ عبدالحق خیر آبادی نے فرمایا۔ اگر ایسی ہی حافز جوانی میرے مقابلہ میں رہی تو میں پڑھا نہیں سکوں گا۔ امام احمد رضا نے فرمایا۔ آپ کی باتیں سنکر میں نے پہلے ہی فیصلہ کر لیا ہے کہ ایسے شخص سے منطقی بحثی علماء کی توہین و تحقیر سننی ہوگی۔ اسی وقت میں نے پڑھنے کا خیال بالکل دل سے دور



کر دیا۔ تب آپ کی بات کا ایسا جواب دیا ہے۔ ملاحظہ ہو۔ (حیاتِ اعلیٰ ص ۱۳۳) اور  
 ۱۳۱ ج ۱ از مولانا ظفر الدین بہاری

اور یہ اعتراف کہ اعلیٰ حضرت مرزا قادیانی کے بھائی غلام قادر بیگ کے شاگرد  
 ہیں۔ تو یہ بھی سفید جھوٹ ہے۔ جبکہ مفصل جواب ہم عطیہ سالم قاضی مدینہ منورہ  
 کی تعلیم کے جواب میں دے چکے ہیں۔ اعادہ باعث طوالت ہے۔ اس لئے ابتدائی  
 صفحات میں جواب کا مطالعہ فرمائیں۔ فائدہ سے خالی نہ ہوگا۔

اعلیٰ حضرت کی تشیع سے بیزار ی

قارئین کرام۔ البرکات ص ۲۷-۲۸ نمک  
 نام نہاد احسان الہی ظہیر نے اعلیٰ حضرت  
 کے باپ اور دادا کا علماء و احناف میں شمار تسلیم کرنے کے بعد سات عدد دلائل مزعومہ  
 پیش کر کے انکا تشیع ہونا ثابت کرنے کی ناکام کوشش بھی کی ہے۔ اور اس قول شیعہ کی  
 نسبت اپنی طرف کرنے کی بجائے یا اسکو اپنا دعویٰ قرار دینے کی بجائے آپ کے مخالف  
 کی طرف کی ہے۔ اگر یہ سچے ہوتے تو اسکو اپنی طرف منسوب کرتے اور خود دعویٰ  
 کرتے کہ ہم یہ کہتے ہیں کہ وہ شیعہ اور تفریق کئے ہوئے تھے۔ مگر وہ خود جانتے تھے  
 کہ یہ سراسر جھوٹ ہے اور بکواس ہے۔ جبکہ حقیقت سے کوئی دور کا بھی تعلق نہیں  
 ہے۔ اس لئے وہ یہ دعویٰ نہ کر سکے۔ یوں تو جواباً ہم بھی کہہ سکتے ہیں کہ یہ غیر مقلدین  
 نجدی و ہابی خارجی ہیں۔ حضرت علی اور دیگر اہلبیت علیہم السلام کے دشمن قرار ہیں۔  
 اور اس پر متعدد دلائل بھی پیش کر سکتے ہیں۔ یقیناً اہل حدیث بن گئے ہیں وغیرہ  
 کیا اسکو مبنی بر حقیقت مان لیا جائے۔ (البتہ خارجیوں کی معنوی اولاد ہونا امر واقعہ ہے  
 جس کا انکار مشکل ہے۔ قارئین کرام۔ ظہیر صاحب نے اعلیٰ حضرت کے شیعہ ہونے پر  
 مخالفین کی طرف سے سات عدد دلائل پیش کئے ہیں۔ ہر ایک کا جواب نیز وہاں  
 کیا جاتا ہے۔ خود فرما کر خود فیصلہ کریں کہ کیا واقعی اعلیٰ حضرت شیعہ تھے اور یقیناً سنی تھے

ہوئے تھے۔ یا یہ سراسر جھوٹ و بہتان ہے۔

دلیل | خاب احمد رضا کے آباؤ اجداد کے نام شیعہ اسماء سے مشابہت رکھتے  
 ہیں۔ انکا شجرہ نسب یہ ہے۔ احمد رضا بن نقی علی خاں بن رضا  
 علی بن کاظم علی۔ (حیاتِ اعلیٰ ص ۱۳۱)

الجواب :- قارئین کرام اسکے دو جواب ہیں۔ ایک تحقیقی دوسرا الزامی۔  
 تحقیقی جواب یہ ہے کہ اسماء در حقیقت اعلام ہوتے ہیں اور اعلام کے معانی  
 کا اعتبار نہیں ہوتا۔ منطق کے ابتدائی رسائل جس نے پڑھے ہیں۔ وہ بھی یہ جانتا ہے  
 نیز یہ کہ محض نام کی مشابہت شرعاً مذموم نہیں ہے۔ اور اس کے مذموم ہونے کا دعوا  
 بلا دلیل ہے۔ محض اسم و نام کی مشابہت سے من تشبیہ بقوم فہو منہم کا مصداق نہیں  
 بنتا ورنہ تو اہلحدیثوں کی لمبی لمبی داڑھیوں کی وجہ سے انکو سکھ قرار دینا لازم آئیگا۔ کیا یہ  
 قبول ہے۔ شعاثر دین میں عیزوں سے مشابہت ممنوع ہے۔ جو لمبی داڑھی میں موجود

ہے۔ مگر نام شعاثر دین میں نہیں ہیں۔ پھر من وجہ مشابہت کا اعتبار نہیں ہے ورنہ  
 تو پھر خدا کو ایک ماننے میں رسول کو رسول ماننے میں اسلام کو دین ماننے میں قیامت  
 کو ماننے میں ایسے بے شمار امور ماننے میں غیر مقلدین و ہابیوں نجدیوں کی مشابہت  
 رافضیوں، خارجیوں بلکہ مرآتوں مشرکین مکہ کے ساتھ بھی لازم آتی ہے۔ مشرکین مکہ بھی  
 ہر چیز کا خالق خدا کو مانتے تھے۔ وَلَئِنْ سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ  
 لَيَقُولُنَّ اللَّهُ۔ کہ اگر تم ان سے پوچھو کہ آسمانوں و زمینوں کو کس نے پیدا کیا ہے  
 تو جواب دیں گے کہ اللہ نے۔ یہ امر مذکور کی دلیل ہے۔ غیر مقلد و ہابی بھی ہر چیز  
 کا خالق خدا کو مانتا ہے۔ اور مشرکین مکہ بھی خدا کو ہی ہر چیز کا خالق مانتے تھے کیا  
 یہ من وجہ مشابہت نہیں ہے۔ یقیناً ہے۔ تو پھر کیا انکو بھی مشرکین مکہ کی معنوی اولاد  
 قرار دیا جاسکتا ہے۔ اگر جواب نفی میں ہے پھر فرق بتائیں۔ جو واضح ہوا دین ہو۔



## جواب الزامی

یہ ہے کہ اگر ناموں میں مشابہت شیعہ ہونے کی دلیل بن سکتی ہے تو پھر جناب اپنے گھر کی بھی خیر منائیں جناب کے پیشوا و مقتدا نواب صدیق حسن خاں کے والد کا نام حسن، دادا کا نام علی الحسن بیٹوں کے نام میر علی خاں اور میر نور الحسن خاں خود نواب صاحب کا نام صدیق حسن خاں ہے۔ وہابیوں کے شیخ الکل کا نام ہے نذیر حسین دہلوی ایک مدرسی مولوی کا نام ہے محمد باقر قنوج کے ایک مولوی کا نام ہے رستم علی ابن علی اصغر ایک مولوی کا نام ہے۔ غلام حسین ابن مولوی حسین علی ایک مشہور مولوی کا نام ہے محمد حسین ٹالوی۔ ان سب تذکرہ نواب صاحب بھوپالی نے اپنی کتاب الجہاد العلوم کی تیسری جلد میں کیا ہے۔ کیا یہ سب رافضی اور شیعہ تھے۔ اگر نہ تھے تو پھر اپنی دلیل کا بطلان تسلیم کرو اور اگر دلیل کا بطلان تسلیم نہیں پھر ان اپنے اکابر کا رافضی و تشیع تسلیم کرنا ہوگا۔

نواب اپنے دام میں صبا دا گیا

بریلویوں کے اعلیٰ حضرت نے ام المؤمنین عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے

## دلیل نمبر ۱

خلاف نازیبا کلمات کہے ہیں۔ عقیدہ اہلسنت سے وابستہ کوئی شخص انکا تصور بھی نہیں کر سکتا۔ الخ۔

**الجواب :-** اولاً۔ "حقائق بخشش" حصہ سوم اعلیٰ حضرت کی سرے سے تصنیف

ہی نہیں ہے۔ کوئی ماں کا لال اسکا ثبوت پیش کر دے تو عدالت کے ذریعے پانچ

ہزار روپے العام لے سکتا ہے۔ اعلیٰ حضرت کی "حقائق بخشش" کے صرف دو حصے ہیں۔

جولہ بمطابق ۱۳۲۵ھ میں مرتب ہو کر شائع ہوئے۔ اور ماہ صفر ۱۳۲۶ھ بمطابق

۱۹۱۱ء کو اعلیٰ حضرت کا وصال ہوا اور آپ کے وصال کے دو سال بعد ماہ ذوالحجہ ۱۳۲۶ھ

اور ۱۳۲۳ھ میں یہ حصہ سوم شائع ہوا۔ جسکو مولانا محبوب علی خان قادری نے متفرق

مقامات سے جمع کر کے شائع کرایا۔ مگر کتابت کرنے والا کتاب کوئی بد مذہب تھا۔

جس نے اپنی طرف سے چند ایسے اشعار کا از خود اضافہ کر دیا۔ جن میں جناب صدیقی کا شان میں گستاخی پائی جاتی ہے۔ جو ام زرع وغیرہ مشرک عورتوں کے متعلق تھے۔ چنانچہ ذکر مسلم تشریف ترمذی تشریف اور نسائی تشریف میں بھی موجود ہے۔ مولانا محبوب علی صاحب سے یہ بخش غلطی ہوئی کہ وہ مسودہ کتابت شدہ کو چیک نہ کر سکے۔ چنانچہ انہوں نے بعد میں علی الاعلان توبہ کی تھی۔ جو اس زمانہ کے متعدد جرائد و اخبارات میں شائع ہو چکی ہے۔

ماہنامہ نسیم دنیا۔ شماره ذوالحجہ ۱۳۲۶ھ حاکم بحوالہ فتاویٰ منطوی ص ۳۹ (۲۶)

اس کامزید ثبوت فیصلہ مقدمہ میں بھی دیکھا جاسکتا ہے جو ۱۳۲۵ھ میں چھپا تھا۔

جسکو اب مرکزی مجلس رضالامور نے بھی چھاپ دیا ہے۔ تفصیلات کا مطالعہ اس میں کر سکتے ہیں۔

یہ ہے۔ کہ اعلیٰ حضرت نے مسلمانوں میں شیعہ مذہب سے ماخوذ عقائد

کی نشر و اشاعت میں پھر پور کوشش کی اور تقیہ سنی بنے رہے اور اپنے

تشیع پر پردہ ڈالے رکھا۔ اور انبیاء اولیاء کے لئے علم غیب و علم ماکان وما یکون اختیار و

قدرت کے مسائل شیعہ سے اخذ کئے۔ (مد البریلوت ص ۱)

**الجواب :-** قارئین کرام یہ ایسا جھوٹ ہے کہ جسکے سامنے بڑے بڑے دجال

و کذاب بھی اپنے آپ کو چھوٹے تصور کریں گے اور ظہیر کے اس جھوٹ پر وہ بھی فخر کرتے ہوئے

اسکو شاباش دینے پر مجبور ہو جائیں گے۔ بلکہ اہلسنت بھی ظہیر صاحب پر فخر کریں گے کہ تم نے

ایسا جھوٹ گھڑا ہے۔ جو میرے خواب و خیال میں بھی نہ تھا۔ قارئین کرام جس شخص نے اپنی

زندگی میں متعدد فتوے شیعہ کے کفر و فسق و فسادات پر دیئے ہوں۔ جس نے متعدد

رسالے لکھے ہوں۔ انکے خلاف اسکو شیعہ قرار دینا کہاں کا انصاف ہے کہاں کی عقلندی ہے

آپ نے تقریباً بیس سال سے نادر رسالے شیعہ و روافض کے رد میں لکھے ہیں۔ جن میں سے

بعض یہ ہیں۔ (۱) رد الرافضہ ۱۳۲۰ھ میں لکھی (۲) الدولۃ الطاعنۃ فی اذان الملاءعۃ جو







مثالیں دی جاسکتی ہیں۔ کیا ان روایات کو بھی خالص شیعہ روایات قرار دے دیا جائے گا۔  
ہرگز نہیں۔ بس اس طرح ان روایات کو بھی خالص شیعہ قرار دینا غلط ہے۔

مثلاً: یہ روایات صرف شیعہ کی کتابوں میں ہی نہیں بلکہ خود کابر اہل سنت کی معتبر کتابوں میں موجود ہیں۔ مثلاً علامہ قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب الشفا فی شرح فاروقی کتب خاتم طہان ص ۲۲۳ میں نقل کرتے ہیں۔ وقد خرج اهل الصحيح والجمعة

(الحاکم قال) وانه قسيم النار ميد قل لولياء الجنة واعداده النار يعني اهل صحاح اور محدثین نے تخریج فرمائی ہے کہ حضرت علی دشمنوں کو دوزخ میں داخل کریں گے اور دوستوں کو جنت میں کیونکہ وہ قسیم النار (بھی) ہیں اور علامہ شہاب الدین خفاجی نسیم الیومین شرح شفا و قاضی عیاض میں فرماتے ہیں کہ امام ابن اثیر نے نہایت ہی بیان کیا ہے کہ۔ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ۔ انا قسیم النار۔ میں دوزخ تقسیم کرنے والا ہوں یعنی (دوزخ کی مکئیٹیں بانٹنے والا) ملاحظہ نسیم الیومین مکتبہ سلفیہ المنورہ ص ۱۲۳ ج ۳

اس کے بعد خود علامہ خفاجی فرماتے ہیں کہ ابن اثیر ثقہ ہیں اور حضرت علی کا قول محض رائے نہیں ہے۔ کیونکہ اس میں اجتہاد یا رائے کا کوئی دخل نہیں ہو سکتا لہذا یہ حکم حدیث مرفوعہ قرار پاتی ہے۔ ملاحظہ کریں۔ (صفحہ مذکور)

المحدث نے فرمایا کہ حضرت علی کے اس قول کو حضرت شاذان فضلی نے اپنی کتاب جزو رد الشمس میں روایت کیا ہے (ملاحظہ ہو الامن والعلی ص ۱۸۹) تو اب ثابت ہو گیا کہ اس روایت کو صرف اعلیٰ حضرت فاضل بیلوی نے ہی بیان نہیں کیا۔ بلکہ متعدد دیگر ائمہ دین اور جلیل القدر بزرگان دین نے بھی بیان کیا ہے۔ اسی لئے قاضی عیاض نے اہل الصحیح اور الائمہ جمیع کے معنی استعمال فرمائے ہیں۔ پھر کم از کم چار گواہ تو محسوس موجود ہیں۔ (۱) قاضی عیاض (۲) علامہ خفاجی (۳) ابن اثیر (۴) شاذان فضلی اور ان چار کا اس روایت کو بیان کرنا اس کے معتبر و قابل قبول ہونے کی واضح دلیل ہے

پھر قاضی عیاض کوئی معمولی شخصیت نہیں۔ انکی امامت اور جلالت کا اقرار تو خود غیر مقلدین کے گرو اور پیشوا و نواب صدیق حسن بھوپالی بھی کئے بغیر نہیں رہ سکے بنائے وہ خود کہتے ہیں کہ کان امام وقته فی الحدیث وعلومہ (الحاکم قال) کان له عنايته كثيفة و لاهتمام بجمعہ و تقييده و هو من اهل القين في العلم والذكاء والفضيلة والفهم۔ یعنی۔ قاضی عیاض اپنے

زمانے میں حدیث اور علوم حدیث کے امام تھے۔ حدیث کی طرف بہت توجہ تھی۔

حدیث کے جمع کرنے اور ضبط کا اہتمام فرماتے تھے۔ وہ علم فہم اور ذکاوت و خطرات

میں صاحب یقین تھے۔ ملاحظہ ہو (حوالہ اجد العلوم ص ۱۲۸ ج ۳) مگر خوارزمی کی یہ

علامت ہے کہ وہ جب کو عجمت اہل بیت پاتے ہیں۔ اسکو بنام کرنے کے لئے فوراً

اس کو رافضی و شیعہ ہونے کا الزام و بہتان لگا دیتے ہیں۔ یہی ان کے خارجی ہونے

کی نشانی ہے۔ یہی روایت کہ جناب فاطمہ کا نام فاطمہ اس لئے رکھا کہ اللہ نے

ان کو اور انکی اولاد کو جہنم سے آزاد کر دیا ہے۔ تو اسکو بیان کرنے میں بھی علم حضرت

تنہا نہیں بلکہ اسکو دسویں صدی کے مجدد و مشکوٰۃ کے شارح اخلاف کے جلیل القدر

امام و محدث ملا علی قاری علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ "فقد ورد مرفوعاً انما سميت فاطمة لان الله تعالى قد قطعها و ذريتها عن النار يوم القيامة" اخبره الحافظ الدمشقي

وروى النسائي مرفوعاً انما سميت فاطمة لان الله تعالى قطعها و ذريتها عن النار

(شرح فقہ اکبر مصری ص ۱۱) یعنی مرفوع

حدیث ہے کہ حضور نے فرمایا کہ فاطمہ کا نام فاطمہ اس لئے رکھا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ

نے انہیں اور انکی اولاد کو قیامت کے دن آگ سے محفوظ کر دیا ہے۔ یہ روایت امام حافظ الحدیث ابن عساکر دمشقی نے بیان کی ہے۔ امام نسائی حدیث مرفوعہ بیان کرتے ہیں کہ فاطمہ نلم اس لئے رکھا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انہیں اور انکے محبین کو



آگ سے محفوظ کر دیا ہے۔ کیوں جناب کیا امام احمد رضا بریلوی تنہا ہیں اس کو بیان کرنے میں یا ملا علی قاری، امام ابن عسکر دمشقی اور امام نسائی جو صحاح ستہ کے امام ہیں وہ بھی ان کے ساتھ شامل ہیں۔ قارئین کرام چاہئے تو یہ کہ عیز مقلدین قاضی عیاض، امام خفاجی، امام شاذان، فضلی امام ابن اثیر اور ملا علی قاری، امام ابن عسکر دمشقی اور امام نسائی کو بھی شیعہ رافضی قرار دیں۔ اگر یہ حضرات شیعہ ہیں تو پھر سختی کون ہے۔ سچ ہے۔

عمر ابن کاراز تو سی آید و مردان چنین کنند

(نوٹ) دلیل نمبر ۳ میں یہ بھی ظہیر صاحب نے لکھا ہے کہ علم غیب اور ماکان مائکون کا علم اور قدرت و اختیار جیسے مسائل انہوں نے شیعہ سے اخذ کئے ہیں۔ حالانکہ یہ سفید جھوٹ ہے اس لئے کہ انبیاء کی شایان شان علم غیب ماکان و مائکون کا علم اور اختیار و قدرت تو خود قرآن کریم کی متعدد آیات اور متعدد احادیث صحاح سے ثابت ہے جو بے عطاء اللہ اور بادن اللہ ہے۔ اور عطائی اور بلا واسطہ محدود و متناہی حادث حرقانی ہے۔ اس کے برعکس خدا کا علم ذاتی، استقلال بلا واسطہ غیر محدود اور عزیز متناہی، قدیم غیر فانی ہے۔ یہی اسکی ذات کا خاصہ ہے۔ جسکا حصول غیر خدا کے لئے ممکن ہی نہیں ہے اور ایسے علم کا ایک ذرہ بھی غیر خدا کے لئے ماننا کفر اور شرک خالص ہے یعنی غیر خدا کے لئے ایک ذرہ کا علم ذاتی۔ استقلال بلا واسطہ ماننا کفر ہے۔ جیسا کہ اعلیٰ حضرت نے اپنی کتاب الدولۃ الکبیرہ ص ۲۱۲، ۲۱۳ میں تصریح فرمائی ہے۔ باقی تفصیلی دلائل ان شاء اللہ تعالیٰ آئندہ مسائل کے ضمن میں آئیں گے۔

## ترتیب اغواث پر اعتراض اور اس کا جواب

ظہیر صاحب ص ۲۲ پر لکھتے ہیں کہ فاضل بریلوی کہا کرتے تھے کہ نوٹوں یعنی مخلوق کی مدد کرنے والے اور جن سے مدد طلب کی جاسکتی ہے انکی ترتیب یہ ہے کہ انکی ابتداء حضرت علی سے ہوتی ہے۔

اور یہ ترتیب حسن عسکری تک جاتی ہے جو گیارہویں امام ہیں شیعہ کے نزدیک۔

(نوٹ) قارئین کرام یہاں ظہیر صاحب عربی عبارت میں لکھتے ہیں۔ الاثنتہ الاحد عشر عند الشیعۃ۔ جس کا کوئی مطلب نہیں بنتا۔ عبارت کو یوں ہونا چاہیئے تھا کہ الاحد عشر من الاثنتہ عند الشیعۃ۔ یعنی شیعہ کے نزدیک گیارہویں امام مگر ظہیر صاحب نے الاثنتہ الاحد عشر عند الشیعہ لکھ کر اپنے عربی دان ہونے کا بھانڈا بھجوا دیا ہے۔ اہل علم خوب جانتے ہیں۔ اس عربی دانی کی حقیقت کو احمدی مضاف ہے عشر کی طرف اور قانون یہ ہے کہ مضاف پر لفظ لام نہیں آ سکتا مضاف اضافت کی وجہ سے پہلے ہی معرف ہے اور معرفہ پر لفظ لام تعریف کا لانا بے سود ہے۔ مگر ظہیر صاحب جیسو لوگ علامہ کہتے ہیں وہ علامہ اس سے بے خبر تھا۔ جو اس کے جعلی علامہ ہونے کی دلیل ہے (بحوالہ الامن والاعلیٰ ص ۱۷) اب اصل اعتراض کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

الجواب۔ قارئین کرام اس اعتراض کا مقصد یہ ہے کہ فاضل بریلوی کے نزدیک صرف شیعہ کے بارہ امام ہی غوث ہیں اور کوئی نہیں۔ یہ شیعہ ہونے کی دلیل ہے۔ مگر درحقیقت ظہیر صاحب نے جھوٹ بولا ہے۔ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے غوثیت کی ان بارہ اماموں میں کہیں بھی حصر نہیں فرمائی۔ یعنی یہ کہیں نہیں لکھا کہ بس یہی غوث ہیں اور کوئی نہیں ہے۔ چنانچہ اسکی دلیل یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت ہی فرماتے ہیں کہ غوث اکبر و غوث ہر غوث حضور سید عالم (صلی اللہ علیہ وسلم) ہیں۔ صدیق اکبر حضور کے وزیر دست چپ تھے۔ (اس سلطنت میں وزیر چپ وزیر دست راست سے اگلی ہوتا ہے) اور فاروق اعظم دست راست پھر امت میں سب سے پہلے درجہ غوثیت پر امیر المومنین ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ممتاز ہوئے۔ وزارت امیر المومنین فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ و عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو عطا ہوئی۔ اسکے بعد امیر المومنین حضرت عمر فاروق کو غوثیت مرحمت ہوئی۔ اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم و امام حسن رضی اللہ عنہ



وزیر ہوئے۔ پھر مولیٰ علی کو غوثیت عطا ہوئی اور امامین محترمین رضی اللہ عنہما فدیہ ہوئے۔ پھر امام حسن رضی اللہ عنہ سے درجہ بدرجہ امام حسن عسکری تک یہ سب متقل غوث ہوئے۔ امام حسن عسکری کے بعد حضور غوث اعظم تک جتنے حضرات ہوئے سب ان کے نائب ہوئے۔ ان کے بعد سیدنا غوث اعظم متقل غوث حضور نہا غوث کبریٰ کے درجہ پر فائز ہوئے۔ ملاحظہ ہو (ملفوظات مطبوعہ لاہور ص ۱۱۵) از مولانا مصطفیٰ رضا خاں بریلوی۔

اس عبارت میں اعلا حضرت نے سب اُمت میں پہلے غوث صدیق اکبر کو اور آخری غوث غوث اعظم کو لکھا ہے۔ اور ساتھ ہی فاروق اعظم اور عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو بھی غوث لکھا ہے۔ کیا شیعہ ورافضی انکو غوث مانتے ہیں۔ ہرگز نہیں۔ کیا یہ عبارت اعلا حضرت کے خالص سنی ہونے کی دلیل نہیں ہے۔ یہ تو نص کا درجہ رکھتی ہے۔ پھر اگر تقیہ ہی کیا تھا۔ تو صرف ابو بکر صدیق کو غوث کہہ دیتے یہی کافی تھا۔ پردہ پوشی کے لئے کیا تینوں کو اور پھر غوث اعظم کو بھی غوث قرار دینا تقیہ کے لئے ضروری تھا۔ ہرگز نہیں۔ مگر ہم یہاں صرف لعنتہ اللہ علی الکاذبین ہی پڑھ کر مخالفین کے ادراج خبیثہ کو ایصالِ ثواب کر سکتے ہیں اور ان کذابوں کے لئے ہمارے پاس انکے لئے کچھ نہیں ہے۔

## ایک اور اعتراض کا جواب

اسی دلیل کے ضمن میں ظہیر صاحب نے یہ بھی لکھا ہے کہ فاضل بریلوی کہتے ہیں کہ علی بلائیں مالتے ہیں۔ مصیبتیں دور کرتے ہیں۔ ہر اس شخص کی جو دعاء سیفی مشہور کو سات یا تین یا ایک مرتبہ پڑھتا ہے۔ اور وہ دعاء سیفی یہ ہے۔ ناد علیا مظهر العجایب تجددہ عوناً لک فی النوائب کل ہمد و غم سیغلی۔ و بولایتک یا علی یا علی۔

نیز یہ بھی کہا کہ یہ شعر دفع امراض کے لئے نافع اور حصول وسیلہ و ثواب کا سبب ہے۔ شعر یہ ہے۔  
 "لی خمسۃ اطفی بہا حرار الوباء والحاظمہ  
 المصطفیٰ والمرتضیٰ وابناہما والفاطمہ"

الجواب :- امام احمد رضا علیہ الرحمۃ والرضوان نے یہ دعا خود نہیں بنائی خود نہیں گھڑی بلکہ آپ نے حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی (جو مسلمہ بین القرین شخصیت ہیں) سے انکی کتاب انباء فی سلاسل اولیاء اللہ سے نقل فرمائی ہے۔ جو اس دعا کو اپنے تلامذہ و مریدین کو نہ صرف پڑھنے کی اجازت دیتے تھے۔ بلکہ خود بھی پڑھتے تھے۔ اور صرف شاہ ولی اللہ صاحب ہی نہیں بلکہ آپ کے بارہ عدا سا تذہ اسادت و مشائخ طرقت بھی پڑھتے تھے۔ اور اس کو پڑھنے کی اجازت بھی دیتے تھے۔ اپنے مریدین و متعقدین کو اور وہ اساتذہ و مشائخ حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ یہ ہیں۔

۱) مولانا طاہر مدنی (۲) طاہر مدنی کے والد و استاذ و پیر مولانا ابراہیم کروی (۳) اُنکے استاذ مولانا احمد قشاشی (۴) پیر ان کے استاذ مولانا احمد خاوی (۵) پیر شاہ صاحب کے استاذ الاساتذہ مولانا احمد نعلی و غیر ہم جیسے اکابرین اور شاہ صاحب کے اکثر سلاسل حدیث انہی اکابر سے ہیں۔ یہ سب حضرات حضرت شاہ محمد غوث گولیار علیہ الرحمۃ کے جواہر خمسہ کو بالعموم اور دعاء سیفی کو بالخصوص پڑھنے کی اجازتیں دیتے بھی تھے۔ اور اجازتیں دیتے بھی تھے۔ فارغین کو غور کریں اور خود الفاف کریں کہ کیا حضرت شاہ ولی اللہ اور ان کے یہ اساتذہ و مشائخ کرام سب کسب شیعہ اور مشرک تھے۔ اور کیا حضرت شاہ محمد گولیار بھی شیعہ یا مشرک تھے۔ (الغیا ذب اللہ)

یہ پاکستانی بخیری و بابی یہ اصلی و بابی اور گلابی و بابی اگر اس دعاء سیفی کو پڑھنے یا پڑھنے کی اجازت دینے والے کو واقعی شیعہ و مشرک قرار دینے میں خلص ہیں اور سچے



ہیں۔ تو پھر ان تمام حضرات کو سمیت شاہ ولی اللہ کے شیعہ اور مشرک قرار دیں ورنہ اعلیٰ حضرت پر اعتراض سے توبہ کر کے سچے مسلمان بن جائیں۔ مگر انکے نصیب میں توبہ یا سچا مسلمان بننا کہاں۔ یہ نعمت ان اشقیاء کے حصہ میں کہاں ہے

**ایک اور اعتراض اور اس کا جواب** یہ کہ انہوں نے (فاضل بریلوی نے) شیعہ کی خاص اصطلاح علم جعفر اور

جامعہ کا اقرار کیا ہے جعفر وہ جلد تھی جس میں جعفر صادق نے ہر وہ چیز لکھ دی تھی جو قیامت تک ہونے والی تھی اور جس کی معرفت کی اہل بیت کو ضرورت ہو سکتی تھی نیز جعفر و جامعہ حضرت علی کی دو کتابیں ہیں جن کے اندر انتہائے دنیا تک کے ہونے والے حوادث علم الحروف کے طریقہ کے مطابق لکھ دیئے تھے۔ اور آپ کی اولاد میں سے ائمہ معروفین انکو جانتے تھے۔ (البریلویت ص ۲۲ ترجمہ ملخصاً)

**الجواب :-** قارئین کرام۔ علم جعفر ایک مستقل علم ہے۔ اسکی متعدد کتابیں ہیں۔ حضرت شیخ اکبر محی الدین ابن عربی نے بھی اس علم میں ایک اہم کتاب لکھی تھی۔ اس علم کو شروع کرنے سے قبل اللہ تعالیٰ کے چند اسماء کا ورد کرنا ہوتا ہے۔ پھر خواب میں حضور علیہ السلام کی زیارت ہوتی ہے اس ملاقات میں اگر حضور اجازت دیں تو اس فن کو شروع کیا جاتا ہے۔ اگر اجازت نہ دیں تو پھر چھوڑ دیا جاتا ہے۔ یہ کہاں کی عقلندی ہے کہ کسی علم کو ماننے یا جاننے سے انسان شیعہ قرار پاتا ہے۔ علم نحو و بلاغت کے بڑے بڑے امام معتزلی تھے۔ کیا ان علوم کو ماننے والا معتزلی قرار پاتا ہے۔ ہرگز نہیں تو پھر جعفر و جامعہ محض ذکر کرنے سے اعلیٰ حضرت کا شیعہ ہونا کیونکر لازم آیا۔

ماہذا الا فتناً عظیمہ۔ حضرت شاہ عبدالعزیز علیہ الرحمۃ اور بعض دیگر تحقیقین کے نزدیک تو کسی بھی علم کو سیکھنا اور حاصل کرنا منع نہیں کہ علم سحر کی تحصیل بھی ممنوع نہیں ہے۔ جیسا کہ فتاویٰ عزیزی اور تفسیر عزیزی میں موجود ہے۔

**ایک اور اعتراض اور اس کا جواب** دلیل نمبر ۴ کے ضمن میں ایک اور اعتراض یہ کیا ہے۔ کہ

فاضل بریلوی نے یہ جھوٹی روایت نقل کی ہے۔ اسے برقرار رکھا اور اہلسنت کو اسکی تلقین کی ہے۔ رضا سے کہا گیا۔ جو امام ثامن اور شیعہ کے نزدیک معصوم ہیں (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) مجھے ایک کلام تعلیم فرمائیے کہ اہل بیت کرام کی زیارت میں عرض کیا کروں۔ فرمایا قبر کے نزدیک ہو کر چالیس بار تجبیر کہہ پھر عرض کر، سلام آپ پر اہل بیت رسالت میں آپ سے شفاعت چاہتا ہوں اور آپ کو اپنی طلب و خواہش و سوال و حاجت آگے کرتا ہوں۔ خدا گواہ ہے مجھے آپ کے باطن کیم و ظاہر پر سچے دل سے اعتقاد ہے اور میں اللہ کی طرف بری ہوتا ہوں۔ ان سب جن و انس سے جو محمد و آل محمد کے دشمن ہوں (البریلویت ص ۲۱)

**الجواب :-** اعلیٰ حضرت نے اس روایت کو دو بزرگ ترین ہستیوں سے نقل فرمایا ہے۔ (۱) حضرت خواجہ حافظ واسطی سے انکی کتاب "فصل الخطاب" سے اور حضرت شیخ محقق علی الاطلاق محدث دہلوی سے انکی کتاب "جذب القلوب" سے ملاحظہ ہو فتاویٰ رضویہ ص ۲۹۹ مطبوعہ مبارکپور انڈیا) اور حضرت شیخ محقق وہ قدر اور شخصیت ہیں جنکی علمی حیثیت کا قرار کرتے ہوئے غیر مقلدین کے پیشوا و مقتدا و اباب صدیق حسن خاں بھوپالی انکی خدمت میں خراج عقیدت پیش کرنے پر مجبور ہو گئے ہیں۔ "اعلم ان الہند لم یکن بہا علم الحدیث منذ فتحها اهل الاسلام (الی ان قال) حتی من الله تعالیٰ اعلیٰ الہند بافاقتہ هذا العلم علی بعض علمائہا کالشیخ عبد الحق بن سیف الدین الترمذی الہلکی المتوفی فی سنتہ اثنتین وخمیسین والاف امثالہم وهو اول من جابہ هذا القلیم وامنہ علی سکانہ فی احسن تقوید الخط اسلامی الامدی لاہور" ج ۱





اہل اسلام کے ہندوستان کو فتح کیا ہے۔ یہاں علم حدیث نہیں تھا۔ (چرچا) یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے ہندوستان پر احسان فرمایا اور یہ علم وہاں کے علماء کو عطا فرمایا۔ جیسے شیخ محقق عبدالحق بن سبغ الدین ترک دہلوی (جنکی وفات ۱۰۵۲ھ میں ہوئی) وغیرہ علماء اور وہ اس علم کو اس خطہ میں لانے والے اور یہاں کے لوگوں میں اچھے طریقے سے پھیلانے والے پہلے بزرگ ہیں۔

قارئین کرام غور کریں۔ ایسی عظیم شخصیت نے اس روایت کو اپنی کتاب "جذب القلوب" میں بیان کیا ہے۔ اور اعلمت نے انہی کے حوالہ سے اسکو نقل کیا ہے۔ اب اگر اعتراض کرنا ہے۔ تو پہلے علامہ حافظی واسطی صاحب فصل الخطاب اور شیخ محقق پیکرو پھر اعلمت پیکرو بلکہ حقیقت یہ ہے کہ اعلمت پر اعتراض جہالت قرار پائے گا۔ کیونکہ وہ ناقل ہیں اور ناقل پر اصولی طور پر اعتراض نہیں کیا جاسکتا۔ اعتراض تو صرف منقول عنہ پر کیا جاتا ہے۔ پھر ان بزرگوں کو شیعہ ثابت کرو اور شیعہ ہونے کا اعتراض ان پر کرو پھر اپنے پیشوا و نواب صدیق حسن خان پر کرو۔ جس نے اپنی روایت کے ناقل اور بیان کرنے والے شیخ محقق کی توثیق و تصدیق فرمائی ہے اور حجاج عنقیدت پیش کیا ہے۔

۵ نہ مخبر اٹھے گا نہ تلوار ان سے

یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

**ایک اور اعتراض :-** ایک اعراض دلیل ۲ کے ضمن میں یہ بھی کیا گیا کہ اعلمت نے اپنی کتاب میں لکھا ہے کہ ام حسین کے مزار کی تصویر انگریزوں میں رکھنا بلور تبرک جلتز ہے۔ (البریلویتہ ص ۲۳)

**الحواب :-** قارئین کرام اس ظالم جھوٹے سے پوچھئے کہ کیا ام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مزار کی تصویر جاندار کی تصویر ہے یا غیر جاندار کی شق اولیٰ کی

صورت میں جاندار ہونے کی دلیل درکار ہے اور غیر جاندار ہونے کی صورت میں منع کی کوئی وجہ نہیں ہے اگر ہے تو پیش کرو اس قسم کی چیزیں دینی طور پر معظم ذوات کی طرف نسبت کی وجہ سے تقدس کی حامل ہوجاتی ہیں۔ کعبہ شریف و منبر رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی تعاویذ کو اپنے گھروں میں رکھنا بلاشبہ جائز ہے۔ منع کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ ہاں اگر ان کی تعاویذ جاندار اشیاء کی تعاویذ سے ملحق ہوں تو پھر منع کا حکم لگایا جائیگا۔ ومن يحفظ شعائر الله فانها من تقوى القلوب اور ان الصفاء والمودة من شعائر الله اور والتخذ وامن مقام ابراہیم علیہ السلام۔ اس بات کی روشن دلیلیں ہیں کہ معظمان دینی کی نسبت سے تقدس حاصل ہو جاتا ہے۔ اور جس تعزیر و ماڈل میں پریوں اور براق کی تصویریں ہوں۔ وہ اعلمت کے نزدیک بھی منع اور حرام ہیں۔ جیسا کہ آپ نے اسکا حکم اپنے رسالہ "تعزیر داری" مکتبہ حامدیہ لاہور ص ۳۴ میں بیان فرمایا ہے۔ اور وہ یہاں زیر بحث نہیں ہے۔

## دلیل نمبر ۵

اعلمت کا سلسلہ بیعت حضور صلی اللہ علیہ وسلم تک شیعہ کے

اماموں کے ذریعہ پہنچتا ہے۔ جیسا کہ انہوں نے خود اپنی عربی عبارت میں بیان کیا ہے۔ (البریلویتہ ص ۲۳)

**الجواب :-** یہ اعتراض پہلے درجہ کی جہالت کا ثبوت ہے۔ اگر اسکو شیعہ ہونے کی دلیل بنایا جاسکتا ہے تو پھر اسماعیل دہلوی کے پیرو مرشد سید احمد بریلوی کا سلسلہ بیعت بھی حضور تک انہی ائمہ اہل بیعت کے ذریعہ پہنچتا ہے۔ اور حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ تو ان اماموں کو معصوم قرار دے چکے ہیں اور شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی۔ انکا اہلسنت کے پیشوا اور مقتدا و قرار دیتے ہیں ملاحظہ ہو (تغیہات الہی وغیرہ اور فتاویٰ عزیزی ماری مجتہد دہلی ص ۱۲۷ اور مخزن احمدی ص ۱۱)



ایک اعتراض :- اعلمت کو عربی نہیں آتی تھی۔ وہ غلط علی لکھتے تھے۔ اس عبارت سے جو شجرہ نقل کیا ہے کہ رحیل من امت خیر من الرجال السالفین وحسین من ذریتہ احسن من کذا وکذا احسن من السالفین۔ السجاد ذین العادین باقر علوم الانبیاء والمصلین (الی ان قال) وجعفر الذی یتطلب موسیٰ الطیب دضاء ربہ بالصلوة علیہ۔

اس عبارت سے عربی میں ان کا نابھہ اور ماہر ہونا ظاہر ہو جاتا ہے۔ وہ شخص جس کے بابے میں کہا جاتا ہے کہ وہ تین سال کی عمر میں عربی میں گفتگو کرتا تھا (الریلویتہ) **الجواب :-** قارئین کرام اس عربی عبارت پر ظہیر صاحب کا اعتراض ایسا ہی ہے جیسے کسی کاتب نے قرآن کی کتابت کرتے وقت نادانانہ طور پر ٹھٹھا لگا کر دیا اور دانا نوح بنا دیا۔ یہی حال اس معترض کا ہے۔ "انوار رضا" ص ۲ تا ص ۳ میں اس شجرہ کی عربی عبارت دیکھی جاسکتی ہے۔ بلاریب اعلمت کو خدا نے عربی زبان پر پوری دسترس عطا فرمائی تھی۔ اور یہ شجرہ کی عبارت بھی اسکی گواہ ہے۔ مگر جو لئے وقف خود عبارت کو سمجھنے سے قاصر رہا اور صحیح عبارت نقل کرنے سے بھی عاجز رہا وہ کیا اعتراض کر سکتا ہے۔ ظہیر صاحب نے اصل عبارت کو صحیح نقل نہیں کیا جہاں اصل عبارت خیر من رجال السالفین تھا۔ اسکو خیر من الرجال السالفین بنا دیا یعنی مرکب اضافی کو مرکب توصیفی بنا دیا۔ رجال نکرہ پر الف لام داخل کر دیا پھر السالفین پر من جارہ تھا۔ اسکو بھی حذف کر دیا۔ رجال کی تنوین تعلیم کی تھی اسکو حذف کر کے اصل مفہوم بدل دیا پھر بعض مقامات پر قومہ لگانا تھا نہیں لگایا اور جہاں نہیں لگایا تھا۔ وہاں لگادیا۔ اس امر کی دلیل ہے کہ وہ عبارت کو ہی نہیں سمجھ پائے۔

اور ظہیر صاحب اسی ص ۲۳ میں لکھتے ہیں کہ اور ہم نہیں جان سکے کہ یہ ترکیب کونسی ہے۔ اور یہ عبارت کیا ہے۔ "حسین من ذریتہ احسن من کذا وکذا اور

یہ کہ باقر علوم الانبیاء کا کیا معنی ہے۔ اور بالصلوة علیہ کا کیا معنی ہے۔

**الجواب :-** قارئین کرام ظہیر صاحب کا اپنا مبلغ علم یہ ہے کہ وہ بالکل صاف اور واضح عبارت کو بھی سمجھنے سے قاصر ہیں۔ اس عبارت میں جس طرح "رحیل" کی تصغیر ہے اسی طرح لفظ حسین بھی یہاں تصغیر کا صیغہ ہے۔ چونکہ حضور کا ذکر تصغیر کے صیغہ سے بے ادبی ہے۔ اسلئے اعلمت نے آپ کا ذکر نہایت لطیف طریقہ سے کیا ہے۔ کہ آپ کی امت کا چھوٹا سا مرد سابقہ امتوں کے بڑے بڑے مردوں سے بہتر ہے۔ اور آپ کے گروہ کا چھوٹا سا حسین گذشتہ امتوں کے بڑے بڑے حسینوں سے زیادہ حسن والا ہے۔ ترکیب نحوی یہ ہے کہ "رحیل" موصوف اور من امت اسکی صفت ہے موصوف اور صفت مل کر مبتدل ہے۔ خیر من رجال السالفین دونوں ظرفین خبر اسم تفضیل سے متعلق ہو کر خبر جملہ اسمیہ خبریہ بنتا ہے۔ یونہی واو عاطفہ ہے اور حسین موصوف ہے۔ من ذریتہ اسکی صفت ہے اور احسن اسم تفضیل ہے من کذا وکذا لفظ ملکہ خبریہ اور چونکہ احسن اسم تفضیل ہے اور اس میں ابہام ہے اس لئے اسکی تمیز حسناً کو لاکر ابہام کو دور کر دیا گیا ہے۔ من السالفین بھی احسن سے متعلق ہے۔ یہ سب مل کر خبر ہیں۔ مبتدا کی مبتدا اور خبر ملکر جملہ اسمیہ خبریہ بنتا ہے۔ اس ترکیب کو خود وہ سمجھ نہ سکے۔ اور سمجھ بھی کیسے سکتے تھے۔ وہ تو ترکیب نحوی سے بہرہ تھے۔ اسی طرح باقر کا معنی بھی نہ سمجھ سکے۔ حالانکہ باقر کا معنی ہے۔ کھولنے والا کتب لغت کو اٹھا کر دیکھتے تو یہ ذلت نہ اٹھاتے پوری عبارت کا معنی ہے۔ انبیاء و رسل کے علوم کو کھولنے والے اور یہ کہ بالصلوة علیہ کا معنی کیا ہے ظہیر صاحب یہ بھی نہ سمجھ سکے۔ اگر پورے جملہ پر غور کرتے تو معنی سمجھنے میں کوئی مشکل پیش نہ آتی پورا جملہ یہ ہے کہ جو ساقی کوثر ہے اور نسیم جو جعفر (جو جنت کی نہر ہے) کا مالک ہے۔ وہ جس پر صلاۃ پڑھ کر موسیٰ الیم اپنے رب کی رضا طلب کرتے ہیں۔ کتنی آسان ترکیب ہے۔ اور کتنی صاف اور واضح عبارت۔ جسکو ظہیر صاحب جیسے



نالائق کم سے کم استعداد والا شخص کیونکر سمجھ سکتا تھا۔ جو شخص مسجد کے بچوں کے پڑھانے کے بعد مافیاں اور چوٹی یا اٹھنی دیکر یہ کہے کہ گلیوں میں یہ غرہ لگاؤ۔ علامہ صاحب زندہ باد علامہ صاحب زندہ باد وہ علم میں استعداد پیدا کرنے کی کوشش کیوں کر لگا ثبوت کے لئے ملاحظہ ہو "سہفت روزہ المحدثین" لاہور شمارہ ۱۳ اگست ۱۹۸۲ء میں بیان حافظ عبدالرحمن مدنی الحمد للہ فاضل مدینہ یونیورسٹی

## دلیل نمبر ۶

انہوں نے پاک و ہند اور بیرونی ممالک کے اہل سنت کی تکفیر کی اور صراحتہً لکھا کہ انہی مسجدیں مسجدیں نہیں انکی صحبت اور ان سے نکاح جائز نہیں لیکن شیعہ کو اپنے فتوؤں کا نشانہ نہیں بنایا۔ انکے کلام اور امام بارہوں کے بارے میں گفتگو نہیں کی۔ اس کے برعکس کہتے ہیں کہ شیعہ نے ایک امام بارہ بنایا۔ پھر بریلوی کے پاس گئے تو انہوں نے اس کا تاریخی نام تجویز کر دیا (بریلوی) جواب :- یہ سراسر جھوٹ ہے اور سفید جھوٹ ہے۔ اعلیٰ حضرت نے ہرگز کسی بھی سنی مسلمان کی تکفیر نہیں کی نہ کسی مسلمان کو کافر قرار دیا بلکہ آپ نے صرف ان لوگوں کی تکفیر فرمائی اور ان کا حکم شرعی بتایا۔ جنہوں نے خدا و رسول کی شان میں گستاخ کا ارتکاب کیا اور ضروریات دین کا انکار کیا ہے اور ایسے لوگوں کو کافر قرار نہ دینا خود کافر ہونے کے مترادف ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اشرع علی تھا لوی نے خود اقرار کیا ہے کہ احمد رضا اگر ہمیں کافر قرار نہ دیتا تو وہ خود کافر ہو جاتا جیسا کہ "اشد العذاب" حد ۱ پر آپ نے لکھا ہے کہ مسلمان کو کافر کہنا خود کافر ہونا ہے۔ آپ نے تو اسماعیل دہلوی کے بہتر کفریات گنتے کے بعد بھی اسماعیل کو کافر قرار نہیں دیا۔ کیونکہ ایک قول کے مطابق بعض علاقوں میں اسکی توبہ مشہور ہو چکی تھی۔ جیسا کہ فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۱ پر انانسخہ میں سکا ذکر موجود ہے۔ اتنے محتاط شخص پر تکفیر مسلمان اور وہ بھی اہلسنت کی تکفیر کا الزام لگانا ظلم و غلام نہیں تو اور کیا ہو سکتا ہے۔ اور یہ کہنا بھی سفید جھوٹ ہے کہ فاضل بریلوی نے

شیعہ کو اپنے فتوؤں کا ہدف نہیں بنایا۔ ہم پہلے گذشتہ صفحات میں اعلیٰ حضرت کے متعدد رسائل کے نام تحریر کر چکے ہیں جو آپ نے رافضیوں اور شعیوں کے رد میں لکھے ہیں۔ مثلاً "رد الرفضہ" (۱) "الاولیۃ اطاعتہ فی آذان الملا عنہ" (۲) "اعلیٰ الانفاذہ فی تعزیرۃ الہند و بیان الشہادۃ" تفصیل شیعہ اور امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تنقیص کرنے والے شیعہ کے رد میں (۴) "الشری العاجلۃ" وغیرہ لکھے۔ تقریباً بیس سے زائد رسائل شیعہ شنیعہ کے رد میں لکھے ہیں۔ اسکے باوجود یہ کہنا کہ انہوں نے شیعہ کو اپنے فتوؤں کا نشانہ نہیں بنایا ظلم مریح اور کذب خالص نہیں تو اور کیا ہے۔ لعنۃ اللہ علی الکاذبین۔ رہا یہ کہ انہوں نے شیعہ کے ایک امام بارہ کا نام تجویز کیا تو یہ بھی اعلیٰ حضرت کے کلام کو نہ سمجھنے کا نتیجہ ہے یا پھر خیانت مجرمانہ ہے۔ اصل بات یہ ہے اعلیٰ حضرت سے ۱۲۸۶ھ میں کسی نے یہ سوال کیا کہ ایک امام بارہ ایسا کیا گیا ہے آپ اس کا نام (جو تاریخی ہو) تجویز کریں۔ آپ نے فرمایا۔ اور فی البدیہہ فرمایا کہ بدر رخص (۱۲۸۶ھ) نام رکھ لیں۔ وہ کہنے لگا امام بارہ تو گذشتہ سال تیار ہو چکا تھا۔ غرض یہ تھی کہ نام میں لفظ "رخص" نہ آئے۔ آپ نے فرمایا۔ در رخص (۱۲۸۵ھ) رکھ لیں۔ سائل نے کہا امام بارہ کی ابتداء تو (۱۲۸۴ھ) میں ہوئی تھی۔ فرمایا۔ "در رخص" پھر مناسب ہوگا۔ (حیات اعلیٰ حضرت ص ۱۴) مؤلف مولانا غفر الدین بہاری)۔ یہ کیسی مریح دلیل ہے کہ آپ شیعہ کے سخت مخالف تھے۔ وہ تو ایسا نام تجویز کرتے ہیں۔ کہ ہر حال میں انکار رخص ظاہر ہو کسی مسلمان کو دھوکہ نہ لگے۔ مگر کیسے ظالم ہیں یہ نجدی و ہابی کے جس واقعہ سے مخالفت کا ثبوت ملتا ہے۔ اسکو موافقت کے انداز میں پیش کر رہے ہیں۔ پورا واقعہ لکھ دیتے تو اصل حقیقت واضح ہو جاتی مگر پورا واقعہ نقل نہیں کیا صرف یہ لکھ دیا کہ انہوں نے شیعہ کے امام بارہ کا نام تجویز کیا تھا۔ حالانکہ صرف نام تجویز کر دینے کو بھی شیعہ ہونے کی دلیل نہیں بنایا جاسکتا۔ (کمالا یخفی علی اہل النہی)



## دلیل نمبر

انہوں نے اپنے بعض قصائد میں شیعہ کے اماموں کی مدح و منقبت میں مبالغہ کیا ہے (البرلیویہ ص ۲۷)

الجواب :- اس کے ثبوت میں صرف "حقائق بخشش" کا نام لکھا ہے۔ کوئی نمبر کا حوالہ موجود نہیں نہ کوئی قصیدہ یا شعر بطور ثبوت پیش کیا ہے۔ نہ اور کوئی دلیل دی ہے اور دعویٰ بلا دلیل قبول نہیں ہو سکتا۔ اس طرح شیعہ ہونے کو ہرگز ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ یہ بھی سفید جھوٹ ہی ہے۔

## اقراری شیعہ کون؟

قارئین کرام۔ اعلیٰ حضرت کا شیعہ ہونا تو یہ بخدی و بانی تاقیامت ثابت نہیں کر سکتے۔ اگر ان میں ہمت اور جرأت اور حوصلہ ہے تو ہم انکو چیلنج کرتے ہیں کہ وہ گوہر انوار الکی بھی عدالت میں آکر اعلیٰ حضرت کا رافضی یا شیعہ ہونا ثابت کریں اور باج نزار رو پالے انعام حاصل کریں۔ یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

البتہ ہم انکی ایک اہم اور چوٹی کے گرو اور ایک بہت بڑے عالم کے قلم سے اسکا اقرار پیش کرتے ہیں۔ جس سے انکا خود شیعہ ہونا مراحتہ ثابت ہوتا ہے۔ ملاحظہ ہو۔ مولوی وحید الزماں لکھتے ہیں کہ۔ اہل الحدیث ہمہ شیعۃ علی یحییٰ اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وبتولی نہم و یحفظون فیہم و میتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذ کم کم اللہ فی اہل بیئتی وانی تارک فیکم الثقلین کتاب اللہ وعتقنی اہل بیئتی (الی ان قال) و اہل البیت علی و الحسن و الحسین و فاطمہ و اولاد فاطمہ و اولادہم الی یوم القیامۃ

الرحمہ اہل حدیث ہی علی کے شیعہ ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل بیت سے محبت و مولات رکھتے ہیں اور انکی بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس وصیت کا پاس رکھتے ہیں کہ میں تمہیں اپنے اہل بیت کے بارے میں اللہ سے ڈرانا ہوں۔ اور میں تمہارے اندر دو قیمتی چیزیں چھوڑ کر جا رہا ہوں۔ ایک کتاب اللہ دوسری اپنی عزت اہل بیت (یہاں تک کہ اہل بیت یہ ہیں۔ علی۔ حسن۔ حسین۔ فاطمہ۔ اولاد فاطمہ اور انکی اولاد تا قیامت (رضی اللہ عنہم اجمعین) ملاحظہ ہو۔ (ہدیۃ المہدی۔ مطبوعہ سیالکوٹ ص ۱۱)

کیا اس عبارت میں علامہ وحید الزماں صاحب نے صراحتہ علی کا شیعہ ہونے کا اقرار و اعتراف نہیں کر لیا۔ کیا اسکو جھٹلایا جاسکتا ہے۔  
۱۔ دل کے پھپھوے جل گئے سینے کے داغ سے  
اس گھر کو الگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

اعلیٰ حضرت کے ذرائع معاش پر اعتراض

پہلے یہ اعتراض بھی کیا ہے کہ انکی عقیدت مند حضرات متضاد باتیں انکی معیشت کے متعلق لکھتے اور بیان کرتے ہیں۔ کبھی تو کہتے ہیں کہ وہ خانہ دانی طور پر رہتے تھے۔ زمین دار تھے۔ غریب لوگوں کو ماہانہ وظائف دیتے تھے۔ اور یہ اعانت صرف محتاج لوگوں سے مخصوص نہ تھی بلکہ بیرونی لوگوں کو یہ اعانت بذریعہ منی آرڈر رقم کی صورت میں کرتے تھے۔ اور کبھی لکھتے ہیں کہ انکو دست غیب سے بکثرت مال ملتا تھا۔ جیسا کہ حیات الی حضرت اور دیگر کتابوں میں ملتا ہے۔ مگر تعجب کی بات ہے کہ ایک طرف یہ دیت کی فراوانی اور دوسری طرف انکی عقیدت مندوں نے انہی کتابوں میں یہ بھی لکھا ہے۔ بعض



اوقات سالانہ ملنے والی رقم کافی نہ ہوتی تو وہ دوسروں سے قرض لینے پر مجبور ہو جاتے  
 سٹی کہ ڈاک کا ٹکٹ خریدنے کے لئے بھی پیسے نہ ہوتے تھے۔ (ملاحظہ ہو ۱۲ البریلوٹ ۱۲)  
**الجواب :-** یہ امر واقعہ ہے کہ آپ خاندانی طور پر رئیس اور زمیندار تھے۔ اپنی  
 زمینیں آپ نے اپنے غریبوں کے سپرد کی ہوئی تھیں۔ وہ کاشت کرتے تھے۔ جو ان  
 آپ کے حصہ میں آتی۔ اسکو کٹا ہونے کی خریداری گھر کے اخراجات مہانوں کی خاطر مدارت پر  
 خرچ کر دیتے تھے۔ اسی سے عزیاب کو وظائف بھی دیتے تھے۔ اور اگر کبھی ضرورت پڑتی تو کسی  
 سے طلب ذکر کرتے تھے۔ چنانچہ حیاتِ اعلا حضرت میں آپ کے متعلق یہ بھی لکھا ہے کہ فرماتے  
 "ضروریات کیلئے کسی سے طلب نہیں کرتا ہوں" پھر قرض لینے کا کیا مطلب ہے؟ یہ تو استغفار  
 نفس کی بات ہے کہ باوجود ضرورت کے کسی سے نہ طلب کرتے اور یہ بھی تو ہوتا رہا ہے  
 کہ دولت مندوں کے حبیب بھی کبھی خالی ہو جاتے ہیں اور عارضی ضرورت مند بن جاتے ہیں  
 اس سے ان کو تنگ دست تو نہیں کہا جاسکتا۔ تنگ دست کی تعریف اس پر کہ صادق  
 آتی ہے۔ باقی دستِ عیب بعض اوقات ملنا یہ بھی ناممکن نہیں مگر اس کو اعلا حضرت  
 نے پسند نہیں فرمایا۔ خود فرماتے ہیں کہ دستِ عیب کے لئے دعا کرنا محالِ عادی کے  
 لئے دعا کرنا بے جو مثلِ حوالِ عقلی و ذالی کے حرام ہے۔ (ملاحظہ ہو احکامِ شریعت)  
 باقی کسی ضد و تعجی سے بعض اوقات کچھ نکالنا بھی ناممکن نہیں یہ بھی کرامت ہو سکتی  
 ہے۔ اور کرامت کا انکار معتزلہ کرتے ہیں۔ نہ اہل سنت۔ (ملاحظہ ہو شرح فقہ اکبر ص ۲۲)  
 وقایع المعترفین حیاتِ امیر شاہد و افواجِ نبی ص ۵۵۰ المذکرۃ  
 یعنی معتزلہ نے اہل سنت کی مخالفت کی ہے۔ کرامت کا انکار کر کے کیونکر انکو اپنے  
 بزرگوں میں یہ مرتبہ دکھائی نہیں دیا۔

**ایک اعتراض :-** ان کے مخالفین یہ نہت لگاتے ہیں کہ دستِ عیب کا  
 ضد و تعجی وغیرہ سے کوئی تعلق نہیں تھا۔ یہ انگریزی استعمار کا ہاتھ تھا۔ جو انہیں

اپنے اغراض و مقاصد میں استعمال کرنے کے لئے امداد دیتا تھا۔ (البریلوٹ ۲۵)  
**الجواب :-** اولاً۔ تو خود ظہیر صاحب نے اس ص ۲۵ میں تسلیم کر لیا ہے۔  
 کہ انگریزی استعمار کی ایجنٹ کا الزام محض تہمت ہے۔ خود لفظ تہمت لکھا ہی اس بات کی  
 دلیل ہے کہ ظہیر صاحب کا اپنا ضمیر بھی اسکو محض تہمت قرار دیتا ہے۔ اسکو حقیقت مانتے  
 کو تیار نہیں ہے۔ مزید بیکہ ظہیر صاحب نے اسکو تہمت قرار دیا ہے اور پھر اس کے  
 تہمت نہ ہونے پر کوئی دلیل بھی پیش نہیں کی ہے۔ جو ان کے نزدیک بھی بلا دلیل ہو  
 کا ثبوت ہے۔ بلکہ ظہیر صاحب نے خود ص ۲۵ پر اسکی تردید کر دی ہے اور تسلیم کیا ہے  
 کہ انکی آمدنی کا ذریعہ مریدین اور عقیدت مندوں کے نذرانے اور تحائف تھے۔ اور  
 یہی بات حق و درست ہے۔ اسکے علاوہ جو کچھ لکھا گیا ہے وہ منکھرت اور ڈھکوسلہ  
 ہے۔ چنانچہ انکی اپنی عبارت یہ ہے۔ ان ما ذکرناه وقتبناہ آخراً ھو  
 الامم فی دخلہم ومعاشہم والیاتی کلہما مختلفات۔ یعنی۔ انکی آمدن اور ذریعہ  
 معاش کے سلسلہ میں صحیح ترین بات وہ ہے جو ہم نے آخر میں بیان کی ہے۔ باقی سب  
 ڈھکوسلے ہیں۔ (ملاحظہ ہو ص ۲۶ البریلوٹ) اگرچہ ہمارے نزدیک یہ کہنا درست  
 نہیں ہے کہ۔ انکی آمدن کا بڑا حصہ مریدین کی نذروں اور تحائف پر مشتمل تھا یا پھر مسجد  
 کی تنخواہ پر گذر بسر تھا۔ کیونکہ یہ ثابت نہیں کہ بریلوکی کے والد یا دادا زراعت ضاعت  
 یا تجارت و فروخت میں مصروف تھے۔ یہی حالت بریلوکی اپنی تھی (ملخصاً) ص ۲۵ پر امر  
 جھوٹ ہے۔ حقیقت وہ ہے جو پہلے لکھا گیا ہے کہ اعلا حضرت خاندانی طور پر رئیس تھے۔  
 زمینوں کے مالک تھے۔ زمین اپنے عزیزوں کے حوالے کر رکھی تھی۔ اسکی آمدن ملتی تھی۔  
 اس سے کتابیں خریدتے تھے۔ اسی سے گھر کے اخراجات چلاتے تھے۔ اسی سے ماہانہ  
 وظائف بعض عزیاب کو دیتے تھے۔ (ملاحظہ ہو حیاتِ اعلا حضرت ص ۵۲ مولانا غفر اللہ عنہما)  
 ثانیاً۔ یہ سراسر جھوٹ اور سفید جھوٹ ہے کہ اعلا حضرت انگریز کے ایجنٹ تھے۔



اس پر کوئی ٹھوس اور صحیح دلیل تاقیامت مخالفین پیش نہیں کر سکتے محض الزام تراشی کرتے رہے ہیں۔ اور اب بھی کرتے ہیں۔ مگر تاقیامت انشاء اللہ تعالیٰ اپنے اس دعویٰ باطل کو ثابت نہیں کر سکتے۔ ہمارا دعویٰ ہے کہ انکے اپنے اکابر کا انگریز کا ایجنٹ ہونا امر واقعہ ہے جسے جھٹلانا انکے لئے ممکن نہیں ہے۔

## دہائیوں کو چیلنج

تکثرین کرام! ہمارا چیلنج ہے ان دہائیوں بخدیوں کو کہ وہ کسی بھی گورنوالہ کی عدالت میں حاضر ہو کر اپنے اکابر کا دفاع کریں۔ ہم ثابت کریں گے کہ ان کے اکابر خود انگریز کے وفادار نمک خوار اور نہایت مخلص ایجنٹ تھے۔ اگر ان میں ہمت، حوصلہ، جرأت ہے۔ تو وہ ہمارے اس چیلنج کو قبول کریں اور میدان میں لیں یعنی گورنوالہ کی کسی بھی عدالت میں آکر ہمارے دلائل کا جواب دے کر انعام حاصل کریں قارئین کی معلومات میں اضافہ کے لئے ہم یہاں چند حوالہ جات پیش کرتے ہیں تاکہ قارئین کرام کو معلوم ہو سکے کہ درحقیقت انگریز کا وفادار نمک خوار اور نہایت مخلص ایجنٹ کون ہے۔ ملاحظہ فرمائیے۔ حوالہ جات درج ذیل ہیں۔

(۱) تقویۃ الایمان مؤلفہ اسماعیل دہلوی کا انگریزوں نے ترجمہ انگریزی میں کروا کر اس کے شائع کیا۔ اور ڈاکٹر ہند صاحب نے جنکی چودہ کتابوں کا ذکر آپ نے کیا ہے۔ ان میں ۷ پر تقویۃ الایمان (جو درحقیقت تقویۃ الایمان ہے) ہے۔ ملاحظہ ہو ثبوت کے لئے (مقالات سرسید ص ۷۱) مجلس ترقی ادب لاہور) یہ انگریزی ترجمہ منشی شہامت علی نے کیا جو ۱۸۵۷ء میں لندن سے شائع ہوا۔ یہ کسی بریلوی کی بات نہیں سرسید کی بات ہے۔ (۲) غیر مقلدین کے ایک نامور اور مشہور زمانہ عالم فاضل مولوی

محمد حسین بٹالوی (جس نے مسلسل کوششوں سے انگریزی حکومت سے اپنی جماعت اور فرقہ کا کام الہدیت الاٹ کرایا تھا۔ جیسا کہ اشاعت السنۃ کے صفحات گواہ ہیں) لکھتے ہیں کہ "فرقہ الہدیت گورنمنٹ کے اس حکم سے اپنی کامل حق ری کامتوف ہے۔ (یعنی اہل حدیث نام الاٹ ہونا) اور اپنے ہر داعی اور مسلمانوں کے خیر خواہ دائرے لارڈ فرن" اور اپنے پیارے رحم دل اور فیاض لفٹینٹ گورنر سر جارجس ایچی سن کا تہہ دل سے شکر گزار ہے۔ (ملاحظہ ہو اشاعت السنۃ ص ۱۲ ج ۹ شمارہ ۷) (نوٹ) محمد حسین بٹالوی نے جو درخواست انگریزوں کو دی اہل حدیث نام الاٹ کرنے کے لئے وہ صرف ایک مولوی بٹالوی کا کام نہیں بلکہ اس پر تین ہزار ایک سچوتیں (۳۱۲۶) علماء و افراد غیر مقلدین کے دستخط کروا کر یہ درخواست دکھائی۔ یعنی لیتظامی اور اجتماعی کارنامہ ہے۔ ملاحظہ ہو حوالہ (اشاعت السنۃ ص ۱۲ ج ۹ شمارہ ۷) انگریزی حکومت کا شکریہ ادا کرتے ہوئے بٹالوی صاحب نے اشاعت السنۃ میں جو لکھا ہے وہ اوپر گزرد چکا ہے۔

(۳) ملکہ وکٹوریہ کی حکومت کا جشن بیچاس سالہ سرکاری طور پر ۱۸۸۶ء میں منایا گیا تھا جس پر اہل بیتوں نے خصوصاً لاہور کے اہل بیتوں نے ایک سپانامہ پیش کیا تھا جس میں لکھا تھا کہ ہم بڑے جوش سے یہ دعا مانگتے ہیں کہ خدا تعالیٰ حضور والا کی حکومت کو اور بڑھائے اور تادیر حضور والا کی رعایا کا نگہبان رہے۔ (۴) ملاحظہ ہو۔

(اشاعت السنۃ ص ۲۵ ج ۹ حاشیہ ۷ شمارہ ۷) اور اشاعت السنۃ ص ۲۶ شمارہ ۷ میں یہ بھی تسلیم کیا ہے کہ انگریز نے اہل حدیث خطاب سے غیر مقلدین کو نوازا تھا غیر مقلدین نے انگریزوں کو جو سپانامہ پیش کیا تھا۔ اس پر علاوہ دیگر تحفہ کے ان حضرات کے دستخط درج تھے۔ (۱) مولوی سید نذیر حسین دہلوی (۲) محمد حسین بٹالوی (۳) وکیل الہدیت (۴) محمد یونس خان رئیس دناولی علی گڑھ (۵) مولوی قلب الدین پٹیوائے



المحدث (۵) مولوی محمد سعید بنارس (۶) مولوی الہی بخش پٹیلا لاہور (۷) مولوی سید نظام الدین پیشوائے المحدث مدرس

(۴) ٹالوی صاحب لکھتے ہیں کہ اس مسئلہ اور اسکے دلائل سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ ملک ہندوستان باوجود یہ کہ عیسائی سلطنت کے قبضہ میں ہے دارالسلام ہے۔ اس پر کوئی بادشاہ عرب کا ہو یا عجم کا۔ مہدی سوڈان ہو یا خود حضرت سلطان (نکی کا بادشاہ) شاہ ایران ہو خواہ امیر خراسان مذہبی لڑائی یا چرائی کرنا جائز نہیں ہے ملاحظہ ہو۔ حوالہ (الاقتصاد ص ۱۹) و کٹوریہ بریں

(۵) اس زمانہ میں بھی شرعی جہاد کی کوئی صورت نہیں ہے کیونکہ اس وقت نہ کوئی مسلمانوں کا امام موصوف بصفات و شرائط موجود ہے اور نہ اُن کو ایسی شوکت و جمعیت حاصل ہے جس سے وہ اپنے مخالفوں پر فتح یاب ہونے کی امید کریں۔ ملاحظہ ہو (الاقتصاد ص ۲۷) مؤلف محمد حسین ٹالوی۔ یہ رسالہ ٹالوی نے ۱۸۷۶ء میں لکھا تھا۔ ٹالوی صاحب سے بھی پہلے مولوی غلام علی قصوری ثم امیری اور مرزا فتح محمد بیگ جو یقیناً المحدث تھے انہوں نے جہاد کے حرام ہونے کا فتویٰ دیا تھا۔

(۶) اسماعیل دہلوی نے کہا کہ۔ ان پر (انگریز کے خلاف) جہاد کسی طرح واجب نہیں ہے..... بلکہ اگر ان پر کوئی حملہ آور ہو تو مسلمانوں کا فرض ہے کہ وہ اس سے لڑیں اور اپنی گورنمنٹ پر آپہنچ نہ آنے دیں۔ ملاحظہ ہو (حیات طریقہ ص ۲۹) مرزا حیرت دہلوی

(۷) مولوی محمد حسین ٹالوی پیشوائے اہل حدیث اپنی وصیت میں لکھتے ہیں کہ اراضی جو خدا تعالیٰ نے گورنمنٹ سے مجھے ولائی ہے۔ چار مروج ہے۔ ملاحظہ اشاعت السنۃ ص ۲۷ ج ۱۹ شماره ۹

(۸) علاوہ بریں ہم لوگ معاہدہ ہیں سرکار سے عہد کیا ہوا ہے۔ پھر کیوں کہ عہد کے خلاف کر سکتے ہیں۔ عہد شکنی کی بہت مذمت حدیث میں آئی ہے (فتاویٰ نذیریہ ص ۳۸) مزید لکھتے ہیں کہ ہندوستان میں شوکت و قوت اور قدرت مقصود ہے اور ایمان بچان یہاں موجود ہے۔ پس جبکہ شرط جہاد کی اس دیار میں معدوم ہوئی تو جہاد کرنا یہاں سبب ہلاکت اور مصیبت کا ہوگا۔ (فتاویٰ نذیریہ ص ۲۸۵ ج ۳)

یہ تین عدد عبارتیں سید نذیر حسین دہلوی پیشوائے اہل حدیث کی ہیں جن میں وہ انگریز کے خلاف جہاد کو عہد شکنی ناقابلِ مذمت اور جہاد کو گناہ بھی قرار دے رہے ہیں۔

(۹) نواب صدیق حسن بھوپالی لکھتے ہیں کہ اگر جب ہندوستان دارالسلام ہے تو یہاں جہاد کا کیا مطلب، بلکہ گناہوں میں سے ایک گناہ اور کبائر میں سے ایک کبیرہ ہے۔ ملاحظہ ہو (ترجمان و مابیسہ ص ۱۵) مؤلف نواب صدیق حسن خاں بھوپالی قارئین کرام! ہم نے ۹ عدد جو حوالہ جات سے بغیر مقلد و مابوں کا انگریز کا وفادار ہونا نمک خوار اور پکا حامی ہونا ثابت کر دیا ہے۔ غور کریں۔ اور فیصلہ خود کریں کہ انگریز کا ایجنٹ کون ہے بریلوی یا غیر مقلد و مابو۔

## ہمارے ہاں !

قرآن پاک مترجم و غیر مترجم - حدیث، شرح حدیث  
فقہ - علمی، تحقیقی، دینی کتب - نعتیہ کتب - دعوت اسلامی  
کی کتب - اسٹیکر - بیچ - تمبیان تھوک و پرچون حاصل کریں۔

عوشیہ کتب خانہ - اردو بازار - گوجرانوالہ



## آپ کی بعض عادات پر اعتراض

قارئین کرام بطور بے ضمیمہ صاحب البریلو تیرے صفحہ ۲ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ فاضل بریلوی کی ایک عادت یہ تھی کہ وہ بکثرت پان کھاتے تھے۔ حتیٰ کہ افطار کے بعد رمضان میں پان پر ہی اکتفا کر لیتے تھے۔

**الجواب :-** قارئین کرام مخالف جب کسی عادت کا ذکر کرتا ہے تو عموماً اس سے متبادلی الذہن یہی ہوتا ہے کہ وہ اس عادت پر اعتراض کرنا چاہتا ہے اور اس عادت کو قابلِ مذمت قرار دینا چاہتا ہے۔ اگر یہاں بے ضمیمہ صاحب کی اس حرکت کو اسی پر محمول کیا جائے تو پھر چونکہ بے ضمیمہ صاحب پان کی حرمت یا کراہت یا قباحت پر کوئی بھی شرعی دلیل پیش نہیں کر سکے۔ اس لئے وہ اپنی مذموم کوشش میں ناکام رہے ہیں ان کے نزدیک پان کھانا یا اس کی کثرت حرام یا مکروہ یا قبیح ہے تو پھر دلیل پیش کرنا ان کی ذمہ داری تھی، جس کو وہ پورا نہیں کر سکے اور نہ ہی کوئی غیر مقلد اب اس کا ثبوت فراہم کر سکتا ہے۔ جب اس کی کسی قسم کی ممانعت پر دلیل شرعی موجود نہیں تو پھر اعتراض کی کیا گنجائش ہے۔

**اعتراض :-** اسی صفحہ نمبر ۲ پر بے ضمیمہ صاحب لکھتے ہیں کہ وہ حقہ بھی پیتے تھے بلکہ حقہ کے کش کو کھانے پینے کی اشیاء پر ترجیح دیتے تھے اور وہ اور ان کے خاندان کے افراد ہر ملاقاتی اور مہمان کے سامنے حقہ پیش کرتے تھے۔ جیسے بازاری اور دیہاتی لوگ کرتے ہیں اور مزے کی بات یہ ہے، یہ بریلوی سے منقول ہے کہ میں حقہ پیتے وقت بسم اللہ نہیں پڑھتا تاکہ شیطان بھی میرے ساتھ شریک ہو جائے (ملفوظات)۔

**الجواب :-** اگر بے ضمیمہ کو حقہ پینے پر اعتراض تھا تو چاہیے تھا کہ حقہ کی حرمت یا کراہت یا اس کی قباحت پر دلائل شرعیہ قائم کرتے مگر دلائل تو درکنار ایک دلیل بھی پیش کرنے کی جرات نہ کر سکے۔ اور انشاء اللہ تعالیٰ تاقیامت کوئی غیر مقلد حقہ نوشی کی حرمت ثابت نہیں کر سکتا۔ اگر حوصلہ ہے تو میدان میں آئیں اور حرمت ثابت کر کے انعام حاصل کریں۔ باقی بعض علاقوں میں آنے والے مہمان ملاقاتی کو اولاً حقہ پیش کرنا رواج و دستور ہے، اس کو بھی مہمان کی عزت تصور کیا جاتا ہے۔ اسی لئے اعلیٰ حضرت یا آپ کا خاندان بھی ایسا ہی کرتے تھے۔ یہ بھی اگر موال الضیفہ کے پیش نظر ہوتا تھا۔ جب حقہ حلال چیز ہے تو پھر اس کو کھانے پینے کی دیگر اشیاء پر مقدم کرنا اور آنے والوں کو اولاً پیش کرنے میں کوئی قباحت نہیں ہے۔ اگر اس میں کوئی شرعی قباحت کا مدعی ہے تو پھر دلیل شرعی پیش کرنا اس کی ذمہ داری ہے۔

من ادعٰی فعلیہم البیّات۔

اور یہ کہنا کہ مزے کی بات یہ ہے کہ میں حقہ پیتے وقت بسم اللہ نہیں پڑھتا۔ ..... الخ تو واقعی یہ مزے کی بات ہے کہ کیونکہ وہ شیطان کو اپنا دشمن جانتے تھے اس لئے چاہتے تھے کہ شیطان بھی شریک ہو تاکہ اس کو نقصان ہو۔ یعنی وہ شیطان کو نقصان میں مبتلا کرنا چاہتے تھے اور ہر مومن کامل کا یہی شیوہ ہے اور خواہش ہے کہ وہ شیطان کو اذیت و نقصان میں مبتلا کرے۔ یہ واقعی مزے کی بات ہے اگر بے ضمیمہ صاحب کا مطلب یہ ہے کہ شیطان ان کا ساتھی ہوتا تھا تو اس سے تو کوئی دینی یا دینی طاقت محفوظ نہیں ہے۔ اگر آپ کھانا کھانے میں پانی پیتے ہیں مگر بسم اللہ نہیں پڑھتے تو حدیث پاک سے ثابت ہے کہ ایسا کرنے والے کے ساتھ شیطان نزدیک ہوتا ہے۔ اس سے تو اعلیٰ حضرت، شیطان سے نفرت و عداوت کا اظہار ہوتا ہے نہ کہ محبت و دوستی کا۔ پھر حقہ نوشی کا جواز تو خود غیر مقلدین کے شیخ اہل



سید نذیر حسین دہلوی کے اپنے فتاویٰ نذیریہ صفحہ ۲۲ ج ۳ میں بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ :-

”جو لوگ حقہ نوشی کی حرمت کے قائل ہیں ان کا قول ناقابل اعتماد ہے اس واسطے کہ حرمت منقوت ہے۔ اور پر دلیل قطعی کے اور قائل،

حرمت نے حرمت پر کوئی دلیل قطعی قائم نہیں کی ہے بلکہ جنہی دلیلیں وہ پیش کرتے ہیں، کھل کی کھل ملتی ہیں، اور وہ بھی مخدوش..... الخ

اس عبارت سے حقہ نوشی کا حرام نہ ہونا واضح طور پر ثابت ہوتا ہے بلکہ اسی فتاویٰ میں صفحہ ۲۲ میں لکھتے ہیں کہ آیات کیا کو کا کھانا اور

استعمال کرنا، اس کا ناک میں سمو کوئی دلیل معتبر اس کی کہ است پر قائم نہیں ہے اور کیا کو ایک پاک چیز ہے اور اس کا دھواں بھی پاک

ہے۔ پس اس کے پانی کے ناپاک ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے اور دھوئیں کی وجہ سے جو پانی متغیر ہو جاتا ہے سو اس کی وجہ سے وہ ناپاک

نہیں ہو سکتا..... الخ جو لوگ اعلیٰ حضرت پر اعتراض کرتے ہیں کہ انہوں نے حقے کے پانی کو پاک قرار دیا ہے وہ اس عبارت پر بھی غور کریں، اپنے گریبان میں بھی جھانک کر

دیکھ لیں۔

**اعتراض :-** صفحہ ۲۲ پر بے حیر صاحب لکھتے ہیں کہ فاضل بریلوی کی عادت تھی کہ وہ لوگوں کے ہاتھ پاؤں چومتے تھے اور ایک بریلوی مصنف نے لکھا ہے

کہ بریلوی و امثرت میاں کے پاؤں چوما کرتے تھے۔ اور ایک اور بریلوی مصنف نے لکھا ہے کہ فاضل بریلوی جب سنتے کہ کوئی حاجی حج بیت اللہ سے واپس آیا ہے

تو وہ فوراً پوچھتے کہ کیا آپ نے روضہ رسولی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر حاضری دی ہے؟

اگر وہ کہتا کہ ہاں، تو وہ فوراً اُس کے پاؤں چومتے تھے۔

**الجواب :-** قارئین کرام نظریہ بے حیر نے لفظ الناس (لوگ) ذکر کر کے

ناخوانی کی ناکام کوشش کی ہے کہ، فاضل بریلوی عام لوگوں کے پاؤں چومتے

تھے حالانکہ یہ سفید جھوٹ ہے۔ کیونکہ آپ یا نزدیکان دین، اور کیا کرام یا صوفی

ان لوگوں کے پاؤں چومتے تھے جو روضہ رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و حج بیت اللہ کی حاضری کی صحادت سے مشرف ہو کر آتے تھے اور ایسے لوگوں کے پاؤں چومنا

خدا کے گھر کی اور خدا کے رسول کی محبت کی علامت ہے بربائے محبت ایسا کرنا کوئی شرعی جرم اور گناہ نہیں ہے۔ بے حیر نے اعتراض تو کر دیا مگر ایسے حضرات

کے پاؤں چومنے کے عدم جواز و قباحت پر کوئی دلیل قائم نہیں کر سکے۔

### ہاتھ پاؤں چومنا

بزرگان دین کی دینی جلالت و عظمت کے پیش نظر ان کے ہاتھ پاؤں کو چومنا بلاشبہ جائز ہے۔ جب کہ ایسا کرنا ریاکاری اور چاپلوسی یا کسی اور غرض فاسد

کے لئے نہ ہو۔

۱۔ حضرت صفوان بن عسال رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ دو یہودی جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے، انہوں نے آیات

بینات کے متعلق سوال کیا، تو آپ نے بیان فرمایا اس کے بعد فقہلا یدیدہ در جلیسہ وقال تشهد انک نبی رساۃ الترمذی و ابو داؤد و الشافعی و ابن

دونوں نے حضور کے دونوں ہاتھ، دونوں پاؤں کو بوسہ دیا اور کہا کہ ہم شہادت دیتے ہیں کہ آپ بلاشبہ نبی ہیں، اس حدیث کو ترمذی، ابو داؤد، شافعی نے روایت کیا ہے۔ مزید ملاحظہ ہو (مشکوٰۃ شریف باب الکباثر و علامات النفاق) صفحہ ۱



۲۔ حضرت زراع رضی اللہ تعالیٰ عنہ، عبدالقیس کے اس وفد میں شامل تھے جو حضور کی خدمت میں حاضر ہوا تھا، فرماتے ہیں کہ لما قدمنا الى المدينة فجعلنا نبتادس من سوادنا فنقبل يد رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم وسجلنا (سواداً ابوداؤد) یعنی جب ہم مدینہ منورہ پہنچے تو اپنی ہوازیوں سے جلدی جلدی اتر کر رسول اللہ علیہ وآلہ وسلم کے دست اقدس اور پائے مبارک کو چومنے لگے۔ اس حدیث کو ابوداؤد نے روایت کیا ہے۔ اس کے علاوہ حدیث، مشکوٰۃ شریف، باب المعانق والمصافح، فصل ثانی صفحہ ۱۱۱ میں بھی موجود ہے۔ ان دو عدد حدیثوں سے صاف طور پر ثابت ہے کہ بزرگوں کے ہاتھ پاؤں چومنا جائز ہے۔ اگر یہ منع ہوتا تو حضور علیہ السلام ان مسلمان ہونے والے دو یہودیوں کو اور اس طرح وفد عبدالقیس کے شرکار سمیت حضرت زراع کو اپنے ہاتھ پاؤں چومنے کی اجازت نہ دیتے۔ حضور کا منع ذکر نہ روکنا نہ ٹوکنا یہ جواز کی واضح اور روشن دلیل ہے بلکہ بعض روایات میں تو حضور نے خود اپنا سر اور پاؤں کی اجازت دی ہے۔ جیسا کہ علامہ شامی نے شامی شریف صفحہ ۲۴، ج ۵ میں نقل کیا ہے۔

### اعلیٰ حضرت کے اسلوب بیان پر اعتراض

فارغین کرام ظہیر بے غیر صاحب صفحہ ۲ پر اعلیٰ حضرت عظیم البرکت پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ وہ بہت سخت تھے۔ مخالفین کو بڑے سخت الفاظ سے یاد کرتے تھے۔ جتنی کہ گستاخ، ابلیس، کذاب، سرکش، کافر، فاجر، مرتد جیسے الفاظ کی ان کے نزدیک کوئی قیمت نہیں ہے۔ بریلوی لغت میں، اور ان کی تو کوئی کتاب کوئی رسالہ ایسے بے ہودہ الفاظ اور القاب سے خالی نہیں ہے، وہ تو

الطبیات :- کی تمام حدود سے تجاوز کر گئے ہیں۔ وہ دیوبندیوں کے خدا کی تصویر کھینچتے ہوئے لکھتے ہیں :-

”تمہارا خداوندیوں کی طرح زنا پر بھی قادر ہو ورنہ چلنے کی عورتیں اس کے ساتھ بیٹھیں گی کہ تو خدائی کا دعویٰ کیسے کرتا ہے جبکہ تو ہمارا طرح زنا کے فعل پر قادر نہیں ہے۔ حالانکہ اس پر ہم قادر ہیں۔ مزید یہ کہ خدا کا آلہ تناسل بھی ہو وغیرہ وغیرہ۔ (بحوالہ سبحان السبوح ازناضیل بریلوی صفحہ ۱۴۲، البریلوئیہ صفحہ ۲)۔

الجواب :- اعلیٰ حضرت عظیم البرکت بے دنیوں اور بد مذہبوں، بے عقیدہ اور گستاخانِ شانِ الوہیت و شانِ رسالت کے لئے نمیشربے نیام تھے۔ اولاً تو یاد و محبت سے سمجھانے کی کوشش کرتے۔ اگر سمجھ جائے ٹھیک ورنہ اس کی گراہی و فضالت کے مطابق زجر و توبیخ فرماتے تھے۔ اعلیٰ حضرت مذہبی بیماریوں کے ایک سرجن ڈاکٹر تھے جیسے سرجن جب سمجھ جاتا ہے کہ اس عضو کے کاٹے بغیر یا آپریشن کے بغیر کوئی حل نہیں ورنہ مریض جسم کے دوسرے حصوں میں پھیل جائے گا تو یہی حال اعلیٰ حضرت کا تھا کہ وہ مذہبی بیماری میں مبتلا لوگوں کو پوری کوشش سے سمجھاتے تھے۔ اگر کوئی نہیں سمجھتا تھا تو آپ پھر فتویٰ دے کر حکم شرعی بتاتے تاکہ لوگ ان سے بچ سکیں تاکہ ان کی گراہی کا مریض دوسرے لوگوں میں پھیل نہ جائے۔ ظاہر ہے کہ سرجن جس شخص کے کسی ایسے عضو و حصہ کو چیر بھار یا کاٹ کر علاج کرتا ہے تو وہ شخص تو ضرور اس سرجن کو سخت دل، پتھر دل معلوم کیا کیا کہتا ہے۔ مگر یہ حقیقت وہ سرجن اس کے جسم کے دوسرے حصوں کا غیر خواہ وہ ہمدرد ہے۔ اسی طرح اعلیٰ حضرت کے نشتر کی زد میں آنے والے لوگوں کو سخت دل، پتھر دل وغیرہ کہتے ہیں۔ مگر یہ حقیقت آپ نے



دیگر اہل اسلام کو ان کی گمراہی و ضلالت سے بچایا ہے اور یہ اہل اسلام کا واقعی بھلا ہے نہ کہ بُرا۔ یہ دلیل محبت ہے نہ کہ دلیل عداوت۔ یہ تو اہل ایمان سے ہمدردی اور خیر خواہی ہے نہ دشمنی۔

قارئین کرام اعلیٰ حضرت نے کبھی بھی اپنی ذات کی وجہ سے کسی کو برا نہیں کہا بلکہ آپ نے جس کو بھی بُرا کہا یا جس پر بھی شدت کی صرف اور صرف خدا و رسول کے لئے کی ہے جو درحقیقت اشداء علی الکفار و حماء بنہیم کا منظر اور الحب للہ والبغض للہ کا مصداق ہے۔

اور یہ اعتراض کہ انہوں نے اللہ تعالیٰ کو ایسے اوصاف سے متصف قرار دیا کہ کوئی مسلمان خدا کو ان اوصاف سے متصف نہیں کر سکتا۔ اگرچہ وہ کہتے ہیں کہ وہ دیوبندیوں کا خدا ہے (البریلویہ صفحہ ۲) تو جواباً گزارش ہے کہ چونکہ دیوبندیوں کے شیخ الہند مولوی محمود الحسن صاحب نے یہ کہا تھا کہ :-

”چوری، شراب خوری، جہل، ظلم سے معارضہ کم فہمی، یہ کلیہ ہے کہ جو مقدور العبد ہے، وہ مقدور اللہ ہے۔“ (جہد المخل اور اخبار نظام الملک ۲۵ اگست ۱۸۸۹ء)

اس لئے اعلیٰ حضرت نے الزامی جواب دیتے ہوئے اور تقدیس شان الہیہ کا تحفظ کرتے ہوئے یہ فرمایا کہ اگر بندے کا ہر مقدور، مقدور خدا ہے تو پھر نفوذ باللہ اسے درج ذیل مفاسد لازم آئیں گے کہ پھر خدا زنا، چوری، شراب خوری، جہل ظلم وغیرہ قباح پر بھی قادر ہو۔ وگرنہ خامشات خدا کو مطعون کریں گی۔ کہ تو ہمارے برابر بھی نہیں ہے تو خدائی کا دعویٰ کس نہ سے کرتا ہے۔ اعلیٰ حضرت کی اصل عبارت کو دیکھ لیں پھر نتیجہ چل جائے گا کہ وہ نفوذ باللہ قباح سے خدا کو متصف قرار دیتے ہیں یا بھوٹ کے امکان کا رد کرتے ہوئے ان تمام بُرے اوصاف سے مبرا و

منزہ ثابت کرتے ہیں اور دیوبندیوں اور دہائیوں کے اکابر کو الزام دیتے ہیں۔ کہ اگر تم کل مقدور العبد مقدور اللہ کا مفہوم و مطلب یہی لیتے ہو تو پھر ان مذکورہ بالا مفاسد سے کیسے بچو گے۔ (ظالم المزوم مشعلہ)

مگر بے ضمیر نے اس بات کو ایسے ڈھنگ میں پیش کیا ہے کہ پڑھنے والا یہ دھوکہ کھا جائے کہ وہ (فاضل بریلوی، ایذا باللہ تعالیٰ خدا کی ذات اقدس کو ان اوصاف مذکورہ سے متصف مانتے ہیں، لعنتہ اللہ علی الکاذبین۔

ایں کار از تو می آید و مرداں چنین گفتند۔

یہ ضمیر صاحب صفحہ ۲ پر لکھتے ہیں کہ بریلوی صاحب ایک ماہر علوم عقیدہ کے پاس پڑھنے گئے۔ انہوں نے پوچھا، کیا شغل ہے جواب دیا کہ دہائیوں کے خلاف لکھتا ہوں۔ ان کی گمراہی اور کفر کا پول کھولتا ہوں، تو اس ماہر عالم نے کہا ایسا کرنا مناسب نہیں ہے تو یہ دہائے سے واپس لوٹ آئے اور اس شخص سے پڑھنے سے انکار کر دیا۔

قارئین کرام غور کریں اس میں اعتراض کی کیا بات ہے۔ یہ تو اعلیٰ حضرت عظیم البرکت کا ہی حصہ تھا کہ وہ محبت و عشق رسول میں ڈوبے ہوئے تھے۔ اس لئے کتاخوں کو برداشت نہیں کر سکتے تھے۔ کیونکہ شہادت ہے دوست کا دشمن بھی دشمن ہوتا ہے۔ اور یہ تو الحب للہ والبغض للہ کی عملی تفسیر ہے۔ مزید یہ کہ اس کی تفصیلی بحث پہلے گزر چکی ہے۔ اعادہ مناسب نہیں ہے۔

## اعلیٰ حضرت کی لغت پر اعتراض

قارئین کرام بے ضمیر صاحب صفحہ ۲ پر لکھتے ہیں کہ جہاں تک ان کی لغت کا تعلق ہے تو وہ نہایت پیچیدہ اور مبہم قسم کی عبارات کا سہارا لیتے۔ بے معنی الفاظ اور ترکیب استعمال کر کے تاثر یہ دینا چاہتے ہیں کہ انہیں علوم و معارف میں



بہت گہری دسترس حاصل ہے۔۔۔۔۔ الخ

## الجواب:

اپنے اس دعویٰ پر کوئی عبارت جو مجیدہ اور مبہم ہو جائے لفظ اور بے معنی ترکیب اعلیٰ حضرت کی کسی کتاب سے بطور ثبوت پیش نہیں کیا گیا ایک مثال ہی پیش کر دیتے مگر کہاں سے لاتے؟ اس لئے ثابت ہو گیا ہے کہ یہ دعویٰ بلا دلیل اور مردود ہے۔

صفحہ ۲ پر ہی لکھتے ہیں کہ ان کے ایک معتقد لکھتے ہیں کہ:-

”اعلیٰ حضرت کی بات کو سمجھنے کے لئے ضروری ہے کہ انسان علم کا سمندر ہو۔“ (بحوالہ انوار رضا، صفحہ ۲۸۶)

## الجواب:

تاریخ کرام عبارت مذکورہ بالا قضیہ محصورہ نہیں بلکہ قطعیہ ہے جو جزئیہ کی قوت میں ہوتا ہے۔ اب مطلب عبارت کا یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت کی بعض باتیں ایسی ہیں جن کو سمجھنے کے لئے ضروری ہے کہ انسان کے پاس کافی علم ہو اور اس میں کوئی شک نہیں ہے۔ اس معتقد نے یہ نہیں کہا کہ ان کی ہر بات کو سمجھنے کے لئے انسان کے پاس علم کا سمندر ہو۔ اگر ایسا ہوتا تو پھر قابلِ اعتراض ہو سکتا تھا۔ مگر ایسا تو ہرگز نہیں فرمایا۔ اس جاہل کو یہ بھی معلوم نہیں تھا کہ مذکورہ بالا عبارت منطقی طور پر کون سا قضیہ بنتی ہے۔ کلیہ ہے یا مہملہ ہے۔ اور اگر مہملہ ہے تو پھر وہ کلیہ کی قوت میں ہے یا جزئیہ کی قوت میں ہے۔ مگر اس کی بلا جانے ان عقلی باتوں کو۔

صفحہ ۲۸ پر لکھتا ہے کہ وہ کلام میں فصیح نہ تھے اور کتابت و خطابت میں بھی فصیح نہ تھے۔ اسی لئے وہ وعظ نہ کرتے تھے۔ نہ جمعہ میں نہ عیدنیس میں، البتہ عید میلاد میں ضرور تقریر کرتے تھے، یا پھر اپنے مرشد کے عرس میں چند کلمات کہتے تھے۔ الخ

## الجواب:

تاریخ کرام جن کی علمی وجاہت و جلالیت اور قوت استدلال اور قدرت کلام کا اعتراف علامہ اقبال، ڈاکٹر حامد علی خاں، ایم اے

پتی ایچ، ڈی، ریڈر شعبہ عربی مسلم یونیورسٹی، علی گڑھ (انڈیا)، پروفیسر علی عباس جلال پوری، ایم اے فلسفہ (گولڈ میڈلسٹ)، اور ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خاں، سابق شعبہ اردو سندھ یونیورسٹی، ڈاکٹر محی الدین الوائی اہل حدیث، جامعہ ازہر اور ابوالاعلیٰ، مودودی صاحب جیسے لوگ کہتے ہیں۔ ان کے بارے میں مندرجہ بالا بیان بے ضمیر صاحب کا کیا اہمیت رکھتا ہے۔ حوالہ جات کے لئے درج ذیل کتابیں ملاحظہ فرمائیں: صحیفات اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خاں بریلوی مطبوعہ سیالکوٹ صفحہ ۱۸ نیز صفحہ ۲۲ اور خیابانِ رضا، صفحہ ۷ وغیرہ، ہم نے اختصار کی خاطر اصل عبارات نقل کرنے کی بجائے صرف حوالہ جات کے صفحات پر اکتفا کیا ہے۔ مگر حوالہ کوئی غلط نہیں ہے۔ ایک حوالہ بھی غلط ثابت کرنے والے کو پانچ ہزار روپے انعام دیا جائے گا۔ بے ضمیر صاحب سطحی قسم کا علم رکھتے تھے بلکہ اس سے بھی کافی حد تک محروم تھے۔ ایسے لوگ تحقیقی اور دقیق، علمی و فنی گفتگو کو کیونکر سمجھ سکتے ہیں۔ اگر کوئی بے وقوف، حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ کی ”فیوض الحرمین“، ہمعات اور تفہیمات الہیہ کو سمجھنے سے قاصر ہو تو اس کو ”حق کہاں سے مل گیا ہے کہ وہ ان کتابوں کی مشکل عبارات کی وجہ سے ان کو مبہم اور غیر فصیح قرار دے۔ عمومی طور پر تو علماء کسی ایک فن میں ماہر ہوتے ہیں۔ مگر اعلیٰ حضرت تو ذیل میدانوں (یعنی تقریر و تحریر) کے شہسوار تھے۔ اس کا ثبوت حیات اعلیٰ حضرت صفحہ ۹۵، ج ۱، از علامہ بہاری صفحہ ۹۷ اور صفحہ ۲۸، اور صفحہ ۱۸۶ اور صفحہ ۱۸۷ میں مولانا عبدالقیوم بدایونی، مولانا عبد القادر بدایونی اور سید ابوب علی رضوی اور ڈاکٹر سید عبداللہ ایم اے، ڈی، چیئر مین شعبہ دائرۃ المعارف الاسلامیہ پنجاب یونیورسٹی لاہور کے بیانات سے ملتا ہے۔ سید عبداللہ صاحب کا بیان حیات اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خان صفحہ ۱۸ میں دیکھا جاسکتا ہے جو ڈاکٹر محمد مسعود احمد



کی تالیف ہے۔ اختصار کی خاطر عبارات کو نقل نہیں کیا، صرف حوالے پر اکتفا کیا ہے۔  
 رہا یہ کہ وہ تقریر نہیں کرتے تھے۔۔۔۔۔ الخ یہ بھی سفید جھوٹ ہے۔ آپ تو جمع  
 بھی پڑھاتے تھے۔ پانچ پانچ، چھ چھ گھنٹے بھی، اکٹھا اکٹھا گھنٹے بھی آپ نے وغیرہ  
 ہے۔ ملاحظہ ہو حیات اعلیٰ حضرت از بہاری صاحب صفحہ ۹۵، ج ۱، صفحہ ۲، ج ۱  
 وغیرہ۔ ان حوالہ جات سے ثابت ہو گیا ہے کہ بے فہم صاحب کا دعویٰ مذکور جھوٹ  
 کا پلندہ ہے۔

### اعتراض بر تعداد مؤلفات اور اس کا جواب

تاریخیں کرام یہ بے فہم انسان البریلوی کے صفحہ ۲۹ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتا ہے  
 کہ بعض بریلوی کہتے ہیں کہ آپ کی کتابوں کی تعداد دوسو کے قریب ہے۔ جیسا کہ  
 الدولۃ المکیہ ہے۔ اور بعض کہتے ہیں کہ ساڑھے تین سو ہے جیسا کہ الجمل المحدثات میں  
 ہے۔ بعض نے کہا ہے کہ چار سو ہیں جیسا کہ الجمل المحدثات المجددہ ہی میں ہے  
 بعض نے کہا کہ پانچ سو سے یہ تعداد زیادہ ہے۔ جیسا کہ یہ قول بھی "الجمل" ہی میں ہے  
 بعض نے کہا چھ سو سے متجاوز ہے اور ایک اور نے تو اس کو ناکافی جان کر یہ کہہ دیا  
 کہ یہ تعداد ایک ہزار سے بھی زائد ہے۔ حالانکہ ان کی کتابوں کی تعداد کس سے  
 زیادہ نہیں۔ اور تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ فاضل بریلوی نے کوئی کتاب لکھی  
 ہی نہیں، صرف فتوے لکھے ہیں بعض سوالوں کے جواب میں۔۔۔۔۔ الخ

**الجواب :-** تاریخیں کرام ان متعدد مختلف اقوال مذکورہ بالا سے دلیل  
 پکڑ کر تعارض یا تناقض ثابت کرنا درحقیقت بے فہم کے انسان کی جہالت کی روشن  
 دلیل ہے۔ اولاً اس لئے کہ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ہر فاضل نے اپنے معلومات و علم کے مطابق  
 بات کہی ہو جس کے علم میں جو یا وہ اس نے کہہ دیا اور بیان کر دیا۔ جیسے حدیث

متواتر کی تعداد میں اقوال مختلف و متعدد ہیں۔ کیا اس سے حدیث متواتر کے  
 وجود کا انکار کرنا درست ہے؟ ہرگز نہیں۔ یونہی یہاں کتابوں کے وجود کا انکار بھی  
 نہیں کر سکتے۔ ثانیاً اس لئے کہ یہ بھی ممکن ہے کہ زمانے کے اختلاف کی وجہ سے  
 یہ تعداد مختلف ہو۔ پہلے یہ تعداد دوسو تھی۔ پھر بڑھ کر بعد میں ساڑھے تین سو ہو گئی  
 پھر اس کے بعد بڑھ کر چار سو ہو گئی۔ پھر کچھ عرصہ بعد بڑھ کر پانچ سو ہو گئی۔ پھر  
 مزید کچھ عرصہ بعد یہ چھ سو ہو گئی۔ پھر ایک عرصہ بعد یہ تعداد بڑھ کر ایک ہزار یا اس  
 سے بھی زائد ہو گئی۔ آخر یہ عمل تدریجی ہے۔ تدریجاً عمل بڑھتا رہتا تو نتیجتاً تعداد  
 بھی بڑھتی رہی۔ اس امکان کا انکار بلا دلیل تو صرف عناد اور مہکا برہ ہے۔

نہ یہ محال عقلی ہے نہ محال شرعی ہے نہ محال عادی ہے۔ جو شخص استحالہ عقلی یا شرعی  
 یا عادی کا اداء کرتا ہے۔ وہ اس کو دلیل سے ثابت کرے بلا دلیل نہ کوئی دعویٰ  
 مسموع و مقبول ہے نہ کوئی انکار قابل سماع و قبول ہے۔

تعلیم بے فہم کی حماقت تو دیکھئے کہ ایک طرف تو صفحہ ۲۹ پر سطر نمبر ۴ میں لکھتے  
 ہیں کہ مع کتبہ التي یطلق علیہا اسم الكتاب لا یتجاوز العشرة۔۔۔ الخ  
 یعنی باوجود اس کے کہ اس کی وہ کتابیں جن پر کتاب کا پورا نام بولا جاسکتا ہے۔  
 وہ دس سے زیادہ نہیں۔ اس عبارت میں بے فہم نے اعلیٰ حضرت کی کتابوں  
 کی تعداد دس تو تسلیم کر لی ہے۔ مگر کمال حماقت دیکھئے کہ اسی صفحہ ۲۹ سطر نمبر ۶  
 میں لکھتے ہیں کہ ان البریلوی لکھتے ہیں کہ کتابا، یعنی بریلوی نے کوئی کتاب  
 نہیں لکھی۔ صرف فتوے لکھے ہیں۔

تاریخیں کرام ملاحظہ کیا آپ نے کہ سطر نمبر ۴ میں تسلیم کرنا ہے کہ فاضل بریلوی  
 نے دس کتابیں لکھی ہیں اور سطر نمبر ۶ میں مگر کسی کتاب کے لکھنے کا انکار  
 کر جاتا ہے۔ کتابا اسم نکرہ تحت النفی واقع ہے جو مفید استغراق ہوتا ہے جس کا



مفاد یہ ہے کہ فاضل بریلوی نے کوئی کتاب نہیں لکھی کیا یہاں بے ضمیر نے اپنی تکذیب آپ نہیں کر دی۔ کسی نے سچ کہا تھا کہ دروغ گورہ حافظہ نہ باشد۔ جھوٹ بولنے والے کا حافظہ کام نہیں کرتا۔

ثانیاً یہ کہ جہات کے اختلاف کی وجہ سے کتابوں کی تعداد مختلف ہو سکتی ہے یعنی یہ کہ وہابیوں، نجدیوں کے رد میں جو لکھی گئی ہیں۔ ان کی تعداد دوسو ہے اور کل تصانیف کی تعداد چار سو یا اس سے زائد ہے۔ بہر حال یہ اعتراض بے ضمیر کے جہالت کو روشنی نہ کر رہا ہے۔

## ایک اور اعتراض

وہ استفتاءات کے جوابات بھی ملازموں سے لکھواتے تھے، خود نہیں لکھتے تھے۔ ۲۹

**الجواب:** یہ بھی سفید جھوٹ ہے۔ اس مقصد کے لئے کوئی ملازم نہیں تھا۔ البتہ معاونین ضرورت تھے جو حوالہ جات نکالتے تھے اور اس طرح تعاون کرتے تھے۔ مگر یہ کام تو اکثر و بیشتر مفتی صاحبان کے ہاں ہوتا ہے۔ بعض دفعہ مفتی صاحبان اپنے شاگردوں کی تربیت کی غرض سے ایسا کرتے ہیں اور یہی اعلیٰ حضرت کا مقصد ہوتا تھا۔ اس کو خود فتویٰ نویسی سے غجز کی دلیل بنانا پرلے درجہ کی جہالت ہے جو صرف بے ضمیر میں پائی جاتی ہے۔ صرف زبان سے کہہ دینا کافی نہیں کہ ان کے فتووں میں ابہام ہے، تعقید ہے، اغلاط ہے بلکہ ضروری تھا کہ بے ضمیر صاحب اس پر کوئی مثال پیش کرتے اور اس کے ابہام یا تعقید یا اغلاق وغیرہ کی وضاحت کرتے مگر وہ ایسا نہیں کر سکے اور ظاہر ہے کہ خالی مغولی دعویٰ عقیدہ و اس کے ہاں مقبول نہیں ہے۔

**اعتراض:** چھوٹے چھوٹے رسائل (جو چند صفحات پر مشتمل ہیں) کو بھی کتابوں میں شمار کیا گیا ہے اور ان کو بھی کتاب میں قرار دے دیا گیا ہے۔ حالانکہ یہ کتابیں نہیں صرف رسائل ہیں۔

**الجواب:** اولاً قارئین کرام چند صفحات کے رسائل پر کتاب کا اطلاق نہ کرنا منع ہے نہ عقلاً اور نہ ہی عادتاً منع ہے۔ اگر کوئی دلیل اس جماعت پر ہوتی تو بے ضمیر صاحب ضرور پیش کرتے۔ ثانیاً کیا کتاب اسی تصنیف کو کہا جاتا ہے جو ضخیم ہو متنازعہ محلات پر مشتمل ہو۔ اگر ایسا ہے تو پھر العین نووی جو مشکل سے پندرہ صفحات پر مشتمل ہو گا اسی طرح یک روزہ اسماعیل دہلوی اسی طرح فتاویٰ شاہ فیح الدین جو نو عدد و رسائل، اور چالیس صفحات پر مشتمل ہے۔ یونہی الفتح الخبیر جو الفوائد الکبیر میں شامل کر دیا گیا ہے جو چند صفحات پر مشتمل ہے۔ یونہی رسالہ اشارۃ المسیح، جو ساڑھے تین صفحات کا ہے جو فتاویٰ عزیزی میں درج ہے اور تصنیف ہے حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ کی۔ ان تمام کو تصانیف میں شمار نہیں کرنا چاہیے۔ حالانکہ ان کو تصانیف میں شمار کیا گیا ہے۔ ملاحظہ ہو امام نووی اور اس کی تصنیفات از عبد الرشید عراقی و ترجمان الحمدین لاہور و شمارہ جون ۱۹۸۱ء ص ۵۴، اگر ان رسائل کو الگ الگ تصانیف میں شمار کر سکتے ہیں تو پھر اعلیٰ حضرت کے رسائل کو ان کی تصانیف میں کیوں شمار نہیں کر سکتے؟

## ایک اور اعتراض

وہ تو دوسرے شہروں میں سوالات بھیج کر جوابات حاصل کرتے تھے۔ ان کے پاس کافی مقدار میں کتابیں تھیں اس لئے دوسرے شہروں کے اجاب و معاونین کو لکھتے کہ تمہارے پاس فلاں فلاں کتاب ہو تو اس کی عبارت نقل کر کے ارسال



کری مجھے ضرورت ہے وغیرہ وغیرہ۔

**الجواب :-** یہ تو اعلیٰ حضرت کی ذات کے کمال کی دلیل ہے اور دیا تدارکی کی علامت ہے۔ کہ اگر خود اپنے پاس کتاب ہے تو اندازے اور تخمینے سے عبارات و حوالہ جات نہیں کہے کہ اپنی طرف سے عربی عبارات گھڑی ہیں۔ حالانکہ وہ خود عربی عبارات بنانے پر بھی قادر تھے۔ بلکہ جو کتاب آپ کے کتب خانے میں نہیں ملی، تو اس مسئلہ کی تحقیق کے لئے دوسرے شہروں کے اجاب سے تعاون حاصل کیا اور کتابیں یا ان کی عبارات حاصل کر کے پوری تحقیق کے بعد مسئلہ لکھا ہے بغیر تحقیق اور بغیر حوالہ دیکھنے کے کوئی مسئلہ نہیں لکھا (دوائے الکیہ کے) فارمین کرام خود غور کریجے۔ ایسا کرنا کمال ہے یا عیب ہے، محمود ہے یا مذہوم ہے سچ ہے کہ:-  
خرد کو جنوں جنوں کو خرد کر دیا جو چاہے تیرا حسن کرتہ مساز کرے

### خباثت قلبی کا اظہار

بے غیر صاحب صفحہ ۳ پر لکھتے ہیں کہ جناب بریلوی کا قلم ان سوالات کے جوابات میں خوب روانی سے چلتا تھا، جن میں توحید و سنت کی مخالفت اور باطل نظریات و عقائد کی نشر و اشاعت ہوتی۔ چند مخصوص اختلافی سادگی، علم غیب، حاضر ناظر، ہونا نور و بشر اور تصرفات و کرامات اور تبرک بالقبور و اصحاب القبور اور متائیل و فساد وغیرہ جیسے مسائل شامل ہیں ان کے علاوہ دیگر مسائل میں ان کو کوئی دسترس حاصل نہ تھی۔ (البریلویہ صفحہ ۳)

**الجواب :-** یہ بھی جھوٹ ہے کہ آپ کا قلم صرف ان مسائل اختلافیہ میں روانی سے چلتا تھا۔ حقیقت تو یہ ہے کہ آپ کے قلم کی روانی پر نہیں مسئلہ میں یکساں مطلقاً فتاویٰ رضویہ کا مطالعہ کرنے والے پر روشن ہے کہ ہر مسئلہ پر آپ کا قلم نہایت

روانی سے چلتا تھا اور روانی بھی تحقیقی ہوتی تھی۔ سطحی نہیں آپ نے نکاح، طلاق، میراث، مزاحمت، عقائد و معاملات زندگی کے ہر شعبہ سے تعلق رکھنے والے مسائل پر قلم اٹھایا ہے۔ حرکت و سکون زمین آسمان پر بھی قلم اٹھایا ہے۔ مستقل رسالہ اس موضوع پر لکھا ہے پھر سائنس کے موضوع پر بھی مستقل رسالہ لکھا ہے۔ الغرض تقریباً ہر موضوع پر آپ نے لکھا ہے اور تحقیق و تحقیق سے لکھا ہے۔ کوئی مال کالال ان کی قلم کا مقابلہ آج تک نہیں کر سکا۔ صرف دہائیوں کا رد ہی نہیں کیا بلکہ رافضیوں، مزائیوں، خارجیوں اور دیگر گمراہ فرقوں کے رد میں بھی بہت کچھ لکھا ہے۔ اندھوں کو اگر کچھ نظر نہیں آتا تو کیا کیا جائے۔

گر نہ بیند بروزِ بشیر چشم چشمہ آفتاب را چہ گناہ

جہاد اور مجاہدین کی مخالفت اور انگریز کی حمایت

### کال الزام

فارمین کرام بے غیر صاحب البریلویہ کے صفحہ ۳ سے صفحہ ۴ تک جو کچھ لکھتے ہیں اس کا خلاصہ یہ ہے کہ رفاصل بریلوی کا دور انگریزی استعمار کا دور تھا اور مسلمانوں کی آزاد کش کا زمانہ تھا۔ انگریز اصل اسلام کے وجود کو ختم کرنا چاہتا تھا۔ اس دور میں:-  
۱۔ اگر کوئی گمراہ انگریز سے خلاف آواز بلند کر رہا تھا۔ اور پوری ہمت و بہادری کے جذبہ اور جہاد کے جذبہ سے سرشار ہو کر ان کا مقابلہ کر رہا تھا تو وہ صرف دہائیوں کا گمراہ تھا۔ انہوں نے علم جہاد میں کیا، اپنی جانی و دینی ضبط کر لیں وغیرہ وغیرہ۔

۲۔ جناب بریلوی کے مخالفین کے مطابق احمد رضا خاں بریلوی صاحب ان لوگوں میں سرفہرست تھے جن کو انگریز نے اپنی ایجنسی اور اہل اسلام میں افتراق



انتشار پیدا کر کے ان کو کمزور کرنے کے لئے منتخب کیا۔

۳۔ فاضل بریلوی نے استعمار کے مخالفین و باہی حضرات کو سب و شتم اور طعن و تشنیع کا نشانہ بنایا جو انگریز کے خلاف جہاد میں مصروف تھے۔ انگریزوں نے ان و ما بیوں کی بستیوں پر ہلڈوز چلائے۔ ایک لاکھ و ماہی علماء و عوام کو پھانسی دی گئی۔ انگریز مصنف ہنڈر نے اعتراض حقیقت کرتے ہوئے اپنی کتاب "ANDIAN MUSLIMS" صفحہ ۳ میں لکھا ہے کہ:-

ہمیں اپنے اقتدار کے سلسلے میں مسلمان قوم کے کسی گروہ سے خطرہ نہیں۔ اگر خطرہ ہے تو صرف مسلمانوں کے ایک اقلیتی گروہ و ما بیوں سے ہے۔ کیونکہ صرف وہی ہمارے خلاف جدوجہد میں مصروف ہیں۔ (بحوالہ انڈیا مسلمز ص ۳۲) سید نذیر حسین دہلوی کی گرفتاری کا واقعہ بہت مشہور ہے۔ (ملاحظہ ہو و ماہی تحریک صفحہ ۳۱۵)۔

۴۔ عین اس وقت جب انگریز کے مخالفین انگریز کی حکومت کے خلاف ہندو آزما تھے، جہاد میں مصروف تھے۔ جناب احمد رضا خان نے جملہ مسلمان رہنماؤں کا نام لیکر تکفیر کی۔ و ماہی تحریک کے علاوہ جمیع علماء و علماء ہند، مجلس احرار، تحریک خلافت، مسلم لیگ، نیل پوش مسلمانوں میں سے اور آزاد ہند فوج خاصہ ہندوؤں میں سے اور گاندھی کی کانگریس قابل ذکر ہیں۔

جناب بریلوی نے ان سب کی مخالفت کی، ان کے اکابر کی تکفیر و تفسیق کی اور ان میں شمولیت کو حرام قرار دیا۔

۵۔ فاضل بریلوی صاحب نے ہندوستان کو دارالسلام قرار دینے کے لئے بیس صفحات کا رسالہ لکھا تاکہ لوگ جہاد میں شامل نہ ہوں جس کا نام دارالسلام بابت ہندوستان دارالسلام۔ اس میں جہاد کی سخت مخالفت

کی حلالی کہ شرعی طور پر جہاد آزادی کا دار و مدار اس بات پر تھا کہ ہندوستان کو دارالسلام قرار دیا جائے۔

۶۔ انہوں نے "دوام العیش" نامی رسالہ لکھا جس میں انہوں نے انگریز کی حمایت کی۔ انگریز کے مخالفین کی مخالفت کی۔ (ملاحظہ ہو دوام العیش صفحہ ۶۳)۔

صفحہ ۹۵ مطبوعہ لاہور، نیز الحجۃ المومتزۃ صفحہ ۲۰۸ میں لکھا ہے کہ ہم مسلمانان ہند پر جہاد فرض نہیں ہے اور جو اس کی فرضیت کا قائل ہے وہ مسلمانوں کا مخالفت ہے۔ ..... الحجۃ المومتزۃ صفحہ ۲۰۸ نیز اعلیٰ حضرت لکھتے ہیں کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے جہاد سے ہند لال کرنا جائز نہیں۔ کیونکہ ان پر جنگ مسلط کی گئی تھی اور حاکم وقت پر اس وقت تک جہاد فرض نہیں جب تک اس میں کفار کے مقابلہ کی طاقت نہ ہو۔ چنانچہ ہم پر جہاد کیسے فرض ہو سکتا ہے۔ کیونکہ ہم انگریزوں کا مقابلہ نہیں کر سکتے (الحجۃ المومتزۃ صفحہ ۲۰۸)۔

۷۔ ان کے اپنے لوگ اقرار کرتے ہیں کہ ان سے ان کے پیروکار بدظن ہو گئے تھے برگتہ ہو گئے تھے۔ دیکھو مقدمہ دوام العیش صفحہ ۱۸

الجواب:- قارئین کرام خلاصہ نمبر ۱ کا جواب یہ ہے کہ بے فہم انسان کا یہ دعویٰ کہ مسلمانوں کے دور ابتلا و آزمائش میں صرف و ما بیوں کا گروہ ہی جذبہ جہاد سے سرشار ہو کہ انگریز کے خلاف لڑ رہا تھا اور بہادری سے انگریز کا مقابلہ کر رہا تھا، علم جہاد اسی نے بلند کر رکھا تھا اور صرف انہوں نے جاہل ادوی ضبط کر لی تھیں سے سفید جھوٹ اور بے ہودہ گپ کے سوا کچھ نہیں ہے اور دعویٰ بلا دلیل ہے۔ اس دعوے کو ثابت کرنے کے لئے دلیل کی ضرورت ہے اور دلیل میں کوئی ایسی کتاب یا حوالہ پیش کرنا ضروری ہے جو مسلمہ بنی الفریقین ہو۔ کم از کم یا پھر کم از کم فریق



غافل کے ہاں مسلمہ ہے۔ صرف ایسی کتاب کا حوالہ دینا جو فریقین یا فرقی مخالفت کے نزدیک مسلمہ ہو اس کا حوالہ پیش کرنا اور اسی پر انحصار کرنا اصولی طور پر ہرگز قابل قبول نہیں ہے اہل علم کے نزدیک۔ نیز اصولی طور پر کسی مخالفت اور دشمنی کی کتاب کا حوالہ بھی قابل قبول نہیں ہو سکتا۔ بنا برہیج ہم یہ کہتے ہیں کہ:-  
بریلوی فتوے، تکفیری افسانے، ائینہ صداقت، مقدمۃ الشہاب الثاقب،  
مقدمۃ رسائل چاند پوری وغیرہ۔

یہ وہ کتابیں ہیں جو نہ تو مسلمہ ہیں نہ فریقی مخالفت یعنی بریلویوں کے نزدیک مسلمہ ہیں۔ ان کتابوں کے حوالے ثاقب دہلوی نے اپنے ترجمہ کے صفحہ پر حاشیہ میں دیئے ہیں، جو اہل علم کے نزدیک قطعاً قابل تسلیم نہیں ہیں۔ اور ان کتابوں کے حوالے خود البریلوی ترقی کے حاشیہ میں بھی دیئے گئے ہیں۔ قارئین کرام اپنی کتابوں کے حوالے دینے سے بات نہیں بنتی جو خود دہلویوں نے لکھی ہیں۔ یہاں چاہیئے تھا کہ غیر مقلد بے ضمیر انسان کسی بریلوی عالم و مفکر کی لکھی ہوئی کتاب کا حوالہ پیش کرتے جس کو ماننے پر بریلوی حضرات مجبور ہو سکتے۔ مگر وہ ایسا کوئی حوالہ پیش نہیں کر سکے اور نہ ہی پیش کر سکیں گے۔ رہا ہینر انگلینڈ کی کتاب "انڈیا مسلمز" کا حوالہ

کہ وہ خود اعتراف کرتے ہیں کہ صرف یہیں دہلویوں سے خطہ ہے تو اس کا جواب دلا یہ ہے کہ اول تو یہ احتمال بھی موجود ہے کہ یہ کتاب خود کسی دہلوی نے لکھی ہو پھر اس کا انگلینڈ میں سے ترجمہ کر کر ہینر کے نام پر شائع کر دی ہو۔ جیسا کہ بعض اور کتابیں بھی دہلویوں نے لکھ کر ان کو بعض اکابر اسلام کے نام پر منسوب کر کے شائع کرائی ہیں۔ مثلاً بلاغ البینے جو خود ان لوگوں نے لکھی ہے، اور حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ کے نام پر شائع کرادی ہے۔ حالانکہ حضرت شاہ صاحب

کے تلامذہ میں سے کوئی بھی یہ نہیں بتاتا کہ یہ ان کی تصنیف ہے۔  
ثانیاً یہ کہ اگر یہ مان لیا جائے کہ یہ کتاب واقعی ہینر ہی کی لکھی ہوئی ہے تب بھی جواب دینا مشکل نہیں ہے۔ کیونکہ ہم یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ درحقیقت دہلوی انگلینڈ کے نمک حواری و فادار اور مخلص دوست تھے۔ ہو سکتا ہے کہ یہ ان کی سازش و چالپوسی کا نتیجہ ہو اور انہوں نے انگلینڈ مصنف کی منت سماجت اور چالپوسی کر کے اس کو منوالیا ہو کہ تم اپنی کتاب میں ہمارے متعلق یہ جملے لکھو کہ مستقبل میں میرے بدنام کرنے والوں کا منہ بند کیا جاسکے۔ جب یہ لوگ اپنے لئے انگلینڈ سے اہل حدیث نام الاٹ کر سکتے ہیں اور انگلینڈ پر اس طرح ہربان ہو کہ اپنی طرف سے ان کے فرقہ کو اہل حدیث نام الاٹ کر سکتا ہے تو پھر اپنی کتاب میں ان کے حقے میں سے چند جملے لکھ کر ان کی حوصلہ افزائی کرنا کون سا بعید از عقل ہے۔ ملاحظہ ہو الراۃ السنیۃ ج ۹، شمارہ ۴، ۲۰۳ میں لکھا ہے کہ فرقہ اہل حدیث:-

۱۔ گورنمنٹ کے اس حکم سے اپنی کامل حق رسی کا معترف ہے اور اپنے ہر ذلے عزیز اور مسلمانوں کے خیر خواہ و السرائے لارڈ ڈفرن سے "اور اپنے پیارے رحم دل اور فیاض لفیٹنٹ گورنر چارلس ایچی سن" کا تہہ دل شے کر گزرا ہے اور بعضوں نے کہ یہ اس احسان اور احسانات سابقہ گورنمنٹ کے دجو بشمول دیگر رعایا خصوصاً اہل اسلام اس فرقہ پر مبذول ہیں، علی الخصوص احسان آزادی مذہبی کے (جس سے یہ فرقہ عام اہل اسلام سے بڑھ کر ایک خصوصیت کے ساتھ فائدہ اٹھا رہا ہے) اہل حدیث لاہور نے جشن جمہوری کی تقریب پر کمال مسرت ظاہر کی اور فیصلہ مندر کی نچاہ سالہ حکمت کی خوشی میں اہل اسلام کی فریادیں صفاقت کی جس میں سے روسا، شرقا، علماء



و عام اہل اسلام رونق افروز ہوئے اور اشاعت السنۃ کے صلے میں لکھا ہے کہ تعداد اہل دعوت کا ٹھیک ٹھیک اندازہ نہیں ہو سکا، مگر ناظرین و حاضرین کے قیاس میں سات آٹھ ہزار اشخاص کا مجمع تھا۔

۲۔ اہل حدیث حضرات نے جہاں یہ دعوت اس خوشی میں کی اس جگہ کو مولوی الہی بخش کی کوٹھی کہا جاتا ہے۔ اس کوٹھی کے عین دروازہ کے سامنے سے رات کے وقت ملاحظہ روشنی کے لئے نواب لیفٹیننٹ گورنر بہادر کا گنہہ کرتا مقرر تھا۔ اس جگہ اہل حدیث نے ایک بلند اور وسیع دروازہ بنایا جس پر سنہری حرفوں میں ایک طرف انگریزی میں یہ کلمات دعائیہ مرقوم تھے۔ جن کا ترجمہ یہ ہے۔

اہل حدیث چاہتے ہیں کہ قیصر ہند کی عہد دار ہو، دوسری طرف لاجوردی رنگ سے یہ بیت کفہ تھا۔

دل سے ہے یہ دعائے اہل حدیث جشن جو بی مبارک ہو  
ملاحظہ ہو اشاعت السنۃ ج ۹، شمارہ ۷، صفحہ ۲۰۴، (نیز صفحہ ۲۰۵)  
ان حوالہ جات سے واضح ہے کہ اہل حدیثوں نے اپنا یہ نام انگریزوں سے الاٹ کر لیا اور اسی خوشی میں انگریز کا شکریہ ادا کرتے ہوئے مذکورہ بالا خیالات کا اظہار کیا گیا ہے۔ ان عبارات سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ اہل حدیث انگریز کے معترف ایجنٹ تھے۔

۳۔ مولوی محمد حسین بٹالوی نے باقاعدہ درخواست دے کر انگریزی حکومت سے اپنا نام اہل حدیث الاٹ کرایا اور حکومت کو اپنی وفاداری کا یقین دلایا۔ مولوی محمد حسین نے جو درخواست حکومت کو دی، اس کے چند اقتباسات ملاحظہ فرمائیں :-

۱۔ یہ فرقہ اہل حدیث، گورنمنٹ کا دلی خیر خواہ، گورنمنٹ سے اس درخواست کرنے کی جرات کرتا ہے کہ گورنمنٹ اپنی خیر خواہ رعایا کی نسبت ایسے لفظ روٹائی کا استعمال قطعاً ترک کرے۔ یہ درخواست ۱۹ جنوری ۱۸۸۷ء کو منظور ہوئی جس کا شکریہ ادا کرتے ہوئے بٹالوی صاحب یہ لکھتے ہیں کہ اس درخواست کو ہمارے رحم دل اور فیاض لیفٹیننٹ گورنر پنجاب سر چارلس ایچی سن بہادر بالقابہ نے معرض قبول میں جگہ دی اور بڑے زور کے ساتھ گورنمنٹ ہند کی خدمت میں اسکی قبولیت کے لئے سفارش کی۔ مسلمانوں کے حال پر رحم فرما دہر دل عزیز اللہ اے گورنر جنرل لارڈ ڈفرنس بالقابہ نے بھی سر چارلس ایچی سن صاحب بالقابہ کی رائے زری سے اتفاق کیا اور سرکاری کاغذات میں اس لفظ کے استعمال سے ممانعت کا حکم فرمایا۔ ملاحظہ ہو اشاعت السنۃ ج ۹، شمارہ ۷۔

۲۔ ص ۹-۱۹۔ نام کی تبدیلی کا فائدہ بیان کرتے ہوئے بٹالوی صاحب لکھتے ہیں کہ منجملہ ان نتائج کے جو ۱۸۸۶ء میں ظاہر ہوئے ہیں ایک عمدہ نتیجہ یہ ہے کہ اس رسالہ اشاعت السنۃ نے گروہ اہل حدیث کی وفاداری گورنمنٹ پر ثابت کر دی اور ان کے حق میں لفظ روٹائی کا استعمال حکماً موقوف کر دیا۔ ملاحظہ ہو اشاعت السنۃ ج ۱۰ شمارہ نمبر ۷۔

۳۔ اس سے زیادہ اور کیا ہو سکتا ہے کہ گورنمنٹ پنجاب سے ایک سرکاری کمراد یا کہ اہل حدیث کو روٹائی کہنا لائبل و مزیل حیثیت ہے۔ خود گورنمنٹ پنجاب اور اس کے اعلیٰ احکام نے اپنی چھٹیوں میں اعتراف کیا ہے کہ اہل حدیث برٹش گورنمنٹ کے بدخواہ نہیں ہیں بلکہ خیر خواہ ہیں۔ (ملاحظہ ہو اشاعت السنۃ ج ۱۰، شمارہ نمبر ۷ ص ۱۰) ان تین اقتباسات سے روز روشن کی طرح واضح ہے کہ غیر مقلد و مایوس کے ایک مشہور و معروف مولوی محمد حسین بٹالوی



نے انگریز کو درخواست دی اور وہ منظور ہوئی اور نام اہل حدیث الاٹ ہوا اگر پہلے ان کو دہائی کہا جاتا تھا اور سرکاری کاغذات میں بھی دہائی لکھا تھا اس کو ممنوع قرار دیا گیا انگریز سے اور یہ کہ اہل حدیث انگریز حکومت کے وفادار تھے اسی کے صلہ میں دہائی کا استعمال ترک کر دیا گیا۔ تاریخین کرام آپ ان حوالہ جات سے خود اندازہ لگا سکتے ہیں کہ انگریز کا ایجنٹ، نمک خواہ و فساد کون تھا۔ اہل حدیث یا بریلوی، مولوی محمد حسین جالوی پیشوائے اہل حدیث یا فاضل بریلوی۔ پھر یہ اقتباسات کسی دشمن اہل حدیث کے نہیں کسی مخالفت اہل حدیث کے نہیں کسی حاسد کے نہیں، پیشوائے اہل حدیث کے ہیں۔ جن کو رو نہیں کیا جاسکتا۔ کسی بریلوی یا دیوبندی کے رسالے کے نہیں جن کو دشمن کی کارروائی تصور کیا جاسکے۔ سچ ہے اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے۔

نوٹ:۔ شرم کی بات ہے کہ میلاد کے لئے دروازے بنانا تو بدعت قرار دیا جائے اور انگریز کی خوشنودگی حاصل کرنے کے لئے دروازہ بنایا گیا پھر اس پر دعائیہ کلمات بھی لکھے گئے جو پہلے نقل کر دیئے گئے ہیں۔

تاریخین کرام غور کریں بے ضمیمہ ایک طرف تو یہ لکھتا ہے کہ انگریز کے خلاف جہاد اگر کوئی گروہ کر رہا تھا تو وہ صرف دہائیوں کا گروہ تھا۔ مگر ساتھ ہی یہ بھی مان گیا کہ دہائیوں کے علاوہ احراری، جمعیتہ العلماء ہند، تحریک خلافت، مسلم لیگ اور گاندھی کی کانگریس بھی شامل تھی، پہلے مصر کرتا ہے پھر اسی مصر کی خود ہی تکذیب کرتا ہے گویا اپنی تکذیب آپ کر رہا ہے۔ سچ ہے دروغ گو را حافظ نہ باشد۔

خلاصہ نمبر ۲ کا جواب:۔ یہ بھی سفید جھوٹ ہے، بکو اس ہے بہتان عظیم ہے، اس پر کوئی ثبوت پیش نہیں کیا جاسکتا۔ لعنت اللہ علی الکاذبین۔

البتہ اس کے برعکس خود غیر مقلدوں کا انگریز کا مستند خیر خواہ ہونا بھی گزشتہ صفحات میں ہم اشاعت السنۃ کے حوالہ جات سے ثابت کر چکے ہیں اور خدا کے فضل و کرم سے مزید متعدد حوالہ جات ہم پیش کر سکتے ہیں۔

خلاصہ نمبر ۳ کا جواب:۔ یہ ہے کہ فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ نے دہائیوں کے خلاف جو کچھ لکھا اور کہا ہے وہ اس وجہ سے نہیں لکھا یا کیا کہ وہ انگریز کے خلاف ہیں، انگریز کے دشمن ہیں بلکہ آپ نے جو تکفیر کی، جو تفسیق کی، جو تفصیل کی وہ صرف اور صرف اس وجہ سے کی کہ ان کی کتابوں میں گستاخانہ کلمات الفاظ و عبارات کی بھرمار تھی۔ کہیں خداوند کریم کی شان میں گستاخی کی گئی تو کہیں انبیاء کرام کی شان میں گستاخی اور توہین کا ارتکاب کیا گیا تھا۔ پھر جو عبارات گستاخی کے مفہوم میں صریح تھیں ان کی وجہ سے تکفیر کی اور جو عبارات، کلمات و الفاظ گستاخی و توہین کے مفہوم میں صریح نہ تھے ان کی وجہ سے تفصیل و تفسیق فرمائی۔ مگر چونکہ زمانہ انگریز کا تھا اس لئے اس کارروائی کو مخالفین نے انگریز کی حمایت کی صورت میں مشہور کرنے کی کوشش کی۔ حالانکہ اعلیٰ حضرت انگریز کے سخت دشمن تھے جس پر ہم قبل ازیں کچھ حوالہ جات بھی پیش کر چکے ہیں اور آئندہ بھی پیش کریں گے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

اور یہ کہ سنٹر نے یہ اعتراف کیا ہے کہ ہمارے اقتدار کو خطرہ صرف دہائیوں سے ہے اور کسی سے نہیں اور دہائی ہی ہمارے خلاف عہد و جہد میں مصروف ہیں، تو اس کا جواب یہ ہے کہ ابھی گزشتہ صفحات میں اشاعت السنۃ کے اقتباسات ثلاثہ میں ہم نے نقل کیا ہے کہ مولوی محمد حسین جالوی صاحب انگریز کو ہر دل عزیز اور مسلمانوں کے خیر خواہ، پیارے رحم دل اور فیاض اور کلمات دعائیہ منقولہ بالا، اور یہ فرقہ راجل حدیث، گورنمنٹ کالج خیر خواہ، اپنی خیر خواہ



رعایا کے جملے الفاظ سے یاد کرتے ہیں۔ کیا یہ کلمات، جملے ہنٹر کی کتاب کے اقتباس کو جھٹلانے کے لئے کافی نہیں یقیناً کافی ہیں۔ کیونکہ گھر کا بھیدی لٹکا ڈھائے، پیچ ہے کہ اشاعت السنۃ نے گروہ اہل حدیث کی وفاداری کو رنٹ پڑا بتا کر دی ہے۔ ..... الخ یہ الفاظ پائے جانے کے بعد بھی انگریز کا وفادار نمک خوار اینجینئر خالص ہونے میں کوئی شبہ باقی نہیں ہے سرگز نہیں کیا ہنٹر کے اعتراف کے مقابلے میں مولوی محمد حسین ثبالی کا اعتراف وزنی نہیں ہے، یقیناً وزنی ہے۔ دل کے پھپھوے جل گئے سینے کے داغ سے + اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے باقی نذیر حسین کی گرفتاری کا واقعہ مشہور ہے یا نہیں۔ وہ صرف دہلی تحریک میں بیان کیا گیا ہے کسی مخالف سے حوالہ دو اور یا پھر کسی غیر جانبدار کا حوالہ پیش کرو۔ گھر کی شہادت قابل قبول نہیں ہے اور نمبر ۴ کا جواب بھی ان تینوں کے جوابات میں اچھا ہے الگ اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔ البتہ یہ بتانا ضروری ہے کہ اعلیٰ حضرت کو انگریز سے بے حد نفرت تھی اور وہ انگریز کے کئے دشمن تھے دلیل کے لئے ملاحظہ ہو۔

”اکرام امام احمد رضا“ صفحہ ۹۱، ایک موقع پر فوجی گورنوں کو دیکھ کر فرمایا۔ کم محبت بالکل بند رہیں۔ ایک اور سوال کے جواب میں فرمایا عدالت بطور علم رائج ہے۔ لفظی وضعی مقصود نہیں ہوتے، لہذا تکفیر نامکن، البتہ عادل کہنا ضرور کلمہ کفر ہے، مگر محض بروجہ خورشاد ہوتا ہے، لہذا تنجید اسلام و نکاح کافی، ماں خلاف ما اُنزلے کو اعتقادِ عادل جانے، تو قطعاً وہی کفر ہے کہ منہ شکاف کفر، فقہ کفر، ملاحظہ ہو فتاویٰ رضویہ صفحہ ۱۱۶، ج ۶ اس عبارت میں انگریز کو عادل کہنے کو کفر قرار دیا ہے۔ ایک صورت میں کفر ظنی اجتہادی دوسری صورت میں کفر قطعی فرمایا ہے۔ کیا جو شخص انگریز کو عادل کہنے کو جھٹ

کفر قرار دے وہ انگریز کا حامی ہو سکتا ہے۔ وہ ونا دار قرار دیا جاسکتا ہے۔

آپ انگریز کی کچہری میں حاضر نہ ہوتے تھے، جہان رضا“ صفحہ ۱۱ میں ہے کہ اہل بدایون نے ایک مسئلہ میں اختلاف کی وجہ سے آپ کے خلاف اپنے شہر میں استغاثہ دار کیا کچہری سے سمٹے جاری ہوئے۔ مگر امام احمد رضا کسی صورت بھی کچہری نہ گئے۔ اعلیٰ حضرت انگریز سے اپنی نفرت و عداوت کا اظہار کرتے ہوئے کارڈ اور لفافہ کو لٹا کر تپہ لکھتے تھے تاکہ ملکہ و کوٹریہ، ایڈورڈ سٹیفن اور جارج پنجم کا سر نیچے ہو جائے ملاحظہ جہان رضا صفحہ ۱۱۔

مزید ملاحظہ ہو:-

جناب شوکت صدیقی، مدیرِ وقت روزہ ”الفتح“ لکھتے ہیں کہ تاریخ بتاتی ہے کہ بریلوی تحریک کی ابتدا مسلمانوں میں دہلیوں کے بڑھتے ہوئے اثر کے ردِ عمل میں ہوئی تھی۔ اس تحریک کے بانی مولانا احمد رضا خاں بریلوی تھے۔ مگر سید احمد شہید اور مولانا احمد رضا خاں بریلوی کے وطن مالوٹ میں یہ فرق ہے کہ سید صاحب رائے بریلوی کے اور خان صاحب بانس بریل سے تعلق رکھتے تھے۔ مولانا احمد رضا خان سے جوئے ۱۸۵۶ء میں پیدا ہوئے اور ۱۹۲۱ء میں ان کا وصال ہوا۔ وہ نسبتاً چھان مسلمان تھے، مشرباً قادری اور مولانا بریلوی تھے۔ ان کے بارے میں دہلیوں کا یہ الزام کہ وہ انگریزوں کے پروردہ یا انگریز پرست تھے، نہایت گمراہ کن اور شراذیب ہے۔ وہ انگریزوں اور ان کی حکومت کے اس قدر کٹر دشمن تھے کہ لفافے پر ہمیشہ اٹل ٹھٹ لگاتے تھے اور بر ملا کہتے تھے کہ:-

”میں نے جارج پنجم کا سر نیچا کر دیا ہے۔ انہوں نے زندگی بھر انگریزوں کی حکمرانی کو تسلیم نہیں کیا۔“ مگر ایک مقدمہ کے سلسلے میں عدالت میں طلب بھی کیا گیا۔ مگر تہہ بین عدالت کے باوجود حاضری نہ دی اور یہ کہہ کر نہ دی، کہ میں



انگریز کی حکومت ہی کو جب تسلیم نہیں کرتا تو اس کے عدل و انصاف اور ملت کو کیسے تسلیم کروں؟

کہتے ہیں کہ انہیں گرفتار کر کے عدالت میں حاضر کرنے کے احکامات جاری کئے گئے، بات اتنی بڑھی کہ معاملہ پولیس سے گزر کر فوج تک پہنچا مگر ان کے جاں نثار ہزاروں کی تعداد میں سروں پر کفن باندھ کر ان کے گھر کے سامنے کھڑے ہو گئے آخر عدالت کو اپنا حکم واپس لینا پڑا۔ ہفت روزہ "الفتح" ۲۴ تا ۲۵ مئی ۱۹۷۱ء اور صفحہ ۱۔

رسالہ "الحیب" کے مدیر لکھتے ہیں کہ ایک مرتبہ انگریز کمشنر نے ۵۵ مربع زمین کی آپ کو پیش کش کی مگر اس مرد قند نے فرمایا، انگریز اپنی تمام حکومت بھی مجھے دے دے تو بھی میرا ایمان نہیں خرید سکتا ہے۔ ماہ نامہ الحیب اکتوبر ۱۹۷۱ء۔ قارئینے کرام! اعلیٰ حضرت کی انگریز سے نفرت و عداوت کے ثبوت میں ہم نے جو حوالہ جات نقل کئے ہیں ان میں "الفتح" کے مدیر جناب شوکت صدیقی، بریلوی مکتبہ فکر سے تعلق نہیں رکھتے بلکہ وہ دیوبندی یا دہلوی مکتبہ فکر سے متعلق ہیں۔ کیونکہ وہ سید احمد کو منقولہ عبارت میں شبہید لکھتے ہیں۔ اگر بریلوی ہوتے تو کبھی شبہید نہ لکھتے یا پھر کم از کم ان کو غیر جانبدار ماننا ہوگا اس لئے ان کا حوالہ بہر حال قابل حجت ہے جس سے اعلیٰ حضرت کی انگریز دشمنی نفرت روز روشن کی طرح ثابت ہو رہی ہے پھر بھی یہ رٹ لگانا کہ وہ انگریز کے ایجنٹ یا حامی تھے، پورے درجہ کی بد بختی ہے۔

خلاصہ نمبر ۵ کا جواب یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت نے ایک شرعی مسئلہ کا حکم بیان کرنے کی غرض سے رسالہ اعلام الاعلام بابت ہندوستان دارالاسلام لکھا تھا انگریز کی حمایت یا انگریز کو فائدہ دینا مقصود نہیں تھا اور پھر کمال یہ ہے کہ

ہندوستان کو صرف اعلیٰ حضرت نے ہی دارالاسلام قرار نہیں دیا، دیوبندیوں اور دہلویوں کے اکابر علماء و مفتیان بھی ہندوستان کو دارالاسلام قرار دے چکے ہیں۔ ملاحظہ ہو ثبوت:-

۱۔ محمد حنین بٹالوی صاحب لکھتے ہیں کہ جس شہر یا ملک میں مسلمانوں کو مذہبی فرائض ادا کرنے کی آزادی حاصل ہو، وہ شہر یا ملک دارالحرب نہیں کہلاتا۔ پھر اگر وہ دراصل مسلمانوں کا ملک یا شہر ہو، اقوام غیر نے اس پر تغلب سے تسلط پا لیا ہو۔ جیسا کہ ملک ہندوستان ہے تو جب تک اس میں ادا شاعر اسلام کی آزادی ہے، بلکہ حالت قدیم دارالاسلام کہلاتا ہے۔ ملاحظہ ہو الاقتصاد فی مسائل الجہاد و کٹوریہ پریس صفحہ ۱۹ اور صفحہ ۲۵ پر لکھتے ہیں کہ اس مسئلہ اور اس کے دلائل سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ ملک ہندوستان باوجودیکہ عیسائی سلطنت کے قبضہ میں ہے، دارالاسلام ہے، اس پر کسی بادشاہ کو عرب کا ہر خواہ عجم کا، مہدی سودان ہو یا خود حضرت سلطانے رقتی بادشاہ، شاہ ایران ہو یا خواہ امیر خراسان، مذہبی لڑائی و چڑھا کر ناجائز نہیں ہے۔

۲۔ اسماعیل دہلوی کی تقریر کا اقتباس ملاحظہ ہو۔ فرماتے ہیں کہ:-

”ان پرا انگریز کے خلاف، جہاد کسی طرح واجب نہیں..... بلکہ اگر ان پر کوئی حملہ اور ہر تو مسلمانوں کا فرض ہے کہ وہ اس سے لڑیں اور اپنی گورنمنٹ پر آخ نہ آنے دیں۔ حوالہ کے لحاظ سے ملاحظہ فرمائیں“ حیات طیبہ“ مطبع فاروقی، دہلی ص ۱۹۷ مؤلف مرزا حسرت دہلوی

۳۔ مولوی فضل حسین بہاری کا بیان ہے کہ ہندوستان کو ہمیشہ میاں صاحب دارالامان سے فرماتے تھے، دارالحرب کبھی نہ کہا۔



۴۔ نواب صدیق حسن خان بھوپالی لکھتے ہیں کہ علماء اسلام کا اس مسئلہ میں اختلاف ہے کہ ملک ہندوستان میں جہاد سے حکام والا مقام فرنگ فرمانروا ہیں اس وقت سے یہ ملک دارالحرب ہے یا دارالاسلام حنفیہ جن سے یہ ملک بھرا ہوا ہے، ان کے عالموں اور مجتہدوں کا تو یہی فتویٰ ہے کہ یہ دارالاسلام ہے اور جہاد یہ دارالاسلام ہونے پر ہی جہاد کرنا کیا معنی؟ بلکہ عزم جہاد اپنی جگہ ایک گناہ ہے بڑے گناہوں سے اور جن کے نزدیک یہ دارالحرب ہے جیسے بعض علماء دہلی وغیرہ ان کے نزدیک بھی اس ملک میں رہ کر اور یہاں کے حکام کی رعایا اور امن و امان میں داخل ہو کر کسی سے جہاد کرنا ہرگز روا نہیں۔ جب تک کہ یہاں سے ہجرت کر کے کسی دوسرے ملک اسلام میں جا کر مقیم نہ ہو، عرض یہ کہ دارالحرب میں رہ کر جہاد کرنا اگلے پچھلے مسلمانوں میں سے کسی کے نزدیک بھی جائز نہیں ہے۔ ملاحظہ فرمائیے

وہابیہ صفحہ ۱۵

قارئین کرام یہاں ہم نے صرف اہل حدیثوں کے اکابر کے چار حوالہ جات پیش کئے ہیں کہ وہ ہندوستان کو دارالاسلام مانتے تھے اکابر دیوبند تھانوی صاحب اور دیگر حضرات کے حوالہ جات بھی ہندوستان کے دارالاسلام ہونے اور دارالحرب نہ ہونے پر موجود ہیں۔ اختصار کی وجہ سے ہم یہاں نقل نہیں کر رہے۔

اکابر اہل حدیث کے نزدیک جہاد انگریز کے

خلاف حرام تھا!

۱۔ قارئین کرام غیر مقلدوں وہابیوں کے پیشوا شیخ اکل میاں ندیر حسین صاحب لکھتے ہیں کہ علاوہ بریے ہم لوگ مواحد ہیں، سرکار سے

عہد کیا ہوا ہے، پھر کہیں کہ عہد کے خلاف کر سکتے ہیں۔ عہد شکنی کی بہت مذمت حدیث میں آئی ہے۔ ملاحظہ فرمائیے نذیریہ صفحہ ۱۱، ج ۳۔

۲۔ ایک سوال کے جواب میں میاں صاحب لکھتے ہیں کہ ہندوستان میں شوکت و قوت اور قدرت سلاح و آلات مغفور ہے اور ایمان و ایمانی یہاں موجود ہے۔ پس جب کہ شرط جہاد کی اس دیار میں معدوم ہوئی تو جہاد کرنا یہاں سبب ہلاکت اور معصیت کا ہوگا۔

اعلیٰ حضرت نے تو صرف یہ فرمایا تھا کہ جہاد واجب نہیں مگر غیر مقلدوں کے پیشوا کہتے ہیں گناہ ہے بڑے گناہوں سے۔

۳۔ نواب صدیق حسن خان پیشوائے غیر مقلدینے وہابیہ لکھتے ہیں اور جہاد ہندوستان دارالاسلام ہے تو یہاں جہاد کیا مطلب؟ بلکہ گناہوں میں سے ایک گناہ اور کبائر میں سے ایک کبیرہ ہے، ملاحظہ فرمائیے وہابیہ صفحہ ۱۵، مؤلفہ نواب صدیق حسن خان صاحب۔

۴۔ ساری دنیا میں کوئی معتقد اس امر کا نہیں کہ جہاد قتال خائفی کا انگریز سے جائز ہے، دوسرے سے نہیں، برگزہ نہیں، اس لئے کہ شرطیں اس عمل کی تمامہ مفقود ہیں اور جمع ہونا ان شرطوں کا اور ضابطوں کا نہایت دشوار ہے۔ (ترجمان وہابیہ صفحہ ۱)

۵۔ جتنے لوگوں نے غدر میں شرفساد کیا اور حکام انگریز سے برسرِ عناد ہوئے وہ سب مقلدین مذہب حنفی تھے نہ متبعان حدیث نبوی۔ اس عبارت میں نواب صاحب نے اقرار کیا ہے کہ اہل حدیثوں نے انگریز کے خلاف غدر نہیں کیا، جنہوں نے کیا وہ حنفی تھے۔

۶۔ اسی طرح زمانہ نذر میں جو لوگ سرکار انگریزی سے رٹے اور عہد شکنی کی



وہ جہاد نہ تھا فساد تھا۔ ملاحظہ ہو حوالہ کے لئے ترجمانِ دہلیہ صفحہ ۲۵۷، ۲۵۸۔

۷۔ کوئی فرقہ ہماری تحقیق میں زیادہ تر خیر خواہ اور طالب امن و امان و آسائش رعایا کا اور قدرتِ شناس ہندو سبست گورنمنٹ کا اس گروہ سے نہیں ہے جو آپ کو اہل سنت و حدیث کہتا ہے اور کسی مذہب خاص کا مقلد نہیں ہے حوالہ ملاحظہ ہو ترجمانِ دہلیہ صفحہ ۵۷۔

۸۔ سید احمد نے اپنے جہاد کے چہرے سے پردہ اٹھاتے ہوئے کہا ہے کہ:-  
”سرکارِ انگریز تو شکرِ اسلام ہے۔ مگر مسلمانوں پر کوئی ظلم اور تعدی نہیں کرتی اور نہ ان کو فرائض مذہبی اور عبادات لازمی سے روکتی ہے ہم ان کے ملک میں اعلانیہ وعظ کہتے ہیں اور ترویج مذہب کرتے ہیں وہ کبھی مانع و مزاحم نہیں ہوتی۔ بلکہ اگر ہم پر کوئی زیادتی کرتا ہے تو اس کو سزا دینے کو تیار ہے۔ پھر ہم سرکارِ انگریز پر کس سبب سے جہاد کریں اور اصول مذہب کے خلاف بلا وجہ طرفین کا خون گرا دیں۔ ملاحظہ ہو حیاتِ سید احمد شہید صفحہ ۱۷۰ مؤلف مولانا جعفری تھا نیسری۔“  
قارئینِ کرام ان مندرجہ بالا حوالہ جات سے درج ذیل موثبات ہوتے ہیں:-

۱۔ اہل حدیث، انگریز سرکار کے معاہدہ تھے۔ سرکارِ انگریز سے عہد کیا ہوا تھا اور عہد شکنی مذموم اور بُری چیز ہے۔ اس لئے انگریز کے خلاف جہاد کرنا مذموم اور بُری چیز ہے۔

۲۔ انگریز کے خلاف جہاد کرنا سببِ ہلاکت اور گناہ ہے۔

۳۔ ہندوستان دارالاسلام ہے اس لئے انگریز کے خلاف جہاد کا کوئی مطلب

ہی نہیں بلکہ یہ گناہ کبیرہ ہے۔ اہل حدیث اکابر کے نزدیک۔

۴۔ ساری دنیا میں انگریز کے خلاف جہاد کے جواز کا کوئی بھی قائل نہیں ہے۔  
۵۔ انگریز کے خلاف جہاد خفیوں نے کیا ہے اہل حدیثوں نے نہیں کیا، نہ عذر نہ جہاد۔  
۶۔ انگریز کے خلاف جو لوگ لڑے وہ جہاد نہ تھا فساد تھا۔  
۷۔ اہل حدیثوں سے بڑھ کر اور کوئی فرقہ انگریز حکومت کا خیر خواہ نہیں تھا سب سے بڑھ کر بھی اہل حدیث انگریز کے خیر خواہ تھے۔

۸۔ انگریز نے مسلمانوں پر کوئی ظلم و زیادتی نہیں کی کہ جو ظلم ہم پر ظلم و زیادتی کرتا ہے تو انگریزوں کی حکومت اس کو سزا دینے کو تیار ہوتی ہے۔ یعنی اہل حدیث کی طرف داری کرتی ہے۔

۹۔ انگریز کے خلاف لڑنا بلا وجہ طرفین کا خون بہانا ہے یعنی جو انگریز کسی مسلمان کے ہاتھ سے مرے گا تو یہ بھی بلا وجہ ہوگا۔ اور جو اہل حدیث مرے گا تو یہ بھی بلا وجہ ہوگا۔  
دیکھو جہاد اور شہادت کا کیا معنی؟

قارئینِ کرام ان ۹ عدد نتائج پر خود غور کر لیں۔ کیا سابقہ مذکورہ حوالہ جات سے یہ ثابت ہوتے ہیں یا نہیں اور ان سے کیا یہ ثابت نہیں ہوتا کہ دنیا میں اہل حدیث کے سوا سب سے بڑا وفادار نمک خوار اور سب سے بڑا ایجنٹ اور کوئی نہیں۔ گزرتا۔ یہ فرقہ ہی اصل وفادار تھا، اصل نمک خوار تھا اور واقعی اصلی ایجنٹ تھا۔  
انگریز سرکار کا۔

ط مدعی لاکھ بھی بھاری ہے گواہی تیری  
نوٹ ہے:- قارئینِ کرام قبل ازیں ہم نے بحوالہ نقل کیا ہے کہ اعلیٰ حضرت کو انگریز کے کشتہ کی طرف سے ۳۵ مربع زمین کی پیش کش ہوئی۔ مگر آپ نے اس کو رد کرتے ہوئے فرمایا انگریز اپنی ساری حکومت بھی مجھے دیدے تو وہ میرا ایمان نہیں



خرید سکتا۔ مگر غیر مقلدوں کے بہت بڑے وکیل و عالم و پیشوا عمری و بانی بنیئے کردہ کہ  
ہیں کہ اراضی جو خدا تعالیٰ نے گورنمنٹ سے مجھے دلائی ہے، چار ملجے ملے۔ ملاحظہ  
حوالہ اشاعت السنۃ، ج ۱۹، شمارہ نمبر ۹، ص ۲۷۷۔ کہاں وہ اعلیٰ حضرت کا ایمان  
جس کو ۱۵ ملجے دے کر بھی انگریز نہ خرید سکا اور کہاں یہ وٹائی کردہ کا ایمان  
چار ملجے زمین پر بک گیا۔ مگر یہ فرق ضرور تھا۔ ایک عاشق رسول تھے۔ دوسرا  
اس دولت سے محروم تھے مگر ان کے جعلی ایمان کی قدر قیمت کیا ہو سکتی تھی؟  
فارمین کرام ان حوالہ جات سے واضح ہو گیا ہے کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی  
نہیں بلکہ غیر مقلد و مایوس کے اکابر و پیشواؤں کے بیانات کی روشنی میں  
اہل حدیث و مابنی ہی انگریز کے ایجنٹ اور حامی تھے۔ اور اعلیٰ حضرت بحمدہ تعالیٰ  
ان کے کٹر دشمن اور سخت و شدید مخالف تھے اور ان سے سخت نفرت کرتے تھے  
اگر اس موضوع پر مزید تفصیلی بحث کا مطالعہ کرنا ہو تو علامہ عبدالحکیم شرت قادری  
صاحب کی کتاب ”اندھیرے سے اجالے تک“ اور شیشے کے گھر کا مطالعہ کر لیں  
ہم نے اختصار کے پیش نظر چند حوالہ جات پر اکتفا کیا ہے۔

ہمارا چیلنج ہے کہ غیر مقلد و مابنی بے ضمیرے کے حامی کو جواب دہ کی کسی بھی  
میں آکر اعلیٰ حضرت کا انگریز کا ایجنٹ ہونا ثابت کریں اور پچاس ہزار روپے  
انعام حاصل کریں۔ یا پھر اتنے ہی انعام کا چیلنج ہم کو دے کر دیکھیں۔ پھر ہم عدالت  
میں ان کے اکابر کا انگریز کا ایجنٹ و حامی و فادار، منک و خوار ہونا ثابت کریں  
ان کی کتابوں سے انشاء اللہ تعالیٰ۔

اور یہ کہنا کہ فاضل بریلوی کے حامی حضرات ان کے مخالف ہو گئے اور وہ ان سے  
متخلف ہو گئے تھے اس وجہ سے کہ وہ بھی یہی سمجھے کہ آپ انگریز کی حمایت کرتے  
ہیں تو یہ کوئی وزنی دلیل نہیں ہے بلکہ سرے سے کوئی دلیل نہیں ہے۔ اس لئے کہ

بعض اراوت مندوں اور عقیدت مندوں کا بعض دفعہ غلط فہمی کا شکار ہو کر متغیر ہو  
جانا بدظن ہو جانا امر واقعہ ہے مگر اس کو الزام کی صداقت کی دلیل نہیں بنایا جاسکتا۔ کیا  
بعض اہل اسلام کا حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی حیات میں اسلام سے پھر جانا،  
منحرف ہو جانا اور مرتد ہو جانا ثابت نہیں ہے۔ یقیناً ثابت ہے پھر کیا ان کے  
ارتداد کو اخراجات کو منقصر کو دلیل بنا کر کہا جاسکتا ہے کہ اسلام اور بانی اسلام میں  
کوئی کمزوری تھی؟ را العباد باللہ تعالیٰ،

اسلام اور بانی اسلام کے متعلق جو کچھ مرتدین، منحرفین، متغیرین نے کہا ہے  
اور جس کو بدعت ارتداد، وجہ اخراج، وجہ متغیر بنایا ہے وہ صحیح و درست ہے؟  
ہرگز نہیں، قطعاً غلط، باطل و مردود ہے۔ اگر ان کے ارتداد و اخراجات و متغیر کو  
ادعاء مذکور کی دلیل بنانا غلط ہے تو یقیناً اعلیٰ حضرت سے متغیر، اخراجات اور بدظن  
ہونے والوں کا خیال بھی باطل، مردود اور سونپتی کے سوا کچھ نہیں تھا۔ جس کو اس الزام  
کی دلیل بنانا قطعاً غلط اور محض جھوٹ ہے۔

## ایک اعتراض

بے ضمیرے صفحہ ۴ پر یہ اعتراض بھی کیا ہے کہ انہوں نے وصایا شریف میں اپنے  
ماننے والوں کو یہ وصیت کی ہے کہ میرے دین اور میرے مذہب کو مضبوطی سے پکڑے  
رکھو جو میری کتابوں سے ظاہر ہے اور اس پر ڈٹ جاؤ کیونکہ یہ تمام فرائض میں اہم  
فریضہ ہے۔ بھیڑیے نہیں ہر طرف سے گھیر کر گمراہ کریں گے اور فتنے میں ڈالیں گے۔  
اور جہنمی بنائیں گے ان سے بچو خصوصاً دیوبندیوں سے۔

الجواب: فارمین کرام اپنے ہم مسلک ہم جماعت، لوگوں کی خیر خواہی،  
سمہ رمدی کا تقاضا یہی ہے کہ ان کا قائد ان کا پیشوا ان کو صراط مستقیم پر چلنے کی



تلقین و تاکید کرے اور دشمن سے الگ رہتے کا حکم دے تاکہ اس کے بعد قوم گمراہ نہ ہو جائے اسی کے پیش نظر اعلیٰ حضرت نے یہ وصیت فرمائی ہے۔ اس میں کوئی اعتراض کی بات نہ تھی مگر دشمن بات کا متنگ نہ بناتے میں لذت محسوس کرتا ہے چاہے ایمان کا بڑا عرق ہی کیوں نہ ہو جائے یہ اشارہ کرنا کہ ان کا دین و مذہب کوئی الگ و جدا دین و مذہب نہیں تھا جس کی تلقین کی ہے کہ وہ میری کتابوں سے ظاہر ہے تو جواباً عرض ہے کہ میرا دین یا میرا مذہب کچھ کا مقصد یہ نہیں کہ میں نے کوئی نیا دین یا مذہب گھر کر نہیں دیا ہے اس پر چلنا، بلکہ ان کا مقصد یہ تھا کہ میں جس دین و مذہب پر کار بند ہوں وہی دین اسلام اور وہی مذہب حق ہے جس کا حق ہونا میری کتابوں سے ظاہر ہے۔ یہی وہ دین ہے جس کو رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم خدا کی طرف سے لائے ہیں اور یہی مذہب حق ہے جس پر تمام بزرگان دین چلتے آئے ہیں۔ باقی میرا دین اور میرا مذہب کہنا ایسا ہی ہے جیسے صحاح ستہ کی صحیح احادیث میں مذکور ہے کہ قبر میں نکیر نے صاحب قبر سے دریافت کرتے ہیں مَا دُئِنَّا نَزَّادُیْن کَوْن سَاہِی وہ جواب میں کہتا ہے دِئِنْیَ الْاِسْلَام اب یہاں نکیر یہ نہیں کہتے مَا دِئِنَّا نَزَّادُیْن تِرے رب کا دین کیا ہے یا مَا دِئِنْیَ سُرَّوْلُکَ نہیں کہتے بلکہ مَا دِئِنَّا نَزَّادُیْن تِرے رب کا دین کیا ہے جواب میں وہ صاحب قبر یہ نہیں کہتا دِئِنْیَ الْاِسْلَام یا دِئِنْیَ الْاِسْلَام یعنی میرے رب کا دین ایسا ہے یا میرے بنی کا دین اسلام ہے۔ بلکہ وہ کہتا ہے کہ میرا دین اسلام ہے۔ اگر یہاں نکیر بنی اور صاحب قبر کے سوال و جواب میں یہ تعبیر قابل اعتراض نہیں تو پھر اعلیٰ حضرت کے کلام اور وصیت میں میرا دین اور میرا مذہب کہنا کیونکر قابل اعتراض ہے۔ الغرض کہ اعتراض بھی مبنی بر جهالت اور غفلت خیانت ہے۔ ۱۔ دیگر فرقوں کو بھیڑیے قرار دینا بھی قابل اعتراض نہیں ہے اس لئے کہ گمراہ لوگوں کو تفران کریم نے کالاً انعام بل ہم اھل قرار دیا ہے یعنی یہ چوپایوں

سے بھی بدتر اور گمراہ تر ہیں اور حدیث مشکوٰۃ میں ہے ان الشیطان ذئب الانسان کذئب الغنم یاخذ الشاذل والقاصیتا والثأحیتا الخ شیطان کی مثال انسان کے بھیڑیے کی ہے جیسے بکریوں کا بھیڑیا ہوتا ہے جو کچھ لٹیتا ہے اپنے ہم جنسوں سے نفرت کرنے والے کو، اور دُور بھاگنے والوں کو۔ مشکوٰۃ ص ۳۱۔

## ایک اور اعتراض

فاضل بریلوی نے آخری وصیت یہ کی ہے کہ اگر ممکن ہو تو ہر سرفتہ میں دو یا تین بار ختم دلائیں اور درج ذیل اشیاء ختم میں شامل کی جائیں:-

- ۱۔ دودھ کا برف خانہ ساز اگرچہ بھینس کے دودھ کا ہو۔
- ۲۔ مرغ کی بریانی - ۳۔ مرغ پلاؤ - ۴۔ بکری کا شامی کباب۔
- ۵۔ پراٹھے اور بالائی - ۶۔ فیرنی - ۷۔ ارد کی پھیری دال مع ادرک و لوازم
- ۸۔ گوشت بھری کچوریاں - ۹۔ سیب کا پانی - ۱۰۔ انار کا پانی۔
- ۱۱۔ سوڈے کی بوتل - ۱۲۔ دودھ کا برف اگر روزانہ ایک چیز ہو سکے،

یوں کر دیا کر دجیسے مناسب جائے۔ الخ ص ۵۵

الجواب:- قارئین محترم بے ضمیمے کا مقصد یہ ہے کہ وہ پٹو تھے۔ ہر وقت کھانے کا شوق تھا۔ وفات کے وقت بھی یہی کچھ یاد رہا، کہ ختم دلانے کی تلقین کی ہے بلکہ تاکید کی ہے۔ حالانکہ اعلیٰ حضرت نے ظاہر ہے کہ یہ چیزیں خود تو مصالح کے بعد نہیں کھانی تھیں، ان کو تو ثواب کی سی امید تھی ان پاکیزہ چیزوں اور نعمتوں کو تو عبادت مساکین نے کھانا تھا جیسا کہ وصایا شریفہ کی لہری عبارت سے ظاہر ہے بلکہ صراحتہ مساکین کا ذکر کیا ہے کہ ان کو کھانا اور سنت کے مطابق بیٹھا کر کھلانا۔



آپ نے اپنی اولاد و اہل خانہ کو مساکین پر خرچ کرنے اور ختم دلانے کے بعد مساکین کو کھلانے کی تلقین و تاکید فرمائی ہے۔ غریب مساکین سے ہمدردی فرمائی ہے چونکہ خود زندگی میں خدا کی ایسی نعمت بھی کھاتے تھے اس لئے وہی نعمتیں خدا کے نام پر وصال کے بعد بھی دینے کی اور مساکین کو کھلانے کی تلقین فرمائی ہے۔ اپنی پسندیدہ اشیاء خورد و نوش کا ذکر فرما کر لے تَنَاوُلُوا لِمَا رَحِیْتُ تَنْفَعُوا مِمَّا تَحِبُّونَ کو بوقت وصال بھی فراموش نہیں کیا بلکہ اس وقت بھی یاد رکھا ہے یہ تو آپ کے محبت فرماؤ مساکین ہونے کی علامت ہے اور اتفاق فی سبیل اللہ کی ایک صورت ہے جو خدا کی پسندیدہ چیز ہے مگر کیا کیا جائے۔ تعصّب اور عداوت اور کینہ انسان کو اندھا کر دیتا ہے۔ حتیٰ اور سچ کو دیکھنے نہیں دیتا۔

**اعتراف:** بریلوی مکتبہ فکر کے اعلیٰ حضرت کی وفات ۲۵ صفر ۱۳۴۰ھ مطابق ۱۹۲۱ء ۷۸ برس کی عمر میں ہوئی۔ معلوم ہوتا ہے کہ جناب بریلوی کے جنازہ میں قابل ذکر حاضرین نہیں ہوئی قرآن و شواہد سے یہی اندازہ ہوتا ہے کہ عوام نے ان کے جنازہ کو خاص اہمیت نہیں دی کیونکہ عوام ان کی شدت پسندی تکفیری فتیروں اور انگریزوں کی مخالفت نہ کرنے کی جدوجہد سے ان سے متنفر ہو چکے تھے اور اس متنفر کا انحراف ان کے اپنے مصنف ڈاکٹر مسعود و دام العیش کے مقدمہ میں کیا ہے۔

ملاحظہ ہو دام العیش صفحہ ۱۸

**الجواب:** جہاں تک بعض لوگوں کے متنفر ہونے کا تعلق ہے تو اس کا جواب گذشتہ صفحات میں دیا جا چکا ہے۔ باقی رہا یہ جنازہ میں کثرت ہجوم تھا یا نہ تھا تو ازل تو خود ظہیر بے ضمیر صاحب اقرار کرتے ہیں کہ اس سلسلہ میں ہم کوئی حقیقی بات نہیں کہہ سکتے۔ کیونکہ بلا دلیل کوئی حکم لگانا ہم مناسب نہیں سمجھتے بلکہ ہم یقینی بات

کی طاقت نہیں رکھتے۔ کیونکہ ہم نے التزام کر رکھا ہے کہ کوئی غیر ثابت شدہ بات نہیں لکھیں گے۔ البریلوی نے صفحہ ۱۴۵ اس عبارت سے ثابت ہو گیا ہے کہ بے ضمیر کے پاس اپنے قول مذکور پر کوئی دلیل نہیں ہے جس بات پر ان کے پاس دلیل نہیں ہے اس کو پھیلنے کی آخر کیا ضرورت تھی۔

ثانیاً یہ کہ منقول نہ ہونے کو قرنیہ اور شاید بنا بھی جہالت کی علامت ہے عدم نقل، عدم وجود کی دلیل نہیں ہے نہ اس کو قرنیہ اور شاید بنا سکتے ہیں جیسا کہ اہل علم سے مخفی نہیں ہے۔

ثالثاً جنازہ میں سے حاضرین کی قلت کو عدم مقبولیت عند اللہ کی دلیل بھی نہیں بنایا جاسکتا۔ حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو رات و رات حضرت علی نے دفن دیا تھا کہاں بڑا ہجوم تھا۔ جنازہ میں پھر بعض شہداء کرام کو سرے سے جنازہ نصیب ہی نہیں ہوتا۔ کیا اس کو ان کی عند اللہ عدم مقبولیت کی دلیل بنایا جاسکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ فساہو جواب کہ نہ ہو جوابنا۔

## مبالغات کا جواب

قارئین کرام ظہیر بے ضمیر نے البریلوی کے صفحہ ۵۵ تک مبالغات کے عنوان میں چند اقوال اراوت مندوں کے نقل کرنے کے بعد انہی صفحات میں بریلوی کے زعم و اکابر کے تراجم و مختصر حالات زندگی بیان کئے ہیں۔ بعض حضرات کی خوابیں بھی اس سلسلہ میں نقل کر کے اعتراض کیا ہے کہ یہ مبالغے حقیقتاً غلط ہیں۔ ان کی حقیقت کوئی نہیں ہے۔ امام احمد رضا خان کو حضور کا معجزہ بھی کہا گیا ہے۔ امام احمد رضا خان کو دیکھ کر صحابہ کو دیکھنے کا مشورہ ہو گیا وغیرہ وغیرہ تو تاریخ کرام





ہر بات اور ہر سوال کا جواب بمنہ دار اختصار کے ساتھ عرض کرتے ہیں۔ خود فیصلہ پھر ان کے اپنے مبالغات کا ایک نمونہ ہی پیش کیا جائے گا۔

۱۔ جب جناب احمد رضا کا جنازہ اٹھایا گیا تو کچھ لوگوں نے دیکھا کہ اسے فرشتے نے اپنے کندھوں پر اٹھا رکھا ہے (مجموعہ انوار رضا صفحہ ۱۲) اور روحوں دنیا مقدرہ صفحہ ۲۲

**الجواب**۔ اس میں کیا قباحت ہے۔ کیا ایسا ناممکن اور محال ہے؟ یہ محال عقل ہے یا محال شرعی ہے؟ کم از کم اس احتمال پر کوئی دلیل تو دی ہوتی اگر محال عادی کہیں تو ظاہر ہے کہ محال عادی کے لئے ضروری نہیں کہ وہ عقلاً و شرعاً بھی محال ہو اور جب تک عقلاً و شرعاً محال ثابت نہ کیا جائے اعتراض بے جا اور فضول ہے۔ آخر احادیث صحاح ستہ میں موجود ہے کہ اہل ایمان کے جنازہ میں ملائکہ کرام کی حاضری ہوتی ہے۔ اگر عشاقی رسول کے جنازہ کو وہ اٹھالیں تو کون سا محال ہے۔ یہ اعتراض بلا دلیل ہے، اس لئے قابل التفات نہیں ہے۔

**اعتراض**۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنے اصحاب کی ایک جماعت میں بیٹھے تھے۔ بریلوی صاحب کی انتظار میں کیونکہ جب ان کی خاموشی اور اصحاب کی خاموشی کے متعلق پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا ہم بریلوی کی انتظار کر رہے ہیں تاکہ وہ آئے (البریلویہ صفحہ ۴۶)

**الجواب**۔ اصل بات یہ ہے کہ یہ واقعہ خواب کا ہے۔ کسی عرب نے یہ خواب دیکھا تھا۔ آپ کے وصال کے بعد جس کے بعد ان عرب صاحب کو اعلیٰ حضرت کی زیارت کا شوق پیدا ہوا وہ ہندوستان آئے تو معلوم ہوا کہ ان کا وصال ہو گیا ہے۔ بعد میں معلوم ہوا۔ ان کی تاریخ وصال ۲۵ صفر ہے۔ خواب بھی ۲۵ صفر ہی کو دیکھا تھا۔ ایسا خواب دیکھنا شرعاً بھی ناممکن نہیں اور عقلاً بھی محال نہیں۔

اس میں تو یہیں کا کوئی پہلو بھی ممکن نہیں۔ کیونکہ یہ آپ کی شفقت و رحمت ہے کہ آپ میں کو پسند فرماتے ہیں اس کو اسی طرح بھی نواز دے تو شفقت و رحمت کی بات ہے اپنے غلاموں کو خواب میں یا بیداری میں نوازتے ہیں۔ ایسے خواب کے احتمال عقلی یا شرعی پر کوئی دلیل پیش کئے بغیر اعتراض کرنا اعتراض برائے اعتراض تو ہو سکتا ہے مگر معنی برصداقت نہیں ہو سکتا۔

**اعتراض**۔ وصایا شریف میں حسین رضا کا بیان ہے کہ تاجدارِ مدنیہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے قربان، مدنیہ طیبہ سے سرکاری عطا، رزم زم شریف اور مدنیہ کا عطر عین شریف شریف کے وقت پہنچا۔ وصال محبوب کے لئے وہ آپ کی خوشبوؤں سے بسے ہوئے سدھارے (وصایا شریف صفحہ ۱۹)، بریلویہ صفحہ ۴۶

**الجواب**۔ یہ بھی آپ کی شفقت اور رحمت کا نتیجہ ہے۔ ایسا کر م کرنے میں آخر قباحت کیا ہے۔ اپنے غلاموں کو اتنا کافرانہ بعید از عقل نہیں ہے۔ ایسا نہ ہو سکنے پر نہ تو کوئی عقلی دلیل پیش کی ہے اور نہ ہی شرعی دلیل لائے ہیں۔ محض مبالغہ قرار دے کر رو کر دنیا کافی نہیں ہے۔ دلائل کے میدان میں دلائل لانا ضروری ہے۔ دلائل کے بغیر اس میدان میں اناجہالت و حماقت ہے۔

اگر حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قبر پر حاضری دینے والے کو قبر انور سے قد غفرلہ کی بشارت سنا سکتے ہیں (جیسا کہ تفسیر ابن کثیر صفحہ ۱۵۱ ج ۱ میں اور ایسے ہی بعض دیگر معتبر کتابوں میں مذکور ہے)، ملاحظہ ہوا بن کثیر کی عبارت۔

عن البیہقی قال: سمعت جالساً عند قبر البیہقی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فجاہد اعلمی فقال السلام علیک یا رسول اللہ سمعت اللہ یقول رَوْنَا اَنْھُمْ اَرْطَلُوْا (الایتہ) وَ قَدْ جُتُّكَ مُسْتَغْفِرُ الذَّنْبِ مُسْتَشْفَعاً بِكَ اِلٰی رَبِّیْ ثُمَّ اَنْشَارَ یَقُولُ یا خیر من دَخَلَ دُخَانَ اَعْظَمَ طَابَ مِنْ طَیِّبَاتِ اَنْفَاعٍ وَاَلَا کُمْ



نفسی الفدا بقبرانت سناکتہ فیہ العفات وفیہ الجود والکرم۔  
 المصروف الاعرابی فقلبتنی عینی فرأیت البقی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
 فی القوم فقال یا عبثی الحق الاعرابی فبشکاک انت اللہ قد غفر لک  
 امام عینی کا بیان ہے کہ میں قبر رسول کے پاس بیٹھا تھا اچانک ایک اعرابی آیا اور  
 حضور کی خدمت میں سلام عرض کیا۔ پھر کہنے لگا کہ میں نے سنا ہے کہ خدا فرماتا ہے  
 اپنی بات سے ظلم کرنے والے آپ کے پاس آئیں اور خدا سے بخشش مانگیں اور رسول بھی  
 اس کی سفارش کرے تو خدا کو بہت توبہ قبول کرنے والا ہے اور مہربان پائیں گے۔  
 یا رسول اللہ میں آپ کے پاس اپنے گناہوں کی بخشش کے لئے آیا ہوں۔ آپ کو اپنے  
 رب کے پاس شفیق بنانا ہوں۔ پھر یہ شعر کہے :-

اے وہ ذات جس ذات کو مدیہ ہی میں دفن کر دیا گیا ہے اور مدنیہ اور  
گر دو نواح اسکی خوشبو سے مہک اُٹھے ہیں۔ میری جان فدا ہو اس قبر پر جس میں  
آپ جلوہ گر ہیں، جس میں عضاؤں اور جود و کرم ہے پھر دیہاتی واپس ہوا۔ میری  
آنکھوں پر نیند غالب ہو گئی تو میں نے حضور کو دیکھا۔ آپ نے فرمایا اے عتیقی اس  
دیہاتی کو جا کہ خوشخبری سنا دے کہ اس کے گناہ معاف کر دیئے گئے ہیں۔ تو اپنے  
کسی غلام کے ذریعے کسی جان نثار کے لئے زم زم و عطر مدینہ کیونکہ ناممکن ہے جو اس کے  
استغناء کا مدعی ہے وہ اس پر دلیل پیش کرے۔ کیونکہ بلادلیل کوئی دعویٰ قابل  
قبول نہیں ہے۔

صحابہ کرام کی گستاخی کا الزام اور جواب

ایک بریلوی نے کہا کہ :-

”میں نے بعض مشائخ کو کہتے سنا ہے کہ امام احمد رضا کو دیکھ کر صحابہ کرام

کی زیارت کا شوق کم ہو گیا۔

ملاحظہ ہو البریلویۃ صفحہ ۴۲ بحوالہ وصایا شریف صفحہ ۲۴ ترتیب حسین (رضا)

الجواب:

**الجواب:** تاثرین کرام یہاں کسی بریلوی عقیدت مند نے یہ نہیں کہا کہ ان کو  
 دیکھنے سے صحابہ کی زیارت کا شوق کم ہو گیا بلکہ یہ کہا ہے کہ شوق کم ہو گیا۔ مطلب یہ ہے  
 کہ تسلی اور ایک حد تک اطمینان حاصل ہو گیا اس میں کوئی گستاخی کا پہلو موجود نہیں  
 ہے۔ حدیث میں ہے کہ بعض اللہ کے ایسے بندے ہیں جن کو دیکھ کر خدا یاد آجاتا ہے  
 یا بعض روایات میں ہے کہ عالم دین کو دیکھنا بھی عبادت ہے جیسا کہ بعض روایات بعض  
 کتب حدیث میں ملتی ہیں اور مشکوٰۃ شریف صفحہ ۳۴ میں ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
 نے فرمایا ان فضل العالم علی العابد کفضل علیٰ آدنا گم۔ عالم کی فضیلت  
 عابد پر ایسی ہے جیسے میری فضیلت تم میں سے ادنیٰ پر۔ یہاں تشبیہ سے مراد مساوات  
 نہیں اسی طرح دامن بھی صحابی سے مساوات مراد نہیں بلکہ صرف تشبیہ ہے کہ ان سے کو  
 دیکھنے سے بھی ایک گونہ تسلی اور اطمینان حاصل ہوتا ہے۔ اس کو خواہ مخواہ تو میں صحابہ  
 پر مبنی سمجھنا پر لے درجہ کی جہالت اور مذہبی تعصب کا نتیجہ ہے۔

اغتراض اور یہ کہ کسی بریلوی نے کہا کہ گنہ شتہ دو صدیوں میں ایسا جامع

عالم نظر نہیں آیا۔ البریلویتہ بحوالہ وصایا شریف ص ۲۴)

اور یہ کہ آپ کی علمی حجالت اور علمی کمال کی کوئی نظیر نہیں ملتی۔ وہ اپنے علم اور اصابت رائے میں منفرد تھے۔ اور یہ کہ انہوں نے دین کی تعلیمات کو از سرے نو زندہ کیا۔ البیرونہ ص ۴۴ بحوالہ شرح الحقوق۔

**الجواب:** تھارے تین کرامتیں ہیں جنہوں نے یہ کہا ہے کہ گزشتہ دو صدیوں میں ایسا جامع

عالم نظر نہیں کیا۔ یہ بے خمیرے کی نگاہ میں ترمیم بالغ ہو سکتا ہے مگر اس قول کے قائل کے نزدیک ممکن ہے کہ یہ مبالغہ پر مبنی نہ ہو کیونکہ بہر حال یہ ممکن ہے۔ کہ ان کی معلومات



کے مطابق ایسا ہی ہو جیسا کہ انہوں نے سمجھا ہے اور حقیقت یہی ہے کہ اعلیٰ حضرت کی شخصیت فی الواقعہ قائل مذکور کے نزدیک بے مثال ہی تھی۔ گذشتہ دو صدیوں میں اور یہ کہ آپ کی علمی جلالت اور علمی کمال کی کوئی نظیر نہیں ملتی۔ یا آپ علم اور احسان رائے میں منفرد تھے تو یہ بھی بجایا ہے کیونکہ قائل کی مراد یہ ہے کہ آپ اپنے زمانے میں بے نظیر اور اپنے زمانے کے علماء میں منفرد تھے۔ یہ مطلب ہرگز نہیں کہ ساری دنیا میں آپ بے نظیر اور منفرد تھے تاکہ اولین و متقدمین پر ترجیح لازم آئے اور یہ کہا کہ آپ نے دین کی تعلیمات کو از سر سے نو زندہ کیا ہے تو یہ بھی مبالغہ نہیں۔ امر واقعہ ہے کیونکہ دین کی تعلیمات ..... الخ یہ عبارت قضیہ مہملہ ہے محصورہ نہیں ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ آپ نے دین کی بعض تعلیمات کو زندہ کیا ہے اور وہ امتدادی تعلیمات ہیں کیونکہ آپ کا تجدیدی کارنامہ یہی ہے کہ آپ نے عوام الناس کے گڑھے سے نکلنے کے عقائد کی اصلاح فرمائی ہے اور وہابیوں و نجدیوں کی توحید شیطانی کو بے نقاب کر کے توحید روحانی کا تصور اجاگر فرمایا ہے اور یہ حق خالص ہے جس میں سے کوئی دلاوٹ نہیں ہے۔

**اعتراف:** "فتاویٰ رضویہ میں ہزاروں مسائل ایسے ہیں جن سے علماء کے کان بھی آشنا نہیں۔"

("بہارِ شریعت جلد ۳، ج ۱ البریلو نیہ صفحہ ۴")

**الجواب:** یہ بھی کوئی مبالغہ نہیں بلکہ امر واقعہ ہے کیونکہ علماء سے اولاً مراد تمام علماء نہیں بلکہ بعض علماء ہیں کیونکہ یہ عبارت بھی قضیہ مہملہ ہے کلیہ نہیں ہے اگر تمام علماء بھی مراد ہوں تو آپ کے زمانے کے اور آپ کے بعد کے زمانے کے علماء مراد ہیں۔ اور یہ حقیقت واقعہ ہے ہرگز مبالغہ نہیں ہے۔

**اعتراف:** "ایک اور بریلوی نے کہا کہ اگر امام ابو حنیفہ فتاویٰ رضویہ کو دیکھ لیتے تو ان کی آنکھ ٹھنڈی ہو جاتی اور اس کے مؤلف کو ایسے اصحاب میں شامل

کر لیتے۔ اور ایک اور بریلوی نے کہا کہ وہ تو اپنے زمانے کے ابو حنیفہ تھے، ایک اور نے کہا وہ ابو حنیفہ کی فطانت کے مالک تھے اجتہاد میں امام فصاحت کی ضیاء اور رازی کی عقل اور قاضی خان کے حافظہ کے مالک تھے۔

**الجواب:** اس اعتراض میں پہلی بات کا جواب یہ ہے کہ واقعی اگر امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ فتاویٰ رضویہ کو دیکھ لیتے تو ضرور خوش ہوتے، اور اس کے مؤلف کو اپنے اصحاب میں شامل فرماتے۔ اس میں کوئی مبالغہ نہیں ہے یہ حسن ظن ہے۔ فتاویٰ رضویہ سے اس کے مؤلف سے، اس کو مبالغہ قرار دینا جہالت ہے۔ باقی تینوں باتوں کا جواب یہ ہے کہ ابو حنیفہ تھے، نہیں کہا۔ اپنے زمانے کے ابو حنیفہ تھے۔ دونوں باتوں میں بہت بڑا فرق ہے غور کی ضرورت ہے دوسرا یہ کہ ایک تشبیہ ہے اور تشبیہ میں مشابہہ کا مشابہہ یکے کے مساوی ہونا ضروری نہیں ہے جیسے زید شیر ہے میں یہ ضروری نہیں کہ زید کی شیر کی طرح چار ٹانگیں اور دم بھی ہو صرف شجاعت کی صفت میں تشبیہ مقصود ہے۔ اسی طرح یاں استدلال کی قوت اور مسائل کے استخراج میں آپ کو حضرت امام سے تشبیہ دی گئی ہے وہ بھی من کل الوجہ نہیں بلکہ من وجہ ہے۔ اسی طرح فطانت و ضیاء، عقل میں تشبیہ دی گئی ہے نہ یہ کہ من کل الوجہ ابو حنیفہ ہیں۔

(العیاذ باللہ تعالیٰ)

**اعتراف:** "بریلویوں نے اپنے اعلیٰ حضرت کو صدیق کا عکس قول حق میں عمر کا منظر، باطل کی تیز میں ذوالنورین کے کی صورت جو درجہ میں اور ضرب باطل میں علی کی تنوار قرار دیا ہے۔"

**الجواب:** یہ بھی کوئی قابل اعتراض بات نہیں ہے مگر اندھے کو کیا پتہ۔ قول حق میں عکس صدیق ہونا ایک چیز ہے اور ہر بات میں عکس صدیق ہونا دوسری بات ہے اور ہر لحاظ سے عکس صدیق سے ہونا امر آخر ہے۔ تینوں باتوں



میں بہت بڑا فرق ہے۔ پھر یہ بھی قابل غور ہے کہ صدیقے نہیں کہا جس سے صدیقے کہا ہے۔  
یعنی صدیقے کا پر تو ہے اسی طرح عین فاروقے نہیں بلکہ مظہر فاروق فرمایا ہے۔  
عین فاروق اور مظہر فاروقے ہونے میں بھی فرق واضح ہے۔ بعینہ ذوالنورین نہیں فرمایا  
بلکہ ذوالنورین کی وصف جو دو کرم و رحم کی ایک صورت ہے جو ہر کو قابل اعتراض  
نہیں ہے۔ اسی طرح باطل کی ضرب میں علیؑ کی تلواریں کہا ہے۔ عین علی یا مثل علی یا نظیر  
علی نہیں کہا تاکہ اعتراض کے قابل ہو۔

کمال ہے جو لوگ اپنے بعض اکابر مثلاً سید احمد صاحب کے لئے کمالات نبوت  
معنی نبوت مان رہے ہیں وہ اعلیٰ حضرت کے ماننے والوں کو مبالغہ آمیزی کا الزام  
دے رہے ہیں۔

ایک حوالہ ملاحظہ فرمائیے۔ مولوی اسماعیل دہلوی اپنی کتاب  
”صراط مستقیم“ فارسی صفحہ ۱۷۸ میں لکھتے ہیں کہ جو شخص ذات کا مراقبہ اس لحاظ سے  
کرسے کہ وہ کمالات نبوت کا مشار ہے، اسے نبوت کے ایک معنی پر فائز کر دیں گے۔  
جس کا دنی درجہ ابھی خراب ہیں، اسی طرح دوسرے درجے میں معنی رسالت کا اس  
پر فیضان ہوگا اور اسے تفسیم، تنظیم اور غفلوں، جاہلوں اور معاندوں سے مناسطہ  
کا الہام کیا جائے گا۔ تیسرے درجہ میں نافرمانوں سے سرکشوں کو ہلاک کرتے  
اور اطاعت کرنے والے مخلصین کو انعام و اکرام کی بہت قریب جھٹتے ہیں۔ دیکھا  
آپ نے کیا لکھ دیا ہے۔ مراقبہ کے پہلے درجہ میں نبوت کا معنی، دوسرے درجہ میں  
رسالت کا معنی، اور تیسرے درجہ میں نافرمانوں سے سرکشوں کو ہلاک کرنے اور مخلصین  
کو انعام و اکرام سے نوازنے کی قوت قریب جھٹتے ہیں۔ یعنی آخر میں خداوندی  
حاجاتی ہے۔ ایک طرف تو یہ طاقت یہ کمال یہ قدرت مان رہا ہے اور دوسری طرف  
تقویت الایمان صفحہ ۱۶۳ میں لکھا ہے کہ یعنی اللہ سے زبردست کے ہوتے ایسے

عاجز لوگوں کو بچارنا کہ کچھ فائدہ اور نقصان نہیں پہنچا سکتے۔ محض بے انصافی ہے کہ ایسے لئے  
شخص کا مرتبہ ایسے ناکارہ لوگوں کو ثابت کیجئے۔

دوسرا حوالہ: صراط مستقیم کے خاتمہ میں لکھا ہے کہ جانا چاہیے کہ حضرت  
سید احمد دہلوی، ابتداء فطرت سے طریقی نبوت کے اجمالی کمالات پر پدائے گئے  
تھے۔ ”ملاحظہ ہو صراط مستقیم صفحہ ۱۶۴“

تفسیر احوالہ: ”حصول بیعت (بردست شاہ عبدالعزیز صاحب) اور حضرت  
شاہ صاحب کی توجہات کی برکت سے بڑے وقیع معاملات ظاہر ہوئے۔ ان عجیب  
واقعات کے سبب سے وہ کمالات طریقی نبوت جو ابتداء فطرت میں اجمالاً مذکور  
تھے تفصیل اور شرح کو پہنچ گئے۔“ (صراط مستقیم صفحہ ۱۶۴ فارسی)

چوتھا حوالہ: ایک خواب بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ایک دن ولایت  
ناب حضرت علی رضی اللہ عنہ اور جناب سیدۃ النساء فاطمہ الزہراء رضی اللہ تعالیٰ  
عنہا کو خواب میں دیکھا۔ جناب علی رضی اللہ عنہ نے حضرت سید احمد کو اپنے دست مبارک  
سے غسل دیا اور ان کے بدن کو خوب اچھی طرح دھویا۔ جیسے باپ اپنے بیٹوں کو  
غسل دیتے ہیں۔ اور جناب حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے بہت قیمتی لباس  
اپنے دست مبارک سے انہیں پہنایا۔ ”ملاحظہ ہو صراط مستقیم صفحہ ۱۶۴ فارسی“  
یہاں دہلوی صاحب کو یہ بات بھول گئی کہ میں اس خواب کے ضمن میں حضرت  
علی کے لئے وصال کے بعد تصرف کی قدرت ثابت کر رہا ہوں اور یہ بھی بھول گئے کہ  
اس واقعہ میں خاتون جنت کی توہین کا پہلو بھی نکل سکتا ہے۔ کیونکہ وہ سید صاحب  
کے لئے نبوت کے کمالات کا راستہ کھولنے کی فکر میں لکھے تھے۔

پانچواں حوالہ: اس واقعہ کے سبب کمالات نبوت کے طریق کامل طور پر  
جلوہ گر ہو گئے۔ اور ازلۃ انتخاب کہ ازل الازل میں پوشیدہ تھا، نصہ ظہور پر



پہنچا۔ اور اجمالی غایت اور نیرودانی تربیت کے واسطے کے بغیر ان کے حال کی کفیل ہو گئی۔ معاملات اور واقعات تو اترا اور تسلسل سے پیش آئے یہاں تک کہ ایک دن اللہ تعالیٰ نے سید صاحب کا ہاتھ اپنی قدرت خاص کے ہاتھ میں پکڑا اور امور قدرت میں سے بلند عجیب چیز حضرت کے چہرے کے سامنے کی اور فرمایا تمہیں یہ کچھ دیا ہے۔ اور بہت سی ضروری چیزیں بھی دوں گا۔ ہر ادا مستقیم صفت فارسی چھٹا حوالہ :- القصہ ایسے صد واقعات اور معاملات پیش آئے یہاں تک کہ کمالات طریقی نبوت انچا انتہائی بلندی کو پہنچ گئے اور الہام و کشفِ علوم حکمت تک پہنچ گئے۔ یہ ہے کمالات راہ نبوت کے حاصل کرنے کا طریقہ۔

ان عبارات و حوالہ جات و اقتباسات میں اپنے پیرو مرشد کے لئے منصب نبوت پر فائز ہونے کو کون مان رہا ہے۔ اہل سنت یا غیر مقلد و مابی۔ بلکہ کشیدہ عبارات و جملے و الفاظ و کلمات نبوت کا معنی اور رسالت کے معنی کا حصول بھی مانا اور سرکشوں کو ہلاک کرنے کی طاقت فرمانبرداروں کے لئے انعام و اکرام بخشنے کی قوت، سید صاحب کا ابتداء فطرت میں نبوت کے طریقہ کے اجمالی کمالات پر پیدا ہوتا اور پھر ان اجمالی کمالات کا مرتبہ تفصیل و شرح کو پہنچ جانا بھی مان رہے ہیں اور یہ بھی مان رہے ہیں کہ حضرت علیؑ نے سید صاحب کو اپنے ہاتھ سے غسل دیا اور جنابِ خاتم النبیین نے اپنے ہاتھ سے لباس پہنایا اور پھر یہ کمالات نبوت کامل طور پر جلوہ گر ہو گئے اور یہ کہ ایک دن اللہ تعالیٰ نے سید صاحب کا ہاتھ اپنی قدرت خاص کے ہاتھ میں پکڑا اور فرمایا یہ کچھ تم کو دے دیئے ہیں اور بھی بہت کچھ دوں گا یہاں تو ہم کلامی کا مشرف بھی مان لیا اور ایک طرف یہ کہ جس کا نام محمدؐ یا علیؑ ہے وہ کسی چیز کا مالک اور مختار نہیں نہ ذاتاً نہ عطاءً اور یہاں اپنے پیرو مرشد کے لئے بہت کچھ عطا ہونا مان رہے ہیں۔ کیوں کہ بے فیض کے حامیوں سے،

عاشقوں، دیوانوں، مبالغات آپ کو کبھی نظر نہیں آئے۔ کیا یہ مبالغات ان مبالغات کے مقابلہ میں زیادہ وزنی نہیں وہاں تو صرف اپنے وقت کا الجھنہ کہا گیا۔ اور رازی اور قاضی خان کی فطانت، ضیاء، عقل، حافظہ کی بات تھی اور یہاں کمالات نبوت و رسالت اور خدا سے ہم کلامی اور خدا کے ہاتھ میں ہاتھ کا امانت تسلیم کیا جا رہا ہے اور بھی بہت سے کمالات کے حصول کا وعدہ خدا کی طرف سے ہو رہا ہے۔

قارئین کرام خود غور کر لیں کہ بریلویوں کے مبالغے زیادہ تر وزنی ہیں یا دلیلوں خدوئوں کے، مبالغوں کی پست زیادہ بھاری اور وزنی ہے۔ وہ زیادہ خطرناک ہیں یا یہ زیادہ خطرناک ہیں۔ یہاں نبوت و رسالت اور خدائی پر فائز مانا جا رہا ہے۔

نہ تم صدمے نہیں دیتے نہ ہم فریادیوں کرتے  
نہ کھلتے راز نہ سہبتہ نہ یوں رسوائیاں ہو تھیں

## ایک اور اعتراض

قارئین کرام بے فیض صاحب ص ۴ پر لکھتے ہیں کہ ایک بریلوی نے کہا، کہ بریلوی صاحب نبی پاک صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے معجزات میں سے ایک معجزہ ایک اور نے کہا کہ وہ زمین میں اللہ کی حیثیت تھے۔ یہاں دس مبالغات پر سے ہو گئے ہیں..... الخ

الجواب: قارئین محترم جہالت کا علاج ممکن ہے مگر تعصب اور ضد کا کوئی علاج نہیں ہے۔ ظاہر ہے کہ معجزہ اس خارق عادت شے کو کہا جاتا ہے جس کو اللہ تعالیٰ نبی کے دعویٰ نبوت کے لئے بعد از تحدی دینی دلیل و معجزہ کے



مطالعہ کے بنی کے ہاتھوں پر کرتا ہے۔ اسی معنی میں خود بنی کی ذات بھی معجزہ نہیں چھائی کہ کوئی امتی معجزہ قرار پائے اس لئے معجزہ کا حقیقی معنی تو مراد ہو ہی نہیں سکتا البتہ اس کا مجازی معنی مراد لیا جاسکتا ہے یعنی دلیل اور ہی یہاں مراد ہے بلاشبہ۔ اگر کائنات ارضی و سماوی کی ہر چیز خدا کی قدرت اور سستی کی دلیل ہو سکتی ہے۔ جیسا کہ قرآن کریم میں ہے۔ **إِنَّ فِي خَلْقِ السَّمَكِ وَالْأَرْضِ وَاجْتِماعِ الْيَلِّ وَالنَّهَارِ وَالْفَلَکِ تَجْزِی فی الْبَحْرِ الَّتِی بِهَا یَنْفَعُ النَّاسُ** (الکاسم) اور ایسی ہی بعض دیگر آیات قرآنہ سے ثابت ہے تو اعلیٰ حضرت کا وجود قدرت خداوندی کی بھی دلیل بنتا ہے۔ بایں طور مذکور بنابرین آپ کی ذات صداقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی دلیل اور محبت میں اور اللہ کی محبت کو بنی کی ذات پر منحصر کر دینا مذکور بالا آیت کریمہ اور ایسی دیگر آیات کے منافی اور خلاف ہے البتہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ بنی کی ذات محبت اکمل اور محبت اعظم ہے مگر نفس محبت کا انحصار ذات بنی میں ہرگز درست نہیں ہے بلکہ جہالت ہے۔ اس اعتراض کی تفصیل شائق نے ترجمہ میں لکھی تھی جس کا جواب عرض کر دیا ہے۔  
تفصیلاً۔

## ایک اور اعتراض

بے مز صاحب معصوم پر لکھتے ہیں کہ ہم گذشتہ صفحات میں یہ بیان کر چکے ہیں کہ بریلوی حضرات اپنے مجدد اعلیٰ حضرت کو غلطیوں سے مبرا اور معصوم عن الخطا سمجھتے ہیں اور یہ عصمت تو انبیاء کرام کا خاصہ ہے اور انبیاء کرام کے علاوہ کسی اور کو معصوم سمجھنا ختم نبوت کا انکار ہے یا انکار کے مترادف ہے۔

الجواب :- قارئین کرام یہ عبارت بھی منطق طور پر قضیہ مہملہ ہے اور

موجب جزئیہ بنتی ہے۔ قاعدے کے لحاظ سے کیونکہ غلطیوں سے پاک و مبرا ماننا ایک امر ہے اور تمام غلطیوں سے مبرا ماننا امر آخر ہے پھر خطاؤں سے معصوم ماننا اور بے اور گناہوں سے مبرا ماننا اور چیز ہے۔ انبیاء کرام گناہوں سے معصوم ہوتے ہیں مگر خطا، لغزش، سہو و نسیان و ذلت کا امکان ہی نہیں بعض کا بعض سے وقوع بھی ہوا ہے جو قرآن کریم سے بھی ثابت ہے۔ باقی رہا کہ بریلوی حضرات اعلیٰ حضرت کو انبیاء کرام کی طرح معصوم مانتے ہیں یا معصوم سمجھتے ہیں۔ قریہ جھوٹ اور صاف بکواس ہے۔ صدر الشریعہ حضرت مولانا امجد علی اعظمی اعلیٰ حضرت کے خلیفہ نبوت کے متعلق عقائد کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:-

”بنی کا معصوم ہونا ضروری ہے اور یہ عصمت بنی اور ملک و فرشتے کا خاصہ ہے کہ بنی اور فرشتے کے سوا کوئی معصوم نہیں، اماموں کو انبیاء کی طرح معصوم سمجھنا گمراہی و بددینی ہے۔ عصمت انبیاء کے یہ معنی ہیں کہ ان کے لئے حفظ الہی کا وعدہ ہو لہذا جس کے سبب ان سے صدور گناہ شرعاً محال ہے، بخلاف ائمہ اکابر اولیاء کے اللہ عز و جل انہیں محفوظ رکھتا ہے اور ان سے گناہ ہو گا نہیں اگرچہ ہوتو شرعاً محال بھی نہیں۔ (ملاحظہ ہو بہار شریعت صفحہ ۱۱)۔

اس عبارت سے روز روشن کی طرح واضح ہو گیا ہے کہ اہل سنت حنفی بریلوی کے نزدیک عصمت انبیاء ملائکہ کا خاصہ ہے، عصمت کسی اور کو حاصل نہیں ہے تو پھر اعلیٰ حضرت کے لئے عصمت کا کون کر سکتا ہے۔ ثابت ہو گیا ہے۔ کہ یہ دشمن کا پردہ سپینڈا سراسر جھوٹ پر مبنی ہے۔ لغتہ اللہ علی الکاذبین۔ اعلیٰ حضرت نہ تو گناہ سے انبیاء کی طرح معصوم تھے نہ خطا و لغزش سے نہ سہو و نسیان و ذلت سے ہی معصوم تھے۔ البتہ معصوم کی بجائے محفوظ تھے۔ گناہوں سے اور عصمت بمعنی المعروف خطا و ذلت و سہو و نسیان سے



تو انبیاء بھی معصوم نہ تھے۔ تو اور کون ہے جو ان سے معصوم ہو یعنی اصطلاحی معصوم کے ساتھ۔

## ایک اور اعتراض

طہیر فیہ صاحب صفحہ ۴ کے آخر میں لکھتے ہیں کہ بعض بریلوی کہتے ہیں کہ اعلیٰ حضرت نے اپنے بچپن میں راستے میں کچھ طوائف کو دیکھا تو کمرے کا دامن اٹھا کر انکھول پر رکھ لیا جبکہ انہیں ان سے شرماکر اور جب کمرہ اٹھایا تو تنگے ہو گئے تو وہ طوائف ان پر ہنسنے لگی اور کہا کہ چہرہ تو تو نے ڈھاپ لیا مگر شرم گاہ کو نہ نکالا دیا تو آپ نے جواب دیا کہ جب انکھ بھکتی ہے تو دل بھکتا ہے اور جب دل بھکتا ہے تو شرم گاہ بھکتی ہے۔ جو لوگ ان کو مافوق البشر ماننا چاہتے ہیں۔ ان سے سوال کرنا چاہیے کہ ان کو کیسے معلوم ہوا کہ وہ طوائف ہیں۔ نیز جس بچے کو اپنی شرم گاہ ڈھانپنے کا پتہ نہیں اس نے نظر و قلب اور ان کی تاثیرات علی المستر کو کیونکر جان لیا۔ ۱۶ صفحہ ۴

**الجواب:** قارئین کرام اللہ کی مخلوق ساری ایک جیسی نہیں بلکہ فطرۃ بھی متفاوت ہوتی ہے۔ بعض حضرات میں فطری طور پر ایسی صلاحیتیں ودیعت کر دی جاتی ہیں جو دوسروں میں نہیں ہوتیں پھر بعض کمالات و جمعی و بخشش بھی ہوتے ہیں جو بچپن میں ہی عطا ہو جاتے ہیں۔ جیسا کہ اِنِّیْ عَبْدُ اللّٰہِ اَتَنِیْ الْکِتَابُ وَ جَعَلَنِیْ نَبِیًّا سَے اور وَ شَہِدْ شَہِدٌ مِّنْ اَہْلِہِمَا۔ وغیرہ دلائل سے ثابت ہے۔ اعلیٰ حضرت کی ایسی صلاحیتوں پر بچپن میں نافرمان ہونے کے عدم امکان پر کوئی شرعی دلیل موجود نہیں ہے۔ اس کے عدم امکان کو ثابت کرنے کے لئے بے ضمیمہ صاحب کو دلیل پیش کرنا ضروری تھی جو وہ نہیں کر سکے، اس لئے یہ اعتراض مبنی پر جہالت ہے۔

**اعتراض:** بریلوی کہتے ہیں کہ امام احمد رضا کے علمی و دینی سے یورپ کے سائنسدان اور ایشیا کے فلاسفر لڑتے تھے۔ البریلویت صفحہ ۱۶۰ بحوالہ روحوں کی دنیا صفحہ ۲۳

## الجواب:

اس دعویٰ پر ہم صرف اعلیٰ حضرت عظیم البرکت کی کتاب جو حرکت و سکون زمین و آسمان کے موضوع پر چھپی ہوئی موجود ہے۔ اس کو اور اس کے علاوہ متعدد کتابیں جن کی تعداد تقریباً ایک سو بلکہ ایک سو پچاس کتابیں و رسائل تحریر فرمائے ہیں۔ جن میں سے بعض یہ ہیں:-

۱۔ نزول آیات قرآن بسکون زمین و آسمان۔

۲۔ فوز مبین در حرکت زمین۔

۳۔ قانون رعیت الہیہ۔

۴۔ طلوع و غروب کوکب قر۔

۵۔ رویت بلال۔ اسکی تفصیل پڑھنا ہو تو ڈاکٹر لیاقت علی خان نیازی،

ایم اے ایل۔ ایل۔ بی۔ پی۔ ایچ۔ ڈی ڈی کمشنر چکوال کی کتاب قرآن سائنس اور احمد رضا بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا مطالعہ بہت مفید رہے گا اور یہ ثبوت بھی ملے گا

کہ اعلیٰ حضرت کس قدر سائنس میں ماہر تھے۔ ان کی اس موضوع پر متعدد کتابوں و رسائل کا وجود ہی دعویٰ مذکور کی دلیل ہے۔ یہ مبالغہ پر مبنی نہیں بلکہ حقیقت ہے۔

**اعتراض:** ایک بریلوی مبالغہ کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ اعلیٰ حضرت کو خدا داد

قوت حافظہ سے ساری چودہ سو برس کی کتابیں حفظ تھیں۔ ان کے بلند مقام کو بیان کرنے کے لئے اہل لغت لفظ پانے سے عاجز رہے ہیں۔ البریلویت صفحہ ۱۶۰ بحوالہ

(روحوں کی دنیا صفحہ ۲۳ و انوار رضا صفحہ ۲۶۵)

نیز جب اعلیٰ حضرت حج کو گئے تو مسجد خیف میں مغفرت کی بشارت دی گئی۔







کون دیتا ہے مجھ کو کس نے دیا جو دیا تم نے دیا احمد رضا  
 دونوں عالم میں ہے تیرا اسرار ہمارے مدد فرما شہا احمد رضا  
 حشر میں جب ہو قیامت کی تپش اپنے دامن میں چھپا احمد رضا  
 جب زبانیں سوکھ جائیں پیاس سے جام کوثر کا پلا، احمد رضا  
 قبر و حشر و نشر میں تو ساتھ دے ہو میرا مشکل کشا احمد رضا  
 تو ہے دانا اور میں منگتا تیرا میں تیرا ہوں اور تو مرا احمد رضا  
 (لغۃ الروح از ایوب رضوی ص ۴۷، ۴۸)

## الجواب بخفیتی جواب

تفاریک کرام عربی الفاظ میں مجدد، سردار، امام اور مرشد کا اطلاق آپ کی  
 ذات پر قابل اعتراض نہیں ہے۔ ہر گروہ، ہر فرقہ، ہر جماعت اپنے بعض اکابر  
 کو ان مناصب کے اہل سمجھتی ہے اور یہ زیادہ بحث کے قابل نہیں۔ کیونکہ اختصار  
 مقصود ہے البتہ مالک و شافع کے الفاظ کی وضاحت ضروری ہے مالک کہنا کوئی  
 جرم نہیں۔ کیونکہ ملک سے ملک مجازی مراد ہے۔ مجازاً مالک کہا جاتا ہے۔ ہزاروں  
 انسانوں کو ہزاروں اشیاء کا مالک کہا جاتا ہے۔ کہتے ہیں فلاں فلاں گاؤں کا  
 مالک ہے، فلاں اتنے مربعوں کا مالک ہے وغیرہ وغیرہ، تو جس طرح یہاں  
 شرک نہیں ہوتا، اسی طرح اعلیٰ حضرت کو کسی کے مالک کہنے سے کوئی شرک نہیں  
 ہوتا۔ کیونکہ ملک مجازی مراد ہے۔ اسی طرح شافع کہنا بھی کوئی قابل اعتراض نہیں  
 ہے۔ احادیث میں ہے کہ کرتے بھی شفاعت کریں گے۔ ملاحظہ ہو حدیث  
 مَوْمِنٌ قَبْلُ اللَّهِ شَفَعْتَ الْمَلَائِكَةُ وَ شَفَعَ النَّبِيُّونَ وَ شَفَعِ

الْمُؤْمِنُونَ وَلَا يَبْقَى إِلَّا أَسْرُحُ السَّاحِبِينَ۔ قیامت کے دن، اللہ فرمایگا  
 ملائکہ بھی شفاعت کریں گے، نبی بھی کریں گے، اہل ایمان رکال، بھی کریں گے، سوائے اہل ایمان  
 کے باقی نہیں رہے۔ اس حدیث میں میں ایمان کامل والوں کا شفاعت کرنا ثابت  
 ہے۔ مشکوٰۃ صفحہ ۴۹، ج ۲۔ عن عثمان بن عفان، قال قال رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یوم القیمۃ ثلاثۃ انبیاء ثم العلماء  
 ثم المشہدۃ، سوائے ما جبہ مشکوٰۃ صفحہ ۴۹، ج ۲۔ حضور نے فرمایا کہ  
 قیامت کے دن تین قسم کے لوگ شفاعت کریں گے انبیاء پھر علماء پھر شہداء۔

یوں ہی دیگر کلمات و الفاظ و جملے شرک کے یا نظم کے اندر جو اسناد پر مشتمل ہیں  
 ان سب میں یعنی مشکل کشا، حاجت روا، معطی و رزاق وغیرہ مذکورہ کلمات  
 میں اسناد حقیقی نہیں ہے بلکہ اسناد مجازی ہے۔ جیسا کہ ابنت البقیع البقل میں  
 انبات کی اسناد ربیع کی طرف مجازی ہے تلخیص المفتاح، مختصر المعانی، مطبوع  
 میں مفصل بحث موجود ہے کہ اگر یہ جملہ کافر و غیر مسلم کی زبان سے نکلے تو یہ اسناد  
 حقیقی ہوگی۔ کیونکہ اس کا کفر غیر مسلم ہونا اسناد حقیقی ہونے کا قرینہ ہے اور اگر  
 یہی جملہ و کلام کسی مسلمان کی زبان سے نکلے تو یہ اسناد حقیقی نہیں بلکہ مجازی ہوگی  
 کیونکہ اس کا اسلام قرینہ ہے۔ مجاز کا اسی طرح ان کلمات و نثر و نظم میں جو اسناد  
 ہے وہ مجازی ہے حقیقی نہیں ہے۔ لہذا نہ یہ شرک ہے نہ بدعت، نہ حرام نہ مکروہ  
 نہ ممنوع از خود اس کو اسناد مجازی کی بجائے اسناد حقیقی قرار دے کر شرک یا حرام  
 وغیرہ قرار دینا سبب زوری اور مہبط دھرمی ہے۔ کوئی سنی بریلوی ان کلمات  
 میں ہرگز ہرگز اسناد کو حقیقی قرار نہیں دیتا۔ یہ اسناد مجازی خود قرآن کریم میں  
 موجود ہے اُنَّا سَوَّلَ مَلَائِكُ لَاهِبَ لَكَ غَلَامٌ نَرَكِيَا۔ میں جبریل امین  
 علیہ السلام کا آہب واحد شکم کا صیغہ استعمال کر کے ہبہ کرنے اور خوش



کرنے کی نسبت واسناد اپنی طرف کرنا مجاز کی دلیل ہے اور اسی طرح اَنَا اَتَيْتُكَ  
بہا قبل اَنْ يَّرْتَدَّ اِلَيْكَ طَرَفُكَ میں ایتان کی اسناد اپنی طرف  
کرنا بھی مجاز پر مبنی ہے۔ احادیث سے بھی ثنائیں دی جاسکتی ہیں مگر اختصار  
مقصود ہے۔ اسی طرح ان کلمات نثر و نظم میں جو اسناد ہے، وہ مجاز  
پر مبنی ہے۔ لہذا نہ شرک ہے نہ حرام نہ مکروہ وغیرہ اس کو شرک و حرام  
قرار دینا واپس، نجدیوں کی جہالت و حماقت ہے۔

## اصولی بحث

قارئین کرام علماء اصول فقہ نے پانچ مقام ایسے بیان کئے ہیں جہاں حقیقت  
متروک ہوتی ہے یعنی حقیقی معنی کلام کا مراد نہیں لیا جاتا بلکہ وہاں مجازی معنی مراد ہوتا  
ہے۔ ایک مقام یہ ہے کہ محل کلام حقیقی معنی کو قبول نہیں کرتا تو اس جگہ مجازی معنی  
مراد ہوگا۔ اب ظاہر ہے کہ جو کلمات نثر و نظم منقول ہوئے ہیں ان کا محل حضور علیہ السلام  
یا غوث اعظم یا اعلیٰ حضرت یا کوئی بھی ولی ہو سکتا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ حضرات  
اسناد حقیقی کے متحمل نہیں ہو سکتے یعنی یہ حقیقی مشکلائے حقیقی حاجت رد حقیقی  
دافع البلاء حقیقی معین مددگار نہیں ہو سکتے۔ اس لئے یہاں اسناد مجازی اور  
اور معنی مجازی ہی مراد لیا جائیگا اور مراد یہ ہوگی کہ یہ حضرات ان چیزوں کے وسائل  
ہیں، ان کے وسیلہ سے مشکل حل ہوتی ہے، ان کے وسیلہ سے حاجت پوری ہوتی  
ہے، بلا ملتی ہے، مدد بھی ان کے وسیلہ سے ملتی ہے۔ حقیقی طور پر تو وہ سب  
کچھ کرتا ہے مگر ان کی دعائے، ان کے وسیلہ سے ایسا ہوتا ہے۔ اس لئے بظاہر ان کی  
طرف نسبت واسناد و ردی جاتی ہے جیسے حضرت مریم کو بیٹا دیا تو خدا نے

مگر چونکہ ملنے کا وسیلہ حضرت جبریل تھے اس لئے انہوں نے اسناد و نسبت اپنی طرف  
کرتے ہوئے لَا هَبْ لَكَ غُلًّا مَّا شِئْتَ۔ فرمایا ہے جس طرح یہ شرک نہیں ہے  
اسی طرح وہ بھی شرک نہیں ہے جیسے وہ حرام نہیں اسی طرح یہ بھی حرام نہیں ہے  
دوسرا مقام یہ ہے کہ متکلم کی نیت میں حقیقی اسناد مراد نہیں ہے تو اس  
لحاظ سے بھی کلمات نثر و نظم مذکور میں اسناد حقیقی کو مراد قرار دینا نا انصافی ہے  
اپنی مراد کی تعیین کر دے اور ظاہر ہے کہ ان تمام کلمات و جملوں میں جو اشعار اور عربی  
کی مراد کی تعیین کر دے والے متکلم ایوب رضوی کی مراد اسناد حقیقی اور معنی حقیقی  
عبارات میں سے ہیں کہنے والے متکلم ایوب رضوی کی مراد اسناد حقیقی اور معنی حقیقی  
پر گز نہیں ہے بلکہ ان کی مراد اسناد مجازی اور معنی مجازی ہے اور اس کی دلیل ان کا  
کلہ کو مسلمان ہونا ہے۔ باقی تین مقامات کے پیش کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔  
اختصار پیش نظر ہے بہر حال یہ بحث اصول اشعاشی میں حقیقت مجاز کی بحث  
میں مفصل موجود ہے۔

الزامی جواب :- اگر یہ نجدی، وہابی یا دیوبندی ہماری اس تحقیق کا انکار  
کرتے ہیں تو پھر ہم ان کے سامنے الزامی جواب عرض کرتے ہیں کہ جناب تمہارے اپنے  
اکابر بھی ایسے غلطے اور اشعار اور بعض روایات پیش کر چکے ہیں جن میں غیر الشر  
کی طرف واضح الفاظ میں نسبت اور اسناد موجود ہے مثلاً :-  
۱۔ نواب صدیق حسن خان بھٹوپالی اپنی کتاب نزل الابرار صفحہ ۳۳۵ میں ایک  
روایت نقل کرتے ہیں کہ عن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ  
عنہ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قال اذ انفلست رابعا  
احدکم یا مرض فلاة فلينادي عباد اللہ احبوا ايا عباد اللہ احبوا  
فان اللہ عز وجل في الارض حاصلا يحب من روالسني واخر جبار البئر



ابو یعلیٰ والطبرانی قال فی مجمع الترمذیہ ما معارف بن حسان  
وهو ضعيف ..... الخ

ترجمہ :- عبد اللہ بن مسعود سے روایت ہے وہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا جب دیر نے میں تم سے کسی کی سواری گم ہو جائے  
تو اسے دیوں، پکارنا چاہیے۔ اسے اللہ کے بند و اورو کو اسے اللہ کے بند و رو کو  
بے شک اللہ کے لئے زمین میں روکنے والا ہے جو اس کو روکتا ہے اسی روایت کو  
سنی نے روایت کیا ہے اور اس کی تخریج امام بزار اور امام ابو یعلیٰ اور طبرانی نے کی۔  
اور مجمع الزوائد میں فرمایا کہ اس حدیث کی سند میں ایک راوی معروف بن حسان  
ہے جو ضعیف ہے۔

اس حدیث مرفوعہ قوی سے ثابت ہوتا ہے کہ عباد اللہ کو مشکل اور مصیبت کے  
وقت اور ضرورت کے موقع پر پکارنا بالکل جائز اور فرمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
آلہ وسلم سے ثابت ہے اس میں فعل کی اسناد عباد اللہ کی طرف کی گئی ہے کیا  
یہ شرک ہے؟ کیا یہ حرام ہے؟ ہرگز نہیں۔ کیونکہ یہاں مراد اسناد مجازی ہے۔  
اور اس کو پیشور نے غیر مقلدین و نام نہاد اہل حدیث کے گروہ نے جائز قرار دیا ہے  
بلکہ انہما مشاہدہ بھی نواب صاحب نے بلکہ اپنا تخریر اسی ص ۳۳۵ میں بیان کیا ہے  
کہ میں نے بھی ایک موقع پر گھوڑے کے گم ہو جانے کے بعد ایسا کیا تھا یعنی عباد اللہ  
کو پکار کر غصا حاجت بر آری کے لئے ۱۰ مزد کے لئے اور میری حاجت پوری  
ہو گئی تھی۔ ثابت ہو کہ غیر مقلدین کے ایک چوٹی کے عالم نے غیر اللہ کو حاجت روا  
اور مشکل کشا سمجھ کر عباد اللہ کو پکارنا جائز قرار دیا ہے اگر یہ شرک اور کفر ہے  
تو پھر نواب صاحب کو بھی مشرک و کافر ماننا پڑے گا۔

”نواب اپنے دام میں صیاد آگیا“

اعتراض :- یہ روایت ضعیف ہے کیونکہ مجمع الزوائد میں لکھا ہے کہ اس کا  
ایک راوی معروف بن حسان ضعیف ہے جیسا کہ اوپر عبارت منقولہ سے  
ثابت ہے۔

**الجواب :-** اولاً یہ اعتراض غلط ہے اس لئے کہ صرف یہ کہا گیا کہ معروف  
بن حسان ضعیف ہے اور ضعف کا سبب یا وجہ نہیں بتائی گئی۔ اور محدثین کرام کے  
تذکرہ کی ایسی جرح مبہم ہے۔ جو قابل قبول اور معتبر نہیں۔ ایسی جرح سے راوی کا  
ضعف ثابت نہیں ہو سکتا جیسا کہ اصول حدیث کی کتابوں میں ملاحظہ مذکور ہے  
خصوصاً شرح نہجۃ الفکر میں ہے۔ عبارت ملاحظہ ہو۔ والجرح مقدم علی  
التعدیل وأطلق ذلک جماعتاً ولكن محله ان صدر رقبیننا  
من عارف اسبابہ۔ یعنی جرح تعدیل پر مقدم اس وقت ہے جب یہ جرح مفسر  
ہو جرح وہ ہے جو اس باب جرح کو جانتا ہو ص ۱۱۔

ثانیاً اگر بالفرض ضعف تسلیم کر لیا جائے تو بھی مخالفت کا مدعا پورا نہیں ہو گا کیونکہ  
حدیث ضعیف سے حکم استحباب ثابت ہوتا ہے تو حکم و اجتناب تو بدرجہ اولیٰ ثابت  
ہو گا۔ چنانچہ خود نواب صدیق حسن خان بھوپالی اپنی کتاب دلیل الطالب ص ۸۹  
میں لکھتے ہیں کہ علماء کا اتفاق ہے کہ حدیث ضعیف فضائل اعمال میں حجت ہے  
اور غیر مقلدین و مابہ کے شیخ اہل سید مذہب (المتوفی ۱۳۲۰ھ) لکھتے ہیں کہ  
ضعیف حدیث جو موضوع نہ ہو اس سے استحباب اور جواز ثابت ہو سکتا ہے  
افتیاء مذہب یہ ص ۲۶۵ ج ۱۔ اور امام نووی شارح مسلم لکھتے ہیں کہ قال العلما  
من المحدثین والفقہاء وغیرہم یجوزون ویستحبون العمل فی  
الفضائل والمستغنیب والرخیب بالحدیث الضعیف مالم یکن موضوعاً۔  
یعنی علماء محدثین اور فقہاء وغیرہم یہ فرماتے ہیں کہ فضائل اور تزیین و تہذیب میں



ضعیف حدیث کے ساتھ عمل کرنا جائز بلکہ مستحب ہے، بشرطیکہ وہ موضوع نہ ہو اور ملاحظہ ہو کتاب الاذکار مطبوعہ مصر صفحہ

ان تین جوابات سے ثابت و واضح ہو گیا کہ حدیث ضعیف جو موضوع نہ ہو اس پر عمل کرنا جائز ہے اور اس سے جواز یعنی اباحت تو درکنار جواز یعنی استحباب بھی ثابت ہوا۔  
ظہر مدعی لاکھ پر بھاری ہے گواہی تیسری

۲۔ ثنائیہ کہ یہی روایت عقبہ بن عرواح سے بھی مروی ہے وہ حضور سے روایت کرتے ہیں کہ قال افلا ضل احدکم شیئاً او ازل احدکم عونا و هو بامرض لیس بھا انیس فلیقل یا عباد اللہ اعینونی یا عباد اللہ اعینونی خان اللہ عباد اللہ ابراہم اللہ فی اخرجه الطبرانی فی الکبیر قال فی مجمع ورجالہ و الثقیف علی ضعف فی بعضہم ..... الخ

یعنی حضور نے فرمایا کہ جب تم میں سے کسی کی کوئی چیز کم ہو جائے کوئی مدد مانگنا چاہے دینے میں تو یوں کہے کہ:-

"اے اللہ کے بندو میری مدد کرو، اے اللہ کے بندو میری مدد کرو۔ کیونکہ اللہ کے بندے ایسے ہیں جو کسی کو نظر نہیں آتے۔ اس روایت کو طبرانی نے کبیر میں تحریر کیا ہے اور مجمع الزوائد میں کہا ہے کہ اس کے راوی ثقہ ہیں۔ باوجود بعض میں میں ضعف کے پائے جانے سے۔

۳۔ الجا۔ ایک روایت اسی کتاب کے اسی صفحہ پر جناب ابن عباس سے بھی مروی ہے کہ و اخراج البیہار من حدیث ابن عباس ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قال اِنَّ لِّلّٰہِ مَلَائِکَۃً فِی الْاَرْضِ سَوَّیَ الْحَفَظَۃَ یُکَتِّبُوْنَ مَا سَقَطَ مِنْ وَرَقِ الشَّجَرِ فَاِذَا اَصَابَ اَحَدُکُمْ شَیْءٌ یَّارِضٌ فَلَا تَ فَلَیْنَادَ اَعِیْنُوْنِیْ یَا عِبَادَ اللّٰہِ۔ قال فی مجمع الزوائد ورجالہ ثقاتہ۔

قال شارح المحدث فی الحدیث دلیل علی جواز الاستفانت بہن لا بد اھم الانسان من عباد اللہ سبحانہ من اھل البیت وصالحی الجن و لیس فی ذلک باس ..... الخ

امام بزار نے ابن عباس کی حدیث کی تخریج فرمائی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ہے شک اللہ کے لئے فرشتے ہیں زمین میں۔ کہ ان کا نہیں کے علاوہ جو درختوں کے گرنے والے پتوں کو دیکھتے ہیں۔ پھر جب تم میں سے کسی کو کوئی تکلیف ہو تو دیرانے میں توروہ پورے پکارے اے اللہ کے بندو میری مدد کرو۔ مجمع الزوائد میں فرماتے ہیں اس روایت کے راوی ثقہ ہیں شارح غزہ نے کہا کہ اس حدیث میں ایسی مخلوق سے مدد مانگنے کے جواز پر دلیل ہے جو انسان کو نظر نہ آتی ہو جیسے ملائکہ اور نیک جنات اور اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔ اب یہ روایت متعدد سندوں سے مروی ہے۔ کہیں ابن مسعود سے کہیں عقبہ بن عرواح سے کہیں ابن عباس سے اور تعدد سند روایت کے قوی و حسن ہونے کی دلیل ہے۔ تعدد سند سے حدیث قوی بن جاتی ہے اور حسن تغیر ہو جاتی ہے، جو صرف فضائل میں ہی نہیں بلکہ احکام میں بھی قابل قبول ہوتی ہے۔ بنا بریں باوجود بعض راویوں کے ضعف کے یہ قابل استدلال و قابل احتجاج ہے۔ شیخ محقق علی الاطلاق عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمۃ مقدمہ مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں کہ:-

والحدیث الضعیف الذی بلغ بتعدد الطرق موثبات  
الحسن لغیرہ ایضا مجمع علیہ وما اشتہل ان الحدیث الضعیف  
معتبر فی فضائل الاعمال لا فی غیرھا التملد مضراتہ لا محضہا  
لانہ داخل فی الحسن لا فی الضعیف صرح بہ الأئمہ صفحہ

یعنی وہ حدیث ضعیف جو تعدد طرق سے حسن کے درجہ پر فائز ہو چکی ہو۔ وہ بھی مجمع علیہ ہے یعنی اس پر اتفاق ہے کہ احکام میں مقبول ہے اور یہ خوشہو ہے



کہ حدیث ضعیف صرف فضائل ائمہ میں معتبر ہے تو اس سے مراد تنہا حدیث ضعیف ہے یعنی جس کی صرف ایک ضعیف سند ہو۔ مجموعہ احادیث ضعیفہ مراد نہیں۔ کیونکہ چند ضعیف احادیث کا مجموعہ تو حسن لغیرہ میں داخل ہے حدیث ضعیف میں داخل نہیں ہے جیسا کہ متقدمہ حدیث نے تصریح فرمائی ہے۔

جب اس حدیث کی سند میں متعدد ہیں تو اب یہ محض ضعیف نہیں بلکہ حسن لغیرہ ہو گئی ہے جو احکام میں بھی قابل استدلال ہے۔

نوٹ:۔ نواب صدیقی حسن خان نزل الابرار کے صفحہ مذکور میں ان روایات کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ بعض مدعی لوگ اس حدیث سے غیر اللہ سے استغاثات کے جواز پر استدلال کرتے ہیں مگر یہ کس قدر جاہل ہیں استدلال کی کیفیت اور محل نزاع سے تو اس کا جواب عرض خدمت ہے کہ نواب صاحب کا یہ اعتراض ان کے غنوط الخواس ہونے کی دلیل ہے کہتے ہیں کہ اس حدیث سے غیر اللہ سے استغاثات کا جواز معتبر نہیں ہوتا۔ کیوں جناب ملائکہ کرام اور نیک جنات یا رجال الغیب غیر اللہ نہیں ہیں۔ آخر کیوں اگر غیر اللہ ہیں اور یقیناً غیر اللہ ہیں تو پھر ان سے مدعا ہو اور انبیاء و اولیاء سے شرک و حرام ہو۔ آخر کیوں؟ یہ فرق علامتِ خطبہ ہے۔ ایک طرف تو عین اللہ نہیں غیر اللہ مانتے ہیں۔ ملائکہ و جنات و رجال الغیب کو اور دوسری طرف ان کو پکارنا ان سے مدعا ماننا جائز قرار دیتے ہیں آخر غیر اللہ ہونے میں ان کے اور انبیاء و اولیاء کے درمیان کیا فرق ہے۔ و جہ فرق ہمیں بتائی جائیے۔

یا عباد اللہ! عینونی کی روایت کو حصہ حصہ میں بھی بیان کیا گیا ہے اور دیوبندیوں کے قطب الاقطاب رشید احمد گدڑی نے اپنے "فتاویٰ رشیدیہ" ص ۳۳ مکتوب جدید میں صریحاً نقل کیا ہے اور تاویل کی ہے کہ عباد اللہ سے مراد رجال الغیب ہیں، جس کا جواب ابھی ہم دے چکے ہیں۔

۴۔ یہی نواب صدیقی حسن خان صاحب بھوپالی نے کہا ہے کہ:-

۵۔ شیخ سنت مددے قاضی شوکانی مددے

یعنی اسے سنت کے شیخ مددکرو اور اسے قاضی شوکانی مددکرو۔ یہاں مدد کرنے میں مدد کی اسناد شیخ سنت اور قاضی شوکانی کی طرف ہے اگر اس کو اسناد حقیقی مانا جائے تو کفر و شرک ہوگا اور اگر ان کو کفر و شرک سے بچانا ہے تو پھر اسناد کو مجازی ماننا ہوگا۔ علماء دیوبند کے ایک پیشوا مولوی حسین علی دانی پورانی اپنی املائی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ:-

خپانچہ در ہندی گوئید شالال مدد ہوتے پر جیلانی اور بلغتہ الحیران صفحہ ۳۵ رجوالہ تسکین الصدور صفحہ ۱۴ از سر فراز گلکھڑوی صاحب،

۵۔ بانی دیوبند مولوی قاسم نانوتوی صاحب کہتے ہیں کہ:-

۵۔ مدد کر اے کرم احمدی کے تیرے سوا (قصائد قاسمی صفحہ ۵)

۵۔ نہیں ہے قاسم بے کس کا کوئی حامی کار

یہاں بھی مدد کرنے کی اسناد خدا کی طرف نہیں بلکہ کرم احمدی کی طرف ہے، جو حضور کی وصف ہے اور یقیناً غیر اللہ ہے۔

دیوبندیوں کے حکیم الامت جناب تھانوی صاحب کہتے ہیں کہ:-

ترجمہ: یا شفیع العباد خدایہ

ترجمہ: دستگیری کیجئے میرے نبی

لینس لی ملجا سولک آغٹ

ترجمہ: جز تمہارے ہے کہاں میری سپاہ

غشنتی الدھر یا ابنے عبداللہ

ترجمہ:- ابن عبداللہ زمانہ ہے خلاف

اے میرے مولیٰ خبر لیجئے میری

انت فی الاضطراب معتد ہے

کشمکش میں تہم ہویکرو لی

منسی الضرسیدی سندی

فرج کلفت مجھ پر غالب ہو گئی

کن مغیثا فانت لی مددی

اے میرے مولیٰ خبر لیجئے میری



ملاحظہ ہو نشر الطیب صفحہ ۱۹۲ از تھانوی صاحب۔

ایسے متعدد اشعار حضرت حاجی امداد اللہ صاحب کے اور دیگر علماء دیوبند کے اپنے پیروں کے متعلق اور خصوصاً حضور کے متعلق ان کی مسلمہ کتابوں میں موجود ہیں جن سے مدد کرنے، مشکل کشائی، حاجت روائی وغیرہ کی اسناد حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف کی گئی ہے۔ کیا یہ اسناد حقیقی ہے۔ اگر حقیقی ہے تو پھر ان سب کو کافر و مشرک قرار دینا پڑے گا، اور اگر ان کو کفر و شرک سے بچانا ہے تو پھر اسناد کو مجاز پر محمول کرنا ہو گا۔

۶۔ مولوی حسین علی صاحب پیشوا علماء دیوبندی اپنی کتاب "فیوضات حسینی المعروضہ" مختصر ابراہیمیمہ میں اور مولوی صوفی عبد الحمید صاحب سواتی مہتمم مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ اسکے ترجمہ میں صفحہ ۶۸ میں لکھتے ہیں کہ:-

"تہجد کی نماز کے بعد مشائخ کرام سے اس طرح توسل کرے کہ فاتحہ اور اخلاص تین بار پڑھ کر کہے الہی جو میں تے پڑھا ہے اس کا ثواب حضور کی روح کو اور تمام انبیاء و مرسلین اور ملائکہ مقربین و صحابہ و تابعین، اولیاء صالحین خصوصاً حضرات نقشبندیہ احمدیہ کی ارجح کو عطا فرما۔ اس کے بعد کہے الہی جو موت خلیع مشکل کشا پیر دستگیر حضرت مولانا محمد عثمان ... الخ

فواکد عثمانی صفحہ ۱۵۸ پر درود مولانا محمد عثمان صاحب کو مشکلاشت اور دستگیر لکھا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہاں اسناد حقیقی مراد لی جائے تو ان سب کا کافر و مشرک ہونا لازم آتا ہے اور اگر ان کو لزوم کفر سے بچانا ہے تو پھر اسناد کو مجاز پر محمول کرنا ہو گا۔

۷۔ دفعہ حدیث یا عباد اللہ اعینونی۔ اسے اللہ کے بند و میری مدد کرو۔ وقال العهد فی بعض تو البعینہ۔

قبیلہ دین مدرسے کعبہ ایمان مدرسے ابن قیم مدرسے قاضی شوقاں مدرسے

ملاحظہ ہو رد المحتار المہدی صفحہ ۶۶

یہاں بھی اہل حدیثوں کا پیشوا اعانت و مدد کرنے کی نسبت عباد اللہ کی طرف مان رہا ہے پھر ابن قیم اور قاضی شوقاں کی طرف مدد کی اسناد کرتا ہے۔ اگر یہ اسناد حقیقی ہے تو پھر ثواب صدیقے خاں کو ملا۔ وحید الزماں کو کافر و مشرک ماننا پڑے گا اور اگر ان کو کفر و شرک سے بچانا ہے تو یہاں اسناد کو مجازی ہی ماننا ہو گا۔ اگر ان تمام مذکورہ روایات و عبارات و اشعار میں اسناد مجازی مراد لی جاتی ہے، تو پھر بریلوی حضرات و شعراء کے کلام و اشعار میں اسناد کو مجازی کیوں نہیں مانا جاتا۔ کیوں بہت دھرمی سے کام لے کر ان کو شرکیہ و کفریہ گردانا جاتا ہے اور کیوں اہل حق کو خواہ مخواہ مشرک قرار دیا جاتا ہے۔ کیا یہ ظلم عظیم نہیں؟ یقیناً ہے۔

الغرض اے دہلیوی، نجدیو، دیوبندیو، اگر آپ نے بزرگوں کو کفر و شرک سے بچانا ہے تو پھر اہل حق، اہل سنت، حنفی بریلوی کو مسلمان ماننا پڑے گا۔ ورنہ اپنے اکابر کے ایمان و اسلام سے بھی ہاتھ دھونا پڑے گا۔

دلی کے پھچھڑے جل گئے سینے کے داغ سے  
اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

حقیقت ذاتیہ و عطا پیر کی بحث

قارئین کرام اگر بالفرض یہ مان لیا جائے کہ بریلویوں کے اشعار و نظموں، اور کلمات میں اسناد حقیقی ہے مجازی نہیں تو بھی حنفی بریلوی کو مشرک نہیں گردانا جاسکتا۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ اسناد جس طرح دو قسم کی ہے۔ اسناد حقیقی اور اسناد مجازی، اسی طرح اسناد حقیقی کی بھی دو قسم ہیں۔۔۔ اسناد حقیقی



ذاتی اور حقیقی عطائی، ایک حقیقت ذاتیہ ہے، دوسری حقیقت عطائیہ ہے۔ علم خدا کی بھی صفت ہے اور بندے کی بھی صفت ہے قدرت خدا کی بھی صفت ہے اور بندے کی بھی صفت ہے، سمیع و بصیر، دیکھنا، سننا، پکڑنا۔ خدا کی بھی صفات ہیں اور بندے کی بھی صفتیں ہیں۔ ظاہر ہے خدا کا علم ذاتی ہے، خدا کی قدرت ذاتی ہے، خدا کی سمیع و بصیر ذاتی ہے مگر بندے کے یہ صفات ذاتی نہیں بلکہ عطائیہ ہیں۔ خدا کی عطا کردہ ہیں۔ اگر ان امور میں حقیقت و اسناد کو ذاتی و عطائی میں تقسیم کئے بغیر چارہ نہیں تو یہی تقسیم اگر ان اشعار و کلمات مذکورہ قنارہ میں کر دی جائے اور کہا جائے کہ ان مقامات میں اسناد حقیقی عطائی ہے۔ حقیقی ذاتی نہیں ہے۔ تو کون سی خرابی، کونسی قباحت لازم آتی ہے، کون سا کفر و شرک لازم آتا ہے اگر ان چند امور میں یہ کفر و شرک لازم نہیں آتا تو وہاں کیونکر لازم آتا ہے۔ غیبا ہو جو اب کفر فہو جواب بنا۔

## ایک اور اعتراض

بیت اللہ غوث پاک کا طواف کرتا ہے جو غلط ہے صفحہ ۵۔ تو جواباً گزارش ہے کہ اس بات میں اعلیٰ حضرت متفرد نہیں اور بھی بہت سے حضرات نے بیان کیا ہے کہ بعض دفعہ بیت اللہ بعض اولیاء کا طواف کرتا دیکھا گیا ہے یا ان کے سر پر کھڑا پایا گیا ہے۔ اس میں کوئی کمی تو عین کا کوئی پہلو نہیں ہے۔ نہ تو عین مقصود ہے، بلکہ اولیاء کرام اور عتبات اعظم کی عظمت کا اظہار مقصود ہے۔ اور یہ کرامت کے طور پر ممکن ہی نہیں بلکہ واقعہ ہے۔ صاحب درختار، درختار میں فرمانے ہی سے کہ: بل سئل عما سئل ان الکعبۃ کانت تزور واحدا من الاولیاء اھل ہجو من القول بہ، فقال خرق العادة علی سبیل الکمل صنف لاکھل

الولایۃ، جائز عند اھل السنۃ ..... الخ  
یعنی جب علامہ تفتازانی سے یہ سوال کیا گیا کہ یہ جو منقول ہے کہ کعبہ شریف ایک دل کی زیارت کیا کرتا تھا، کیا یہ بات جائز ہے؟ تو جواباً انہوں نے فرمایا، کہ خلافت عادت کرامت کے طور پر اہل ولایت کے لئے ایسا جائز ہے اہل سنت کے نزدیک، علامہ شامی فرماتے ہیں والایضاح ما ذکرہ الامام الشافعی عینہ سئل عن ما یحکم ان الکعبۃ کانت تزور واحدا من الاولیاء الخ اور امام تفتازانی فرماتے ہیں کہ انما التعلیج من بعض قسمہا اھل السنۃ حیث حکم بالکفر علی معتقد ما رادی عن ابراہیم بن ادھم۔ الخ یعنی تعجب ہے بعض فقہاء کہ اس کو کفر کہتے پر حالانکہ یہ ابراہیم بن ادھم سے مروی ہے۔ شاہی صفحہ ۵، ج ۱۔

## ایک اور اعتراض

فاضل بریلوی نے اپنے بارے میں خود مباغہ کرتے ہوئے کہا ہے کہ میں مملکت یاں کا بادشاہ ہوں اور لوگوں کو میری بات ماننے سے چارہ نہیں ہے۔ البتہ تیرہ صفحہ ۵  
الجواب: یہ مباغہ نہیں بلکہ تحدیث نعمت ہے اور تحدیث نعمت کے طور پر فرمایا ہے کہ:

ملک سخن کی شاہی، تم کو رہنما مسلم!

جس سمت اگئے ہو سکتے بٹھا دیئے ہیں

اور تحدیث نعمت نہ مباغہ ہے نہ جرم بلکہ تحدیث نعمت کرنا مانور ہے صفحہ ۵

## ایک اور اعتراض

فاضل بریلوی نے کہا کہ میرا سینہ علوم کا صندوق ہے۔ جب بھی مجھ سے کوئی



چیز پوچھی جائیگی میں اس کا جواب فوراً دوں گا۔ اس کا تعلق کسی بھی علم سے ہو۔ یہ بھی مبالغہ ہے۔

**الجواب:** یہ بھی مبالغہ یا غور نہیں بلکہ تحدیثِ نعمت ہے اور قرآنِ کریم کا حکم ہے وَأَمَّا بِنِعْمَتِ رَبِّكَ فَحَدِّثْ۔ تم اپنے رب کی نعمتوں کا خوب چرچا کرو۔ اعلیٰ حضرت نے اگر فرمایا ہے تو میرے عزور یا مبالغہ نہیں فرمایا بلکہ تحدیثِ نعمت کے طور پر فرمایا ہے جو کارِ ثواب ہے، جرم نہیں ہے۔

### ایک اور اعتراض

فاضل بریلوی نے معاملہ کا عکس کرتے ہوئے ایسا بانڈ کیا کہ خود کو آدمیت و انسانیت سے نکال کر اپنے آپ کو مخاطب کر کے کہا تجھے کون پوچھتا ہے تیری کس کو پرواہ ہے تیرے جیسے ہزاروں کتے موجود ہیں۔ پھر اپنے بارے میں کہا میں غوثِ اعظم کا کتا ہوں، میرے گلے میں ان کا ڈورا ہے۔ ایک بار فاضل بریلوی کے پیر نے اچھی نسل کے دو کتے مانگے تو فاضل بریلوی اپنے دو بیٹوں کو لے کر شیخ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کی حضور میں یہ دو اصلی کھری نسل کے کتے لایا ہوں قبول فرمائیے۔ مجھ سے ..... الخ

**الجواب:** قارئینِ کرام کتے کے متعلق مشہور ہے کہ یہ جانور اپنے مالک کا بہت زیادہ وفادار بن جاتا ہے پھر اصحابِ کہف کے کتے کا واقعہ تو خود قرآن میں موجود ہے اور ظاہر ہے کہ اس کی وفاداری اور محبت کی طرف اشارہ کرنے کے لئے ہی اس کا ذکر کیا گیا ہے، مقصد یہ ہے کہ اس وفاداری میں اپنے آپ کو غوثِ پاک کا کتا کہا گیا اپنے بیٹوں کے وفاداری کا انکار کیا گیا ہے۔ یہ مقصد تو ہرگز نہیں کہ ہم لعینہ کتے ہیں۔ مگر مخالف ظالم بات کا بتنگڑ بنالیا ہے۔

### زعماۃ اہلسنت حنفی بریلوی کا تذکرہ!

قارئینِ کرام ظہیرِ فقیر نے صفحہ ۵ تک اپنے جہتِ باطنی کا خوب مظاہرہ کیا ہے اور ہم نے اس کے جہتِ باطنی پر پختہ اقوالِ جہتِ شر کے نہایت تانتا، اور جھجک سے جواب دیئے ہیں ذرا ان کو کتا کہا اور کتوں کا باپ کہا جیسا کہ اس نے صفحہ ۵ میں اعلیٰ حضرت کو بھی کتا کہا اور کتوں کا باپ بھی کہا۔ الا اننا تیسرے شیخِ بھاشینہ برتن سے وہی کچھ پامرا رہا ہے جو اس کے اندر ہوتا ہے۔ اگر اندر خباثت ہوگی تو باہر بھی خباثت ہی آئے گی۔ کوئی پاک اور طیب چیز باہر کیونکر آئے گی۔ اس کے بعد بے غیرت اہلسنت حنفی بریلوی کے اکابرین اور زعماء کا تذکرہ صفحہ ۵ سے صفحہ ۵ تک کیا ہے۔ جن میں حضرت مولانا نعیم الدین مراد آبادی، مولانا عبدعلی اعظمی، مولانا سید مدظلہ علی شاہ صاحب، مولانا حسرت علی خان صاحب، مولانا مفتی احمد یار صاحب نعیمی رضوان اللہ علیہم اجمعین کا نام بنام تذکرہ کیا ہے اور مختصر سوانح کا ذکر کیا ہے اور یہ بتایا ہے کہ ان حضرات نے بریلویت کی اشاعت و ترویج اور تقویت میں نمایاں کام کیا ہے اور بریلویت کے بانی کا ماتھے بنایا ہے اور یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے۔ کہ ان سے قبل بریلویت موجود نہ تھی یہ نیا اختراع اور نیا فرقہ ہے۔

**الجواب:** قارئینِ کرام ہم قبل ازیں اسی کتاب میں یہ وضاحت کر چکے ہیں کہ بریلویت ہمارے نزدیک کوئی مذہب نہیں ہے۔ ہمارا مذہب صریح اور صریح حنفی ہے، ہم امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ کے مقلد ہیں۔ اعلیٰ حضرت کے مقلد ہرگز نہیں ہیں وہ ہمارے محسن اور قائمِ امام ضرور ہیں مگر ہر محسن پر قائم ہر امام کے لئے ضروری نہیں کہ وہ اصطلاحی معنی میں تقلید کے لائق بھی ہو۔ بے شمار فقہاء و کرام ہیں جن کو ہم امام مانتے ہیں، امام کہتے ہیں، امام کہنے ہیں۔ مثلاً امام ابو یوسف، امام محمد، امام زفر



امام عبداللہ بن مبارک، امام سفیان ثوری وغیرہم علیہم الرحمۃ والرضوان، مگر ان میں ہم کسی کے مقلد نہیں ہیں۔ بریلوی ہونا ایک نسبت ہے۔ اعلیٰ حضرت بریلوی کی طرف یا بریلی شہر کی طرف اور اس نسبت پر ہمیں فخر ہے (الحمد للہ تعالیٰ علی ذالک)

## بریلوی کہلانے کی ایک اہم وجہ

جس طرح حیوان ایک جنس ہے اور انسان کی بھی یہ جنس ہے اور یہ انسانے حیوانیت میں دوسرے حیوانوں کے ساتھ شریک ہے۔ اب ضرورت ہے کسی ایسی چیز کی جو انسان کو حیوانیت میں دیگر حیوانوں سے ممتاز اور جدا کرے۔ اس کے لئے مناطق نے ناطق کو مقرر کیا ہے اور اسکو وہ فصل میز کہتے ہیں کہ یہ ناطق اس کو دیگر حیوانوں سے جدا کرتا ہے اسی طرح جب اسلام میں نئے نئے فرقے پیدا ہوتے گئے تو ایک فرقہ معتزلہ کا وجود میں آیا جس نے اپنا نام اهل العدل والتوحید رکھا اور اس نام کو اپنا مابہ الامتیاز بنایا تو اہل حق کو ضرورت پڑی دیگر گمراہ فرقوں سے امتیاز کی تاکہ اہل حق کا اختلاط اہل باطل سے عوام الناس کے لئے دھوکہ کا سبب نہ بن سکے۔ بنا بریں اہل حق نے معتزلہ کے مقابلہ میں رجواچہ آپ کو اہل العدل والتوحید کہلاتے تھے، اپنا نام اہل سنت وجماعت رکھا تاکہ امتیاز ہو سکے۔ جیسا کہ شرح عقائد میں اسکی تفصیل موجود ہے۔ اور زمانہ کے اب حالات بدل گئے اور اہل سنت کہلانے والوں میں بھی انتشار وافتراق پیدا ہوا اور بعض اہل سنت کہلانے والوں نے معتزلہ کا راستہ بعض مسائل میں اور بعض میں بخارج کاراستہ اپنا لیا اور باوجود اس کے اپنے آپ کو اہل سنت وجماعت ہی کہلانے پر مصر رہے تو اب پھر اہل حق کا اہل باطل سے اختلاط کا خطرہ پیدا ہوا تو ضرورت پڑی کہ اب پھر ایک فصل میز بنایا تاکہ اہل حق اہل سنت کو امتیاز دیا جائے اور اہل باطل سے جدا کیا جائے تاکہ عوام الناس

کسی دھوکہ میں نہ پڑ جائیں۔ چنانچہ اس مقصد کو یوں کر کرنے کے لئے بہترین فصل میز بریلوی ہے اب جسے سنی حنفی، بریلوی کہا جاتا ہے تو اہل حق اہل سنی، اہل حنفی اہل باطل، نقلی سنی، نقلی حنفی سے ممتاز اور جدا ہو جاتے ہیں اور دھوکہ میں نہیں پڑتے اور اپنے آپ کو وہابیوں، نجدیوں، چکڑ والیوں، دیوبندیوں وغیرہ سے بچا لیتے ہیں۔ اس لئے یہ بریلوی مذہب نہیں بلکہ فصل میز کے قائم مقام ہے اور مابہ الامتیاز ہے اہل حق کے لئے اہل باطل سے تمام نفقہ بندی، تمام قادری، تمام حشمتی، تمام سہروردی ان کے وہی عقائد ہیں جو اعلیٰ حضرت بریلوی کے ہیں۔ ان کو اپنے بریلوی ہونے کا شعور مزیدانہ ہو وہ بریلویت سے باخبر ہوں یا بے خبر بہر حال وہ بریلوی ہیں جب ان سے اہل حق بریلوی کے عقائد و نظریات کے متعلق دریافت کریں گے تو وہ بے ساختہ کہیں گے کہ یہ تو ہمارے عقائد ہیں۔ یہی تو ہمارے نظریات ہیں۔ ہماری اس تقریر سے واضح ہو گیا کہ بریلویت کوئی مستقل مذہب نہیں بلکہ نسبت اور فصل میز ہے اور ہمیں اس پر ناز ہے۔

## بریلویت نیا فرقہ نہیں ہے

قارئین کرام خود بے غمیر صاحب نے البریلویت کے صفحہ میں یہ تسلیم کر لیا ہے کہ بریلوی کوئی جدید فرقہ نہیں بلکہ ان سے پہلے خیر آبادی، بدایونی، رام پوری، ان تمام سلاسل کا بھی وہی عقیدہ ہے جو علماء بریلوی کا ہے۔ مزید صفحہ پر ہی اقرار کرتے ہیں کہ یہ جماعت اپنی پیدائش اور نام کے لحاظ سے نئی ہے، لیکن افکار اور عقائد کے اعتبار سے قدیم ہے۔ اس عبارت میں بریلویوں کے عقائد کا قدیم ہونا مان لیا ہے۔ خود اکابر اہل حدیث بھی اقرار کرتے ہیں کہ یہ لوگ قدیم طریقوں کے پابند تھے۔ چنانچہ مشہور مؤرخ سلیمان ندوی جن کا میلان طبعی اہل حدیث کی طرف تھا، لکھتے ہیں







اہل حدیثوں کا، شایاں وہ رے وہ، ایسے ہی علامہ ہوتے ہیں، کیا خوب ہے۔

## ہجرت سے انکار کی وجہ

قارئین کرام بے غیر نے گزشتہ صفحات میں یہ اشارے بھی دیئے ہیں کہ بریلوی علماء نے تحریک ترک موالات کے زمانے میں ہندوستان سے ہجرت کرنے کی سختی سے مخالفت کی تھی جو اس بات کی دلیل ہے کہ وہ انگریز کے خلاف نہ تھے۔

**الجواب :-** قارئین کرام یہ بات کہ انگریز کے خلاف کوئی تھا، اور کوئی اس کا حامی تھا۔ گزشتہ صفحات میں خود بریلوی کے اکابر علماء کی تصریحات سے واضح کر دیا گیا ہے کہ وہ خود مجھے انگریز کے حامی، نمک خوار، دغا دار اور انعام یافتہ سمجھتے تھے، اور اعلیٰ حضرت شدید نفرت کرتے تھے۔ انگریز سے اور اس کے ساتھ بریلوی کے سخت مخالفت تھے۔ اب رہا یہ کہ آپ نے اور آپ کے رفقاء نے ہجرت کی مخالفت کیوں کی تھی تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت کی تحقیق کے مطابق ہندوستان دارالاسلام تھا اور دارالاسلام سے ہجرت کر جانا، صاحب دکن ویرانی، اور ان کے بے حرمتی کا سبب بنتا تھا۔ اعلیٰ حضرت خود فرماتے ہیں کہ رہا دارالاسلام، اس سے ہجرت عام حرام ہے کہ اس میں مساجد کی ویرانی دے حرمتی، قبور مسلمین کی بربادی، عورتوں، بچوں اور

منعیقوں کی تباہی ہوگی۔ ملاحظہ ہو فتاویٰ رضویہ ص ۲ ج ۶۔

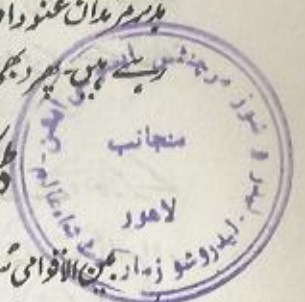
پھر فرماتے ہیں کہ دشمن نے اپنے دشمن کے لئے عین باتیں چاہتا ہے :-  
اول، اس کی موت تاکہ جھگڑا ہی ختم ہو۔ دوم یہ نہ ہو تو پھر اس کی جلاوطنی تاکہ اپنے پاس نہ رہے۔ سوم یہ نہ ہو کہ تو اخیر درجہ اس کی بے پری کر عاجز بن کر رہے۔ مخالف (ہندو) نے یہ تینوں درجے ان پر طے کر دیئے۔ ..... الخ  
ان عبارات سے ثابت ہوتا ہے کہ فاضل بریلوی نے ہجرت سے انکار کر کے یا منع کر کے ہندوؤں کو ہی نقصان دینا چاہتا تھا اور مسلمانوں کو مضائب و آلام اور نقصانات سے بچانا چاہتا تھا۔ بعد کے حالات نے ثابت کر دیا ہے کہ آپ کا موقف درست تھا اور ہجرت کرنے اور کرانے والوں کا موقف غلط تھا۔

## ترک موالات کی مخالفت کا الزام

قارئین کرام ہمیں البریلوی ص ۲۲ میں اعلیٰ حضرت پر یہ الزام بھی لگایا ہے کہ ان کے نزدیک کافر و غاصب انگریز سے ترک موالات حرام ہے۔ مگر یہ سراسر جھوٹ اور بہتان عظیم ہے جس کا حقیقت کے ساتھ دور کا جس واسطہ نہیں ہے۔ اعلیٰ حضرت کا موقف یہ تھا کہ موالات ہر کافر سے حرام ہے خواہ وہ انگریز ہو یا ہندو، آپ کو بریلوی کے ان لیڈران کرام سے اختلاف تھا کہ وہ انگریزوں سے معاملات و موالات سب کو حرام قرار دیتے ہیں مگر ہندوؤں سے اور ان کے لیڈران گاندھی، نہرو وغیرہ سے موالات ہی نہیں بلکہ اتحاد کو بھی جائز فرماتے ہیں۔ امام احمد رضا خان بریلوی تو یہ فرماتے ہیں کہ :-  
"موالات ہر کافر سے حرام ہیں، اور پورا فتح ہو چکا ہے کہ بے عزت و جل نے عام کفار کی نسبت یہ احکام فرمائے تو بزور زبان ان میں سے کسی کافر کی استثناء ماننا عروج پر اترائے بعید اور قرآن کیم کی تحریف شدید ہے۔ فتاویٰ رضویہ ص ۱۲ (مبارک پور)



مزید راحت سے فرماتے ہیں، قرآن عظیم نے بکثرت امتیوں میں تمام کفار سے قطعاً حرام فرمائی ہے، مجھ کو سب پر خواہ یہود و نصاریٰ ہوں، خواہ ہندو اور سب سے بڑے مردانِ عنود اور یہودیوں ترک موالاات مشرکین مرتدین سے کچھ موالاات برت رہے ہیں۔ پھر بھی، ترک موالاات کا دعویٰ ہے، ملاحظہ ہو رفتاری رضویہ ص ۲۵۸



## ڈاکٹر اشتیاق حسین کی شہادت

ہیں کہ انہوں نے اعلیٰ حضرت نے اپنے پیروکاروں پر اتنا گہرا اثر ڈالا کہ برصغیر میں ان کا کوئی معاصر ماہر الہیات اپنے پیروکاروں پر مرتب نہیں کر سکا۔ تحریکِ خلافت کے آغاز میں عدم تعاون کے فترے پر دستخط لینے کے لئے علی برادران ان کی خدمت میں حاضر ہوئے تو آپ نے جواب دیا۔ مولانا آپ کی اور میری سیاست میں فرق ہے آپ ہندو مسلم اتحاد کے حامی ہیں اور میں مخالفت۔ جب مولانا نے دیکھا کہ علی برادران رنجیدہ ہو گئے ہیں، تو آپ نے فرمایا:-

”مولانا میں (مسلمانوں کی) سیاسی آزادی کا مخالف نہیں میں تو ہندو مسلم اتحاد کا مخالف ہوں۔ ملاحظہ ہو معارفِ رضا، مکتبہ سید محمد ریاست علی قادری مطبوعہ سکرچی ۱۹۸۲ء ص ۲۳“

## اعجاز الحق قدوسی کی شہادت

اعجاز الحق قدوسی کہتے ہیں، مولانا احمد رضا خان کو اگرچہ انگریزوں سے شدید نفرت تھی لیکن ان کی دوسری نگاہیں مستقبل میں اس تحریک کے انجام کو دیکھ رہی تھیں، وہ جانتے تھے کہ اس برصغیر میں مسلمانوں کی اقلیت ہے اور وقتی طور پر یہ ایک فریب

ہے جو اکثریت (ہندو) اقلیت پر اثر انداز ہوگی اور عجب نہیں کہ یہ تحریک اکثریت میں ادغام کی صورت اختیار کرے، ملاحظہ ہو۔ اقبال اور علی برادران ہند، ص ۲۵۸، (اقبال اکادمی)

## محمد جعفر شاہ پھلواڑی کی شہادت

پیشخص ترک موالاات کا سخت حامی تھا اور ایسا حامی تھا کہ انگریزی چھوڑ کر عربی پڑھنا شروع کر دی تھی۔ وہ کہتے ہیں کہ:-

”ترک موالاات کی تحریک جب تک زوروں پر رہی، مجھے فاضل بریلوی سے کوئی دل چسپی نہ تھی۔ ترک موالااتیوں نے ان کے متعلق پیشہ ور کر رکھا تھا کہ نعوذ باللہ وہ سرکارِ برطانیہ کے وظیفہ یاب ایجنٹ ہیں اور تحریک ترک موالاات کی مخالفت پر مامور ہیں۔۔۔۔۔۔ تحریک ترک موالاات کے جوش میں تحقیق کا ہوش نہ تھا اس لئے ایسی افواہوں کو غلط سمجھنے کی ضرورت محسوس نہ ہوئی لیکن جیسے جیسے شعور آ گیا، مذہبی تعصب اور تنگ دلی کا رنگ ہلکے سے ہلکا ہوتا چلا گیا۔۔۔۔۔۔“

ملاحظہ ہو جہان سے رضا (از مجلسِ رضا)، لاہور ص ۱۷۵، مولانا محمد رفیع جلیلی قارئین کرام ان شہادتوں، حوالوں، حجاباتوں سے ہجرت نہ کرنے، تحریکِ خلافت، تحریک ترک موالاات، سب کے متعلق حقیقت واضح ہو چکی ہے، مزید بحث کی ضرورت نہیں ہے ہم طواغیت سے بچنا بھی مزوری خیال کرتے ہیں۔ آپ کو خود فیصلہ کرنا ہے کون سیچا ہے کون جھوٹا۔؟ (مولانا محمد علی کل حالے)۔



بعضات ہے اور بعضات کو مصروف بالانعام جابر نہیں ہے۔ انشائیہ  
و عقائد ہا یعنی بریلویوں کے عقاید شیعہ عقائد سے مشابہت رکھتے ہیں اور حقیقت  
بریلویتہ تشیع کے زیادہ قریب ہے بہ نسبت کائنات کے اور معلوم نہیں ان میں سے  
کون متاثر ہے ایک دوسرے سے۔

**الجواب:** - فاروق کرام بے ظہیر صاحب کا یہ قول کا بالکل جھوٹ اور  
خرافات سے زیادہ کچھ نہیں۔ اگر بے ظہیر کی مراد یہ ہے کہ بریلویوں کے تمام عقاید شیعہ  
کے عقائد کے مشابہت میں تو یہ سراسر جھوٹ ہے جس کا ثبوت مابنی قیامت تک بھی نہیں  
دے سکتے۔ اگر مراد بعض عقاید میں مشابہت ہے تو کچھ بعض میں مشابہت خود  
نام نہاد اہل حدیثوں کی بھی اہل تشیع سے ثابت ہے۔ مثلاً وہ بھی خدا کو ایک مانتے  
ہیں اور یہ بھی ایک مانتے ہیں، وہ بھی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو خدا کا رسول مانتے  
ہیں اور یہ بھی مانتے ہیں۔ وہ دین اسلام کو برحق مانتے ہیں، یہ بھی مانتے ہیں، وہ  
بھی قیامت کو مانتے ہیں یہ بھی مانتے ہیں۔ وہ بھی ملائکہ کو مانتے ہیں یہ بھی مانتے ہیں  
وہ بھی جنت و دوزخ کو مانتے ہیں یہ بھی مانتے ہیں۔ وہ بھی حشر و نشر کے قائل ہیں یہ بھی  
قائل ہیں۔ اتنے مسائل میں اشتراک کے بعد بھی آپ جزوی مشابہت اہل تشیع  
کا انکار کر سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں۔ فسا ہو جو ابکم فہو جو ابنا۔

**اعتراف:** - صفحہ ۵۴ میں ظہیر بے ظہیر کہتا ہے کہ بریلویوں کے عقاید دور  
جاہلیت میں قبل از اسلام بھی موجود تھے۔ اور کچھ کو انہوں نے بت پرستوں اور  
یہود و نصاریٰ سے لیا ہے اور ان کے عقاید خدا و رسول کی طرف سے مردود ہیں  
جیسا کہ ان کا عقیدہ ہے کہ غیر اللہ سے مدد لینی جائز ہے اور یہ کہ رسولوں کو کثیر  
نہیں مانتے ان کی بشریت کا انکار کرتے ہیں اور یہ کہ رسولوں کا امور غائب کو جاننا  
ضروری ہے اور یہ کہ رسول اللہ کی صفات اور قدرت اور تصرف وغیرہ میں

## باب دوم بجواب باب دوم

فاروق کرام ظہیر بے ظہیر نے صفحہ ۵۴ سے باب ثانی میں البریلویتہ و معتقداتہا یعنی  
بریلویتہ اور اس کے معتقدات کے عنوان میں لکھا ہے کہ ان البریلویتہ لہا عقائد  
خاصہ و معتقدات مخصوصہ، بھائی تیز ہا عن الفراق الموجودہ  
اس عربی عبارت میں بے ظہیر صاحب کی جہالت کی میں نشان دی کرتا ہوں اور وہ  
یہ ہے کہ بھائی تیز ہا صیغہ بابا فعیل کے مضارع کا واحد ثنوت غائب کا  
ذکر کیا ہے اور اس سے پہلے ہا جابر محراب بھی لایا ہے، ہا ظہیر کا مرجع ہے معتقدات  
اور تیز کے ساتھ بھی ہا ظہیر ثنوت کی لایا ہے جس کا معنی بتا ہے کہ ان معتقدات  
کے ذریعہ بریلویتہ کو تیز دیتا ہے۔ اب یہ معلوم نہیں ہوتا کہ کون تیز دیتا ہے یہاں  
صیغہ تیز کی بجائے اصولاً تیز ہونا چاہیے تھا بغیر ہا کے جس کا مطلب یہ تھا کہ ان  
معتقدات کی وجہ سے بریلویتہ دیگر فرقوں سے ممتاز ہوتی ہے مگر جاہل تو جاہل ہی ہوتا  
ہے وہ بخوبی یا صرفی قواعد کو کیا جانے۔ مولوی عبدالرحمن مدنی کے بیان کے مطابق وہ  
عربی جانتا ہی نہ تھا وہ تو مدنی صاحب کے تلامذہ سے لکھوا کر اپنے نام پر شائع کر  
دیتا تھا اور شہرت حاصل کرنے کے لئے مسجد میں آنے والے چھوٹے بچوں کا ہمارا  
لینا تھا اور بچوں کو پیسے دے کر کہتا تھا کہ گلیوں بازاروں میں مجھے علامہ شہود کرو  
نعرے لگواؤ، علامہ صاحب، علامہ صاحب، ملاحظہ ہو۔ حافظ عبدالرحمن مدنی  
فاضل مدنیہ لونیہ سٹی کا ایک مضمون جس کا عنوان ہے "احسان الہی ظہیر کے لئے چیلنج  
مبادلہ" بجوالہ مفت روزہ اہل حدیث، لاہور شمارہ ۳، اگست ۱۹۸۴ء۔

**اعتراف:** - فاروق کرام صفحہ ۵۵ میں لکھتا ہے کہ ربما تشبیہ،  
عقائد ہا یا المعتقدات یہاں بھی معتقدات پر الزام لایا غلط ہے



خدا کے شریک ہیں ..... الخ

**الجواب:** اس جاہل عنید کی خباثت ملاحظہ ہو۔ کہتا ہے کہ ان کے عقائد اسلام سے قبل جاہلیت میں بھی موجود تھے۔ کیوں جناب کیا کوئی زمانہ جاہلیت میں نبی کو نور مجسم ماننا تھا، کیا کوئی اس وقت نبی کی بشریت کا انکار کرتا تھا، کیا اس وقت کوئی نبی یا رسول کے لئے غیب کا علم ماننا تھا، کیا کوئی اسلام سے قبل نبی یا رسول کے لئے تصرف کی قدرت ماننا تھا، وہ تو نبوت و رسالت کو نہ مانتے تھے تو نبوت و رسالت کے کمالات کو کیونکر مان لیتا تھا؟ کس قدر جہالت کا مظاہرہ کیا ہے ظہر صاحب نے؟ باقی رہا یہ کہ ہم غیر اللہ سے مدد مانگنا جائز قرار دیتے ہیں تو اس کی تفصیلی بحث سابقہ صفحہ میں گزر چکی ہے جہاں ہم نے وہابیوں کے پشواؤں کی کتابوں، نزل الابرار اور بدتیر المہدی سے جو اہل صفات نقل کیا ہے کہ حضور نے فرمایا ویرانے میں کچھ گم ہو جائے تو یوں پکارو یا عباد اللہ اعینونی یا عباد اللہ اعینونی۔ اے اللہ کے بندو میری مدد کرو، اے اللہ کے بندو میری مدد کرو اور نواب صاحب نے مانا ہے کہ عباد اللہ سے مراد ملائکہ اور جنات ہیں۔ ظاہر ہے وہ بھی غیر اللہ ہی ہیں، عین اللہ نہیں ہیں۔

## بشریت کا انکار اور جواب

اور ظہر کے کا یہ کہنا کہ بریلوی رسول کو بشر نہیں مانتے، یہ سفید جھوٹ اور کبوا اس ہے ہم تو کہتے ہیں کہ نبیوں سے، رسولوں کی بشریت قرآن و حدیث کی نفوس قلیہ سے ثابت ہے اس کا انکار کفر خالص ہے ہمارے بزرگوں کی کتابوں میں پوری وضاحت اور صراحت سے لکھا گیا ہے کہ نبی اور رسول، بشر اور انسان ہوتے ہیں۔ اعلیٰ حضرت، مولانا مودودی، مولانا امجد علی اور دیگر اکابر کی کتابوں میں تفصیلاً مذکور ہے بہار شریعت، احکام شریعت، فتاویٰ رضویہ، نور العرفان کے صفحات میں

اس کا ثبوت موجود ہے۔ ہمارا چیلنج ہے وہابیوں کو کہ وہ ہمارے اکابر میں سے کسی ایک کا ایک قول معتبر کتاب سے دکھادیں جس میں یہ لکھا ہو کہ بریلوی مسک میں نبی یا رسول بشر نہیں ہوتے۔ تو بذریعہ عدالت دس ہزار روپے انعام حاصل کرنے کے مجاز ہو گئے۔ ثبوت بھی عدالت ہی میں پیش کرنا ہو گا اور عدالت بھی گوجرانوالہ کی ہو گی کیا بہت اور حوصلہ کریں گے کیا ہم امید رکھیں کہ ہمارا چیلنج قبول کرنے والا کوئی پیدا ہو گا؟

نہ خنجر اٹھے گا نہ تلوار ان سے  
یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

اور یہ کہنا بے فہم کا کہ بریلوی رسولوں کے لئے علم غیب ضروری قرار دیتے ہیں تو جناب یہ وضاحت کیوں نہیں کی کہ بریلوی رسولوں کے لئے کون سا علم غیب ضروری قرار دیتے ہیں۔ مکمل محیط تفصیلی یا مطلق بعضیہ وضاحت کر کے عوام الناس کو قریب دینے کی ناکام کوشش کی ہے۔ اس کی پوری وضاحت علم غیب کی بحث میں انشاء اللہ تعالیٰ کی جائے گی۔ انتظار کریں۔

## بہتان عظیم کا جواب

یہ کہنا بے فہم کا کہ بریلویوں کے نزدیک رسول، اللہ کی صفات، قدرت تصرف وغیرہ میں خدا کے شریک ہیں تو یہ بہتان عظیم ہے اور اور افترا ہی ہے سفید جھوٹ ہے اگرکہبت ہے تو ہمارے اکابر کی کتابوں میں سے کسی ایک معتبر کتاب سے صرف ایک حوالہ دکھائیں جس میں یہ ہو کہ ہمارا عقیدہ ہے کہ رسول اللہ تعالیٰ کی صفات، قدرت، علم، تصرف وغیرہ میں اللہ کے شریک ہیں، ایسی ایک عبارت دکھادیں تو گوجرانوالہ کی کسی بھی عدالت میں ثبوت فراہم کر کے دس ہزار روپے کا انعام حاصل کر سکتے ہیں کیا چیلنج منظور ہے؟ اگر منظور ہے تو جلدی کرو عدالت کے



ذریعہ ہمیں طلب کرو ورنہ اجازت دو تا کہ ہم لعنتہ اللہ علی الکاذبین پر  
کرم پر دم ہی کر دیں۔

الغرض یہ بے ضمیرے کا جھوٹ ہے۔ اُسندہ صفحات میں نور و بشر کی بحث کے جواب  
میں ہم اس پر انشاء اللہ اپنے اکابر کی کتابوں کے حوالہ جات سے ثابت کریں گے  
کہ ہمارے اکابر میں سے اور ہم میں سے کسی نے بشریت کا انکار نہیں کیا اور نہ ہی کسی  
نئی ولی کو خدا کی صفات میں خدا کا شریک قرار دیا ہے۔ ایسا عقیدہ ہمارے نزدیک  
کفر خالص اور شرک جلی ہے۔

## بے ضمیرے کا ایک اور جھوٹ

صفحہ ۵۶ پر لکھتا ہے کہ دوسری بات یہ ہے کہ ہم بریلویوں کے جو عقائد اس کتاب  
میں نقل کریں گے تو وہ یا تو خود احمد رضا خاں کی کتابوں سے یا پھر ان کے اکابر کی  
کتابوں سے نقل کر رہے گے۔ عام قسم کے بریلوی علماء سے نقل نہیں کریں گے تاکہ ہمارے  
موقف میں کمزوری نہ پیدا ہو۔

الجواب :- یہ جھوٹ کا بادشاہ معلوم ہوتا ہے، ایسے جھوٹ ہوتا ہے  
کہ اس کے جھوٹ سے تو شیطان بھی پناہ مانگتا ہوگا۔ شیطان بھی کہتا ہوگا کہ یہ شخص  
تو شیطنیت اور ابلیس میں مجھے بھی مات کر گیا ہے، مجھ سے بھی بہت اگے نکل گیا  
ہے۔ اس جھوٹ کی دلیل یہ ہے کہ اس کے ثبوت میں ظہیر بے ضمیر صاحب ہمارے اکابر  
کی کسی کتاب سے ایک عبارت بھی ایسی پیش نہیں کر سکے جس میں یہ ہو کہ حضور ﷺ  
یا کوئی بھی نبی بشر اور انسان نہیں تھے یا نہیں ہونے اور انشاء اللہ تعالیٰ قیامت تک  
کوئی دینی دیندہ کبھی بھی ایسی عبارت اکابر اہل سنت حنفی بریلوی کی کسی کتاب سے  
پیش نہیں کر سکتے۔ نیز یہ کہ رسول یا نبی یا ولی خدائی صفات میں خدا کے شریک ہیں

ایسی عبارت نہ پیش کر سکے ہیں اور نہ کر سکتے ہیں، پھر بھی دعویٰ ہے کہ ہم نے جو  
کچھ نقل کیا ہے احمد رضا خان اور ان کے مسلک کے اکابر زعماء کی کتابوں سے نقل  
کیا ہے۔ لعنتہ اللہ علی الکاذبین۔

## استغاثہ اور استعانت بغیر اللہ

فارغین کرام ظہیر بے ضمیر نے صفحہ ۶ سے صفحہ ۱ تک اعلیٰ حضرت عظیم الکبریت  
اور بعض دیگر اکابر اہل سنت حنفی بریلوی کے چند اقوال مذکورہ بالا عنوان میں نقل کئے  
ہیں۔ مثلاً یہ کہ استغاثہ اور استعانت غیر اللہ کے ساتھ جائز ہے خواہ مستعانت  
اور مستعان زندہ یا دنیا سے وصال کر چکا ہو۔ خواہ نبی ہو یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
اس میں ان کے درمیان کوئی فرق نہیں ہے۔ یہ حضرات قاضی الحاجات، دافع البلیات  
شافی الامراض اور مشکل کشائیں۔ غوث اعظم بھی مشکل کشائیں ہیں۔ ایسے ہی متعدد  
اقوال یا شیخ عبدالقادر جیلانی شفی اللہ۔ اور یا سید احمد بن عبد اللہ، یا علی بک اہل قندھار  
سے بھی طلب استعانت و طلب حاجت کر سکتا ہے جیسا کہ فاضل بریلوی نے کہا کہ  
اذ تحیرت لحد فی الامور۔ اناستعینوا من اصحاب القبور۔ ایسے اقوال  
کو نقل کرنے کے بعد ظہیر بے ضمیر صاحب نے صفحہ ۶ سے صفحہ ۲۵ تک قرآن کریم کی  
چودہ عدد آیات اور ایک حدیث پیش کی ہیں۔ استغاثہ اور استعانت کے کلام  
شرک اور حرام و ممنوع ہونے پر جن کا مدعا ہے اس سے دور کا بھی تعلق نہیں ہے بلکہ وہ  
جملہ آیات قرآنیہ بتوں اور حدیثوں کے متعلق تازل ہوئی ہیں، سوائے چند جگہوں  
جن کا کوئی واسطہ اس موضوع سے نہیں ہے۔



قارئین محترم! ہمیں چونکہ اختصار مقصود و منظور ہے اس لئے ان آیات کو نقل کرنے کی بجائے صرف ان کی سورتوں اور آیت نمبر کا حوالہ دے کر جواب عرض کر رہے گے:-

- (۱) سورۃ فاتحہ (۲) سورۃ یسٰ آیتہ نمبر ۲۲ (۳) سورۃ فاطر آیت نمبر ۳۳ (۴) سورۃ فاطر آیتہ نمبر ۴۵ (۵) سورۃ اعراف آیتہ نمبر ۱۹ (۶) سورۃ العنکبوت آیتہ نمبر ۲۵ (۷) سورۃ شوریٰ آیت نمبر ۳۱ (۸) سورۃ النہر آیت نمبر ۳۸ (۹) سورۃ نمل آیت نمبر ۶۲ (۱۰) سورۃ اعراف آیتہ نمبر ۱۹۴ (۱۱) سورۃ العنکبوت آیتہ نمبر ۱۶ (۱۲) سورۃ النساء آیتہ نمبر ۱۵ (۱۳) سورۃ الاحقاف آیتہ نمبر ۵ (۱۴) سورۃ بقرہ آیتہ نمبر ۷۸ (۱۵) سورۃ النہر آیتہ نمبر ۱۸۶ (۱۶) سورۃ الفاتحہ

قارئین محترم ان آیات و دلائل کا جواب پیش کرنے سے پہلے ایک وضاحت ضروری ہے تاکہ قارئین غلط بحث کا شکار نہ ہو جائیں۔ بنا برہین ہم پہلے بھی عرض کر چکے ہیں اور اب بھی عرض کرتے ہیں کہ ہم اہل سنت حنفی بریلوی کا عقیدہ یہ ہے کہ انبیاء و اولیاء و خواہ بقید حیات ہوں یا وصال فرما چکے ہوں، سے استغاثہ و استغانت بطور توسل یعنی خدا کی مدد و عون الہی کا مظہر سمجھ کر اور وسیلہ مان کر مدد لینا اور مدد کے لئے پکارنا، مدد مانگنا بالکل جائز و درست ہے۔ اس کو کفر و شرک و حرام قرار دینا باطل و مردود ہے۔ کیونکہ ان کو نہ تو حقیقی مستعان و مستغاث سمجھا جاتا ہے نہ حقیقی مددگار و مشکل کشا و حاجت رفا اور دافع البلاء ہی مانا جاتا ہے۔ ہمارے نزدیک حقیقی مستعان و مستغاث صرف اور صرف اللہ تعالیٰ ہی کی ذات بابرکات ہے لا غیر۔ اس عقیدہ کے ساتھ جب ہم کسی نبی، رسول یا ولی کو مدد کے لئے یا کسی اور حاجت کے لئے پکارتے ہیں تو اس مقام پر غیر

کی طرف جو اسناد ہوتی ہے وہ حقیقی نہیں بلکہ مجازی ہوتی ہے اس لئے اس کو شرک یا کفر یا حرام قرار دینا بالکل غلط ہے۔ لہذا عنوان مذکور میں بے فہم صاحب نے ہمارے اکابر اور علماء کے جو اقوال نقل کئے ہیں وہ اسناد مجازی پر مبنی ہیں حقیقی پر مبنی نہیں اور اسناد مجازی کا قرنیہ حالیہ موجود ہے یعنی ہمارا الحمد للہ تعالیٰ مسلمان، مکملہ گوادر اہل ایمان کے گھروں میں پیدا ہونا قرنیہ حالیہ ہے جس کو رد نہیں کیا جاسکتا اور یہاں ان اقوال میں اسناد کے حقیقی ہونے پر زور دینا یہ تاویل بیکار و بیوقوفانہ بہ القائل کے متن میں آتی ہے۔ اور اگر اسناد حقیقی ہی مانا جائے تو بھی کوئی فرق نہیں پڑتا کیونکہ اسناد حقیقی کی دو اقسام ہیں:-

۱۔ حقیقی ذاتی اور حقیقی عطائی حقیقی ذاتی صرف ذات باری تعالیٰ کے لئے مختص ہے جبکہ حقیقت عطائیہ ذات باری کے لئے محال اور مخلوق کے لئے ثابت ہے جیسا کہ قرآن کریم میں علم کی نسبت و اسناد بندہ کی طرف موجود ہے من عبادہ العلماء اور بلغ سلام علیہ وغیرہ میں ہے اسی طرح آنکارا سؤل سابق لآھب لک غلام نہر کیا ہ میں اھب واحد تکلم کا صیغہ ہے۔ یہی کرنے کی اسناد حضرت جبرائیل کی طرف ہے۔ یہ اسناد حقیقت عطائیہ پر مبنی ہے اور اسی طرف آئی ایتیک بہ قبل آن یوتدنا لیک طوفانک (الایات) یہی ہے (تینان دلائل) کی اسناد حضرت سلیمان علیہ السلام کے وزیر کی طرف ہے۔ یہ بھی حقیقت عطائیہ ہے۔ شرک یا کفر یا حرام تب پر حسب اسناد کو حقیقتہ ذاتیہ پر محمول کیا جائے اور ایسا ہرگز سمجھی نہیں ہوا۔ لہذا ان منقولہ اقوال کو پیش سر کے ان کو کفر یہ و شرک یہ نہ ثابت نہیں کیا جاسکتا اور ان کو کفر و شرک ثابت کرنے کے لئے پیش کرنا پرے درجے کی جہالت اور اتہائاتی درجہ کی بہت دھرمی ہے۔





## آیات مذکورہ بالا کا جواب

قاری نے کرام یہ شقاوت قلبی ہے کہ ظہر صاحب نے ان آیات سے ناکام استدلال کرنے کی کوشش کی ہے۔ کیونکہ ان آیات سے مدعا مذکور پر استدلال بچند وجوہ باطل و مردود ہے۔ اولاً اس لئے کہ ان آیات مبارکہ کا نزول نبیوں کے حق میں ہے یہ آیات نبیوں کے بارے میں نازل ہوئی ہیں اور ہمارے نزدیک نبیوں کو ماننا ہی کفر و شرک ہے چہ جائیکہ ان کو معبود یا مشکل کشار، حاجت روا، دافع البلاء وغیرہ مانا جائے یہ تو قطعاً شرک جلی کفر خالص ہے۔ بت نہ معبود ہو سکتے ہیں نہ مذکورہ صفات کے حامل ہو سکتے ہیں۔ عطا ئی طور پر بھی وہ ایسی صفات کے حامل قرار نہیں پاسکتے۔ ان میں یہ صلاحیت و استفادہ ہی نہیں ہے۔ اس قابل ہی نہیں ہیں مگر انبیاء و اولیاء کو ان پر قیاس کرنا بھی پرے درجہ کی بد بختی ہے اور بک نصیبی ہے۔ نبیوں کو وسیلہ ماننا بھی کفر ہے ان میں وسیلہ بننے کی صلاحیت بھی مفقود ہے، ان کو مجازاً بھی مشکل کشار، حاجت روا، دافع البلاء ماننا اور کہنا غلط و کفر ہے اور مشرکین تو ان کو عبادت کے لائق یغوث ماننے جانتے تھے (العیاذ باللہ تعالیٰ)

ثانیاً ان آیات قرآنیہ کو درجہ نبوت کے حق میں نازل ہوئی ہیں (انبیاء و اولیاء علیہم السلام پر منطبق کرنا خود بد بختی اور بدترین خلاق ہونے کی دلیل ہے۔ بخاری شریف جلد دوم ص ۱۲۴ میں باب الخوارج میں جناب عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ قول موجود ہے کہ **أُولَئِكَ هُم شَرُّ خَلْقِ اللَّهِ** العطلقوا الی آیات منزلت فی الکفار وجعسوها علی المؤمنین۔ وہ لوگ خدا کی مخلوق میں بدترین ہیں جو ایسی آیات کی طرف چلے گئے جو کفار کے حق میں یعنی بت پرستوں کے حق میں نازل ہوئیں مگر انہوں نے ان کو اہل ایمان پر چسپاں کر دیا۔ یعنی جو آیات کفار و مشرکین اور

بت پرستوں کے حق میں نازل ہوئی تھیں، جو لوگ ان کو اہل ایمان پر چسپاں کرتے ہیں وہ خدا کی ساری مخلوق سے بدتر ہیں۔

قاری نے کرام یہ بات حضرت عبداللہ بن عمر فرما رہے ہیں جو جلیل القدر صحابی رسول ہیں اور بخاری کی روایت ہے جس کی صحت شک و شبہ سے بالاتر ہے۔ اب آپ خود غور کر لیں کہ وہ کون لوگ ہیں، کوئی جماعت و فرقہ ہے جو بتوں اور بت پرستوں اور مشرکین و کفار کے حق میں سے نازل ہونے والی آیات کو اہل ایمان پر چسپاں اور فٹ کرنے کی ناکام کوشش میں لگے رہتے ہیں۔ وہ کون ہیں جو مشرکین کے پانچ عدد بڑے نبی یحییٰ، یسوع، یغوث، نضر وغیرہ کے حق میں نازل ہونے والی آیات کو یغوث پاک کی ذراست قدر سیہ پشیمان اور دیگر اولیاء پر عوامانڈ کر کے لوگوں کو بہکاتے اور گمراہ دین بناتے ہیں۔ سوائے وہابیوں، سجدیوں، دیوبندیوں کے کون سے بلکہ مودودیت وغیرہ کا یہی شیوہ ہے۔ جناب عبداللہ بن عمر کے اس قول کا مصداق یقیناً یہی لوگ ہیں خارج بھی اس کا مصداق ہیں اور یہ بھی اس کا مصداق ہیں۔ انبیاء و اولیاء کو بتوں پر قیاس کرنے والے اس حدیث کے مطابق بدترین خلاق ہیں ان کو اپنے اس رویہ سے فوراً تو بہ کر کے غلامان انبیاء و اولیاء میں شامل ہو جانا چاہیے ورنہ سوزح لیں ان کا حشر قیامت کے دن کون کے ساتھ ہوگا۔

**اعتراف خاص** :- یہ کہنا درست نہیں کہ یہ آیات نبیوں کے حق میں نازل ہوئی ہیں۔ اس لئے نبیوں کے علاوہ انبیاء و اولیاء پر فٹ نہیں ہو سکتیں۔ کیونکہ البتہ العموم الالفاظ لا تخص السبب مشہور قاعدہ ہے کہ اعتبار الفاظ کے عموم کا ہے خصوص سبب اور شان نزول کا اعتبار نہیں ہوتا۔ ملاحظہ ہو نور الانوار و دیگر کتب اصول فقہ **الجواب** :- اولاً اس قاعدہ مذکورہ سے استدلال کر کے بتوں کی آیات کو بہ بنائے عموم الفاظ انبیاء و اولیاء پر فٹ کرنا پرے درجہ کی جہالت کے علاوہ پرے



درجہ کی شقاوت بھی ہے کیوں کہ اس قاعدہ کو سمجھنے میں بھی بخدی نے ٹھوکر کھائی جو ان کا مقدر اور مقسوم رہی ہے جو یہ ہے کہ یہ قاعدہ وہاں پر چسپاں ہو گا جہاں کسی قسم کا بت تراش کر پوجا جائے جو بت مشرکین عرب نے دنیا بھر پوز جا پوز۔ کسی نئی دھات کا کسی ایسی نئی چیز کا بنایا گیا جس کا بت مشرکین عرب نے بنایا تھا تھا وہ چیز موجود نہ تھی اور اب وجود میں آئی اور اس کا بت بنا کر پوجا جانے لگا، تو بت کسی قسم کا ہو کسی بھی چیز کا کھنٹی بھی زمانے میں ہو، اس کے پوچھنے والوں پر یہ آیات فٹ و چسپاں ہوں گی۔ یہ مطلب ہو گا العبادة العموم الا الفاظ لا لغو السبب کا۔ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ صرف ان بتوں اور بت پرستوں پر یہ آیات فٹ آتی اور چسپاں ہوتی ہیں جو مندرجہ آیات کے موقع پر عرب کی سرزمین پر موجود تھے اور جو بت بعد میں تراشے گئے، معبود بنائے گئے، ان پر یہ آیات فٹ اور چسپاں نہیں ہوں گی۔ یہ کہنا غلط ہے کیونکہ اعتبار عموم الفاظ کا مع اور عموم الفاظ بعد میں بنائے اور تراشے جانے والے بتوں کو بھی شامل ہے۔ لیکن ان آیات کو انبیاء و اولیاء پر فٹ اور چسپاں کرنا بالکل غلط ہے۔ کیونکہ انبیاء و اولیاء کی جنس اور ہے اور بتوں کی جنس اور ہے۔ دونوں میں جنس کے لحاظ سے بہت بڑا فرق ہے۔

ثُمَّ لَمَّا عَدِلَ اللَّهُ مِنْ عَمْرِهُ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ كَأَقُولِ اس قَاعِدَہ کے مقابلہ میں زیادہ اہم اور زیادہ وزنی ہے اگر کوئی سمجھتا ہے کہ یہ قاعدہ اور یہ قول باہم متضاد اور متضاد ہیں تو پھر قول صحابی رسول کو بہر حال اصول فقہ کے قاعدہ پر ترجیح دینا ضروری ہے کیونکہ ارشاد رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یہ ہے اصحابی کا لُجُومٌ بِالْیَہْمِ اَتَدْبِتْمِ اِهْتَدِیْتُمْ ۱۰۰۰۰۰ الخ میرے صحابہ اُسمان کے ستاروں کی مانند ہیں ان میں سے جس کی اقتداء کرے گے ہدایت پاؤ گے، اور صراطِ مستقیم کی وضاحت کرتے ہوئے آپ نے فرمایا انا علیہم و اصحابی یعنی صراطِ مستقیم میرا اور میرے

صحابہ کا راستہ ہے تو صحابی رسول یہ فرماتے ہیں کہ کفار و بتوں کی آیات کو اہل ایمان و اہل سنت حنفی بریلوی پر چسپاں کرنے والے بدترین خلائق ہیں۔ لہذا ان دہلیوں نجدیوں کو تو بکر کے بدترین خلائق کے زمرے میں شامل ہونے سے بچنا چاہیے، خدا ان کو ہدایت دے۔

**اعتراف:** ان آیات میں غیر اللہ کو پکارنے سے بھی منع کیا گیا ہے بلکہ پکارنے کو شرک قرار دیا گیا ہے۔ لہذا انبیاء و اولیاء کو پکارنا بھی شرک ہے۔

**الجواب:** بے شک بعض آیات میں غیر اللہ کو پکارنا شرک قرار دیا گیا ہے مگر مطلقاً پکارنے کو شرک نہیں فرمایا گیا بلکہ خدا سمجھ کر یا خدا کا شریک سمجھ کر یا خدا کا بیٹا سمجھ کر اور خدا کی طرح ذاتی، استقلال، علم و قدرت و تصرف کا مالک سمجھ کر پکارنا شرک قرار دیا گیا ہے ایسے پکارنے کے شرک ہونے میں کیا شک ہے۔ مگر الحمد للہ تعالیٰ اہل سنت حنفی بریلوی کسی بنی یا ولی کو نہ خدا کا شریک سمجھتے ہیں نہ خدا سمجھتے، نہ خدا کا بیٹا، نہ خدا کی طرح ذاتی و استقلالی صفات کے مالک سمجھتے ہیں یہ اگر پکارتے ہیں تو صرف اسنادِ مجازی کے لحاظ سے اور بطور قوسِ شل پکارتے ہیں، یعنی وسیلہ سمجھ کر پکارتے تھے اور حقیقی مددگار، فریادرس، مشکل کشا سمجھ کر نہیں پکارتے، ذاتی و استقلال مددگار، فریادرس، مشکل کشا، حاجت روا، دافع البلاء صرف خدا کی ذات کو سمجھتے ہیں۔ مجازی یا عطالی طور پر بھی جو قدرت و کمال ان کے انبیاء و اولیاء کے لئے مانتے وہ بھی مشیتِ خداوندی کے تحت، بلکہ مشیتِ جزئیہ خداوندی کے تحت مانتے ہیں ایک لمحہ کے لئے بھی ان حضرات کو خدا سے بے نیاز نہیں مانتے بلکہ مومن ہونے کے لئے ہمارے اکابر کے نزدیک صرف عطالی صفات کا عقیدہ کافی نہیں بلکہ ہر لمحہ و ہر ساعت ان کو مشیتِ جزئیہ خداوندی کے تحت ماننا ضروری ہے۔ ایک لمحہ کے لئے اگر خدا کی مشیت سے بے نیاز مانا تو کفر و شرک خالص خدا کی مشیت سے بے نیاز مانا تو کفر و







ضروری معلوم ہوتا ہے یہاں پر آیت کا علیحدہ مگر مختصر جواب بھی عرض کر دیں تاکہ مخالفہ کے لئے انکار کی گنجائش نہ رہے۔ لہذا ذیل میں یہ جوابات عرض کئے جاتے ہیں۔

پہلی آیت۔ اَيَّاكَ نَعْبُدُ وَ اَيَّاكَ نَسْتَعِيْنُ پیش کی گئی ہے جس کا جواب یہ ہے کہ یہاں استغاثت سے مراد حقیقی مدد ہے مجازی نہیں۔ دوسرا یہ کہ مستقل اور بالذات مدد کی صفات باری کی ہی گئی ہے۔ مجازی یا عطائی کی نہیں کی گئی ہے اور اس بات کی دلیل یہ ہے کہ قرآن کریم میں ہے وَاجْعَلْ لِّيْ مِهْنًا لِّسُلْطٰنًا نَّصِيْرًا یعنی دعا کرے کہ اے اللہ میرے لئے کسی کمکدگار بادشاہ بنا۔ اگر غیر اللہ کو مددگار بنانا شرک ہوتا تو یہ دعا نہ کی جاتی۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ خدا کی طرف سے کسی کو اپنا مددگار ماننا بھی شرک نہیں اور یہ بھی ثابت ہوا کہ اللہ کی عطا سے خدا کے بندے مددگار ہو سکتے ہیں اب ظاہر ہے کہ اگر وہاں سے مراد حقیقی اور استقلالی و ذاتی مدد مراد نہ لی جائے تو پھر نہ مذکورہ آیت اور ایسی دیگر آیات میں تعارض و تناقض ہو جائے گا۔ اس لئے ضروری ہے کہ تطبیق یوں دی جائے کہ آیتہ ناغہ کو حقیقی اور استقلالی و ذاتی پر محمول کیا جائے اور دوسری آیتوں کو عطائی و مجازی پر عمل کیا جائے۔ اور بعض مفسرین کرام نے فرمایا ہے کہ بعضک بالاستعانت فی العبادات یعنی ہم تجھ سے عبادتوں پر مدد کی درخواست کرتے ہیں یعنی یہاں صرف عبادت کرنے کی توفیق دینا مراد ہے لا غیر اور سورہ نساء کی آیت میں مِنْ دُوْنِیْ اَللّٰہِ سے مراد بت ہیں۔ کیونکہ اس آیت میں ہے لَا یَسْبِقُکُمْ مِّنْ مَّثَالٍ دَسْرَتٍ فِی السَّلٰوٰتِ وَ اَلَا سَاقِیْہِمْ سِیَہِمْ آیت میں جبکہ مِنْ دُوْنِیْ سے تعبیر کیا ہے ان کی یہ صفت بتائی ہے کہ وہ زمین و آسمان میں ایک ذرہ کے بھی مالک نہیں۔ اور ظاہر ہے کہ یہ صفت انبیاء و اولیاء کی نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ وہ تو دنیا میں ضرور کسی نہ کسی چیز بلکہ بہت سی اشیاء کے مالک تھے یہ کیسے ہو

سکتا ہے کہ ایک عام انسان تو متعدد اشیاء کا مالک ہو اور انبیاء و اولیاء کسی چیز کے مالک نہ ہوں۔ اس لئے یہ واضح قرینہ مقابلہ ہے کہ مراد بت ہی ہیں جو واقعی کسی چیز کے مالک نہیں ہوتے اور یہی جواب سورہ فاطر کی آیت نمبر ۱۳، ۱۴ کا ہے کیونکہ ان میں بھی مَا یَسْبِقُکُمْ مِّنْ مَّثَالٍ دَسْرَتٍ فِی السَّلٰوٰتِ قرینہ ہے امر مذکور کا اور سورہ فاطر کی آیت نمبر ۱۴ کا جواب یہ ہے کہ اس میں یَدْعُوْنَ بمعنی تَعْبُدُوْنَ ہے یعنی مطلق پکارو مراد نہیں بلکہ عبادت مراد ہے جو ہمارے خلاف نہیں کیونکہ ہم خدا کے سوا کسی کو لائق عبادت نہیں مانتے اور اسی طرح سورہ اعراف اور رعد کی آیت نمبر ۱۹ اور آیتہ ۲۴ میں بھی دعا سے مراد عبادت ہے یا عبادت کے لائق جان کر پکارنا ہے اور سورہ شوریٰ کی آیت نمبر ۲۱ میں مِنْ دُوْنِیْ اَللّٰہِ سے مراد غیر اللہ نہیں بلکہ وہ غیر اللہ ہے جس کو خدا کے مقابلہ میں دوست و مددگار سمجھا گیا ہو۔ اور ظاہر ہے کہ خدا کے مقابلہ میں کسی کو اپنا دوست اور مددگار نہ قرار دینا شرک جلی و کفر خالص ہے۔ اسی طرح سورہ زمر کی آیت نمبر ۳ میں بھی مِنْ دُوْنِیْ اَللّٰہِ سے مراد اللہ تعالیٰ کے مقابلہ میں کسی کو مددگار سمجھ کر پکارنا ہے جو شرک یقیناً شرک ہے قرینہ اس کا آیت میں یہ الفاظ ہیں اِنَّ اَدْنٰی اَللّٰہِ بَصِیْرٌ هَلْ هُنَّ کَاشِفٰتُ الْغَیْبِ وَ اَدْلٰی دِیْیِیْہِمْ هَلْ هُنَّ مُمْسِكَتُ رَحْمَتِہٖ۔ یعنی اگر خدا مجھے ضرور دنیا چاہے تو کیا یہ مورتیاں اس کی دی ہوئی تکلیف کو دور کر سکتی ہیں؟ یا اگر خدا مجھے اپنی رحمت میں لے لیا چاہے تو کیا وہ مورتیاں خدا کی رحمت کو روک سکتی ہیں۔ یہاں یہ الفاظ ظاہر کرتے ہیں کہ مراد غلط کے مقابلہ میں کسی کو اپنا مشکل کشا سمجھ کر پکارنا ہے۔ مزید یہ کہ یہاں هُنَّ غَیْرِ جَمْع مُؤنث کی ہے جس کا مرجع مورتیاں ہیں نہ کہ انبیاء و اولیاء، اگر انبیاء و اولیاء مراد ہوتے تو هُنَّ ضمیر کی بجائے هُمْ ضمیر جمع مذکر کی لائی جاتی۔ ضمیر مؤنث کو لانا قوی قرینہ مقابلہ ہے کہ مراد یہاں مورتیاں ہیں اور سورہ نمل کی آیت نمبر ۶۲ میں بھی اَللّٰہُ اور خدا کا



جہاں کہ بچا رہے گا ذکر ہے کیونکہ قرینہ یہ ہے کہ اللہ مع اللہ مذکور ہے یعنی ساتھ ہی وصف الوسیۃ کا ذکر ہے۔ اور سورہ اعراف کی آیت نمبر ۱۹ میں تدعونے یعنی تعید و نئے ہے یعنی دعا سے مراد عبادت ہے محض پکارنا اور نہیں ہے اور پھر یہاں عبادت سے مراد مملوک ہیں یعنی ایسے بت جو مشرکین کے مملوک ہوتے تھے یعنی وہ بت بھی تمہاری طرح مملوک ہیں جو مملوک ہر وہ عبادت کے لائق کیونکہ ہر مملوک ہے، اور سورہ رعد کی آیت نمبر ۱۶ میں مرنے و دوسرے سے مراد اللہ کے مقابلہ میں دوست بنانا ہے یعنی یہ تم نے خدا کے مقابلہ میں ایسے لوگوں کو دوست یا مددگار بنا لیا ہے جو اپنے نفع و نقصان کے بھی مالک نہیں یہاں بھی بت ہی مراد ہیں یا پھر خدا کے مقابلہ میں دوست بنانے کی مذمت ہے۔ اور سورہ النساء کی آیت نمبر ۵۷ میں بھی مراد مورتیاں ہیں۔ کیونکہ صاف طور پر لفظ اناثاً مذکور ہے جس کا معنی مؤنث ہے۔ پھر اس میں شیطاناً مریداً کا جملہ بھی قرینہ ہے کہ مراد انبیاء و اولیاء نہیں ہو سکتے کیونکہ انبیاء و اولیاء کو شیطاناً مریداً قرار دینا کفر خالص ہے اور سورہ احقاف کی آیت نمبر ۵ میں بھی یدعون سے مراد تعید و نئے ہے یعنی مطلق پکارنا اور نہیں بلکہ عبادت کے لائق سمجھ کر پکارنا مراد ہے جو یقیناً شرک خالص ہے۔

تاریخ محرم تا چہر نے ایک ایک آیت کا الگ الگ جواب بھی عرض کر دیا ہے۔ غور فرمائیں پھر بندہ کے حق میں صرف دعا خیر کر دیں کہ اللہ تعالیٰ اس تحریر کو مقبولیت عامہ نصیب فرمائے اور ساتھ ہی بندہ کی بجات کا ذکر لکھ بھی بنائے آمین یرب العالمین۔

## حدیث کا جواب

تاریخ کرام ص ۶۲ پر ایک حدیث پیش کی گئی ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام

نے ابن عباس سے فرمایا اذ اسألت فاسئل اللہ، واذ اسئعت فاستعن باللہ جفت القلم لبعانت لافسے..... الخ یعنی حضور نے فرمایا اے ابن عباس جب سوال کرنا چاہے تو خدا سے سوال کرو اور جب مدد مانگنا چاہے تو بھی خدا سے مدد مانگ قلم خشک ہو گئی ہے۔ اس چیز کے ساتھ جس سے تولنے والا ہے اگر تساری مخلوق کو اس بات کی دعوت دے کہ وہ تجھے نفع پہنچائے تو نہیں پہنچا سکتی مگر وہی جو اللہ نے تیرے لئے لکھ دی ہے اور اگر ساری مخلوق تجھے ضرر دینا چاہے تو نہیں دے سکتی مگر وہی جو اللہ نے تجھ پر لکھ دی ہے۔

**الجواب :-** اس حدیث کو اگر توکل پر محمول نہ کریں تو پھر یہ خود دہلیوں و نجدیوں کے بھی خلاف کی جاتی ہے کیونکہ بالکل خدا کے غیر سے سوال منع کیا گیا ہے تو پھر نجدیوں نے امریکہ، برطانیہ، فرانس وغیرہ مغربی ممالک سے امداد کا سوال بھی کیا اور مدد بھی مانگی، تو اس طرح اسی حدیث کی خلاف ورزی قرار پائے گی، پھر ان دہلیوں نے انگریز کو درخواست دے کر اپنے لئے دہلی کا نام منسوخ اور اہل حدیث کا نام الاث کرانے کی درخواست کر کے بھی حدیث کی خلاف ورزی کی ہے، پھر یہ حدیث مطلق ہے لہذا نہ انا فوق الاسباب استغانت غیر سے جائز ہوگی اور نہ ہی ماتحت الاسباب حالانکہ ان کے بزرگ خود کہہ چکے ہیں کہ :-

”ابن قیم مدد سے قاضی شوکان مدد سے، حوالہ پہلے گزر چکا ہے۔ کیا یہ حدیث مذکور کے خلاف نہیں ہے؟ لھذا ہے۔“

ط ”لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا ہے“

باقی رہا اعلیٰ حقارت کا فرمانا اذ احییرتھم فی الامور فاستعینوا من

اصحاب القبور (الامن والعلی ص ۶۲) تو اس کا جواب یہ ہے کہ بے ضمیر صاحب نے یہاں اپنی فطری بددیانتی کا مظاہرہ کیا ہے۔ اولاً اس لئے کہ اذ احییرتھم فی الامور



..... الا یہ صرف اعلیٰ حضرت کا قول نہیں بلکہ علامہ احمد بن محمد شہاب خفاجی علیہ الرحمۃ کا ہے جس کو انہوں نے غایت القاضی و کفایتہ الراعی میں امام محمد بن الاسلام محمد غزالی اور امام غزالی نے نقل فرمایا ہے۔ بنا بریں امام خفاجی کے علاوہ امام غزالی اور امام رازی کا بھی یہ قول ہے۔ صرف اعلیٰ حضرت کا قول ظاہر کرنا بددیانتی پر مبنی ہے۔ ثانیاً یہ کہ اعلیٰ حضرت تو صرف ناقول ہیں اور اصول مناظرہ کے مطابق ناقول پر اعتراض غلط ہے جن کی اصل عبارت ہے ان پر اعتراض کرنا چاہیئے۔

تھا اعتراض تو کرتا امام خفاجی پر !!

نہ امام غزالی پر اور نہ ہی امام رازی پر

یہ کہاں کا انصاف ہے، بات تو ایک ہی ہے جس کی وجہ سے اعلیٰ حضرت کو شرک یا بدعتی قرار دیا جاتا ہے جبکہ امام غزالی، امام رازی، امام خفاجی کا ذکر تک نہیں کرتا یہ کوئی انصاف نہیں ہے اگر الیہا کرنا شرک یا بدعت ہے تو صرف بریلوئی کو ہی نہیں بلکہ ان جلیل القدر اماموں کو بھی مشرک و بدعتی قرار دینا ہو گا۔ اذلیس فلیس۔

مثلاً اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے تفسیر بیضاوی شریف کے حوالے سے فالمدارات امراء کی دوسری تفسیر نقل کی تھی کہ او صفات النفوس الفاضلۃ حال المفارقة والی ان قال، فتنتشط الی عالم ملکوت و تسبح فیہ فستبق الی فطائر القدس فتیصر لشرفھا و فیتھا من المذہبات یعنی فالمدارات امراء کی ایک تفسیر یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ اولیاء کرام کی ارواح کا ذکر فرماتا ہے کہ جب وہ ارواح اپنے مبارک بدنوں سے جدا ہوتی ہیں تو بقوۃ تمام عالم بالا کی طرف سبک خراعی اور دریائے ملکوت میں شناوری کرتی ہیں تو پھر فطیر کئے قدسی تک تیزی سے رسائی پاتی ہیں۔ پھر اپنی بزرگی اور قوت کے باعث جہان میں کار و بار عالم کے تدبیر کرنے والوں میں شامل ہو جاتی ہیں۔ یعنی یہ کہ اولیاء کرام کی ارواح بعد از

صرف فرماتی ہیں اور جہاں میں کاموں کی تدبیر کرتی ہیں۔ اس تفسیر کی تائید یہ ہے علامہ خفاجی نے امام غزالی اور امام رازی کا یہ قول اذ تجبر تھمد فی الامور فاستعینوا من اصحاب القبور نقل فرمایا تھا مگر بے ضمیمے کا ضمیر اتنا مر جکا تھا کہ اس قول کو صرف اعلیٰ حضرت کی طرف منسوب کر دیا نہ آئمہ مذکورینے کا ذکر کیا نہ قاضی بیضاوی کی تفسیر سے نقل کردہ عبارت کا جواب دیا۔ جواب تو کیا دیتا عبارت کا ذکر تک نہ کیا آخر کیا وجہ ہو سکتی ہے اس تمام کارروائی کی۔ سوائے اس کے کہ یا تو جواب دینے کی ہمت نہ سمجھی یا پھر یہ کہ ان کا ذکر کیا تو اعلیٰ حضرت کے موقف کی تائید ہو جائے گی اور ان کے موقف کو تقویت ملے گی۔ اس طرح بریلویت کی مزید تائید ہو جائے گی۔

تاریخ کرام آخر اس منقولہ عبارت میں اور نواب صدیق حسن خان بھوپالی پیشوائے اہل حدیث زمانہ انہاں کی نزل الابرار کی گذشتہ صفحات میں نقل کردہ روایت و حدیث یا عباد اللہ اعینونی یا عباد اللہ اعینونی میں کیا فرق ہے۔ معنوی طور پر تو کوئی فرق نہیں ہے اصحاب قبور بھی غیر اللہ ہیں اور یہ عباد اللہ بھی غیر اللہ ہیں غیر اللہ ہونے میں تو کوئی فرق نہیں ہے۔ اگر اصحاب قبور کو پکارنا ان سے استعانت کرنا شرک ہے تو ان عباد اللہ کو پکارنا اور ان سے اعانت کی درخواست کرنا بھی شرک ہی ہو گا۔ اگر یہ شرک نہیں تو وہ بھی شرک نہیں ہے۔ شرک ہونے کے لئے صرف یہ ضروری ہے کہ غیر خدا کو خدا یا اس کا شریک یا خدا جیسی صفات استقلالی و ذاتی کے ساتھ متصف مانے خواہ وہ غیر زندہ ہو یا مردہ، قریب ہو یا بعید، حاضر ہو یا غائب، فرشتہ ہو یا انسان یا جن، ہر حال میں شریک ہو گا۔ یہ تفریق جہالت ہے کہ وہ ملائکہ ہوں یا جنات ہوں یا رجال الغیب ہوں تو پکارنا اور مدد مانگنا شرک نہیں ہے اور نبی یا ولی ہو تو شرک ہے۔



## انبیاء و اولیاء کی قدرت اور اختیارات

قاریین کرام اس عنوان میں نام نہاد علامہ تلمیذ نے انبیاء و اولیاء کی قدرت و تصرف و اختیارات کے موضوع پر گفتگو کی ہے۔ اس سلسلہ میں پہلے ہم اپنا عقیدہ واضح کرنا ضروری سمجھتے ہیں تاکہ غلط بحث بھی نہ ہو اور کوئی بے فہم اپنے خبیث باطن سے کام لے کر عوام کو دھوکہ، فریب دینے میں کامیاب بھی نہ ہو سکے۔

ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ انبیاء و اولیاء دو دیگر مقربین بارگاہِ انبندی باذن اللہ اور بعطاء اللہ قدرت، تصرف و اختیار کے مالک ہیں۔ ذاتی، استقلال قدرت، تصرف و اختیار صرف ذاتِ باری تعالیٰ کا خاصہ ہے کسی اور کے لئے اس کا ماتنا شرک ہے۔ باذن اللہ اور بعطاء اللہ ان کی شایان شان قدرت، تصرف، اختیار ماتنا شرک نہیں ہے۔ اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں کہ اسناد کی دو قسمیں ہیں۔

حقیقی کہ جس کے ساتھ مسند الہیہ حقیقتاً منصف ہو۔ اور مجازی کہ کسی علاقہ سے غیر متصف کی طرف نسبت کر دیں جیسے نہر کو جاری اور جالس نصینہ کو متحرک کہتے ہیں۔ حالانکہ حقیقتاً آب و کشتی جاری و متحرک ہیں۔ پھر حقیقی بھی دو قسم پر ہے ذاتی کہ خود اپنی ذات سے عطا ہے غیر ہوا اور عطائی کہ دوسرے نے اسے حقیقتاً منصف کر دیا ہو خواہ وہ دوسرا منصف کرتے والا، خود بھی اس وصف سے منصف ہو جیسے واسطہ فی الثبوت میں ہوتا ہے یا نہیں یعنی خود منصف نہ ہو جیسے واسطہ فی الایثار میں ہوتا ہے (الامن والعلی ص ۱۶) قرآن کریم میں انسانوں کو المول العلم، علماء بنی اسرائیل بعض انبیاء کی نسبت لفظ وارد ہیں۔ ظاہر ہے کہ یہاں علم کی اسناد و نسبت غیر خدا کی طرف حقیقی بھی ہے، اور عطائی کہ ہے ذاتی نہیں ہے۔ کیونکہ یہ حضرات علم سے حقیقتاً منصف ہیں نہ کہ مجازاً خدا نے خود اپنی ذات کو بھی علم فرمایا ہے۔ منعہ وجہ قرآن میں ظاہر ہے۔ یہاں اسناد

حقیقی ذاتی ہے نہ عطائی۔ وہابیہ، نجدیہ چونکہ یہ فرق نہیں کر سکتے اس لئے ان تمام امور کو استغنائت و امداد و علم غیب و تصرفات و نذا و سماع وغیرہا کو مسائل مشترک قرار دے دیجئے ہیں جو ان کی جہالت و سہٹ و دھرمی کا نتیجہ ہے۔ تنزیہیلا یہی سہی اور لاری سے خالی نہیں نسبت و اسناد حقیقی عطائی ہے یا از انجا کہ حضور بسبب و وسیلہ واسطہ دافع البلاء ہیں۔ لہذا نسبت مجازی رہی حقیقی ذاتی حاشا کہ کسی مسلمان کے قلب میں کسی غیر خدا کی نسبت اس کا خطر گزرے۔ ملاحظہ ہو الامن والعلی ص ۱۶۔

حضرت علامہ تقی الدین لبکی علیہ الرحمۃ جن کو دہائیوں کا پیشوا میاں نذیریہ دہلوی بالاتفاق مجتہد مانتے رہے ہیں۔ وہ شفاء السقام ص ۱۶ میں فرماتے ہیں کہ لیس التمساد و نسبتنا الیہی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم الی الخلق والا تشکال بالافعال منذر الانقصیدۃ مسلمہ و صرف الکلام الیس ومنہ من باب التلبیس فی السدین۔ یعنی نبی پاک صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے مدد مانگنے کا مطلب یہ نہیں کہ حضور خالق و فاعل متقل ہیں۔ یہ تو کوئی مسلمان المردہ نہیں کرتا تو اس معنی پر کلام کو محمول کرنا اور حضور سے مدد مانگنے کو شرک یا حرام قرار دینا تلبیس شیطانی ہے۔ قاریین کرام یہاں وضاحت ہو گئی ہے کہ یہ جو کچھ انبیاء و اولیاء کے لئے مانتے ہیں وہ یا تو حقیقت عطائیہ و باذن اللہ مانتے ہیں یا اسناد مجازی کے طور پر۔ واسطہ جان کر مانتے ہیں نہ کوئی ذاتی کمالات کے مالک۔

اب خود دیوبندیوں اور دہائیوں سے یہ سوال بھی کر سکتے ہیں کہ جب تمہارے نزدیک ان مقربین خداوندی کو حاجت روا، مشکل کشا، دافع البلاء وغیرہا ماننا شرک ہے کیونکہ یہ صفات ذاتِ باری کا خاصہ ہیں۔ اس لئے ان کو کسی اور کے لئے عطائی طور پر ماننا بھی شرک ہے تو بتاؤ وجود یعنی موجود ہونا خدا کی صفت ہے یا نہیں اگر کہو نہیں تو یہ کفر خالص ہے۔ اگر کہو یہ بھی خدا کی صفت ہے تو پھر بتاؤ انبیاء و اولیاء



ملائیکہ جنات وغیرہ مخلوق خود تم بھی موجود ہو یا نہیں اگر کہو موجود نہیں تو سفید جھوٹ ہو گا۔ اگر کہو موجود ہیں تو وصف وجود میں تم نے ساری موجود مخلوق کو خود اپنے آپ کو خدا کا شریک مان لیا ہے۔ پھر تم کیوں مشرک نہیں ہوئے کیا وصف وجود ذات باری کی صفت نہیں یقیناً ہے تو پھر تمہارا مشرک ہونا لازم آتا ہے۔ فہما چو ابکہ فہو جو ابنا۔ اگر تم کہو کہ یہ وصف ذات باری کا خاصہ نہیں تو یہ بھی غلط ہے خاصہ تو ہے وجود ذاتی و استقلال تو صرف ذات باری کا خاصہ ہے۔ باقی ساری کائنات کا وجود عطائی اور باذن اللہ ہے اگر وجود میں یہ دو اقسام ذاتی و عطائی استقلال و غیر استقلال بالواسطہ و بلاواسطہ مافی جاسکتی ہیں تو دیگر اوصاف میں ان اقسام کو ماننے کی صورت میں کون سی خدائی کون سا کفر لازم آتا ہے، کون سا استحلال شرعی یا عقلی لازم آتا ہے۔ فہما جو ابکہ فہو جو ابنا۔

اس وضاحت کے بعد ہم نام نہاد علامہ ظہیر بے خمیر کے انعامات و افتراآت اور اعتراضات اور دلائل کے جوابات عرض کرتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کی توفیق اذیت اور عون رفیق سے۔ انشاء اللہ تعالیٰ

## بہتانات و افتراآت کا جواب

قارئین کرام ظہیر صاحب صفحہ ۶۵ پر لکھتے ہیں کہ بریلویوں نے اللہ تعالیٰ کو معطل اور معزول کر دیا ہے۔ اختیار، قدرت، اقتدار سے اور یہ کہ اللہ کی قدرت اور اختیارات ان کے زعم میں انبیاء و صلحاء اولیاء کی طرف منتقل ہو گئے ہیں اور خدا کے پاس کوئی چیز باقی نہیں رہی وغیرہ وغیرہ من الخرافات الوہابیۃ الملعونۃ اور یہ کہ خدا کے لئے خالص عبادات بھی نہیں رہیں ان عبادات میں بھی انبیاء اور اولیاء شریک ہیں۔ (رفعوا باللہ تعالیٰ من ذلک الخرافات المختلفۃ من الہابیۃ،

صفحہ ۶۶ بریلوی تہ

## الجواب

قارئین کرام یہاں ہم مجبور ہیں کہ ضروریہ پر لکھیں کہ لعنت اللہ علیٰ الوہابیۃ المفسدین۔ یہ تینوں باتیں جو ظہیر نے اہل سنت حنفی بریلوی کی طرف منسوب کی ہیں۔ سراسر سفید جھوٹ ہیں۔ کہو اس کے سوا کچھ نہیں ہیں۔ ہمارے بزرگوں میں سے کسی نے بھی کہیں نہیں لکھا کہ خدا معطل اور معزول ہو چکا ہے، خدا کی قدرت، اختیار، تصرف انبیاء و اولیاء کی طرف منتقل ہو چکا ہے اور انبیاء و اولیاء عبادات میں خدا کے شریک ہیں اگر یہ الفاظ بعینہ کوئی دہائی نجدی ہمارے اکابر کی کتابوں میں سے کسی ایک کتاب سے عدالت میں دکھادیں تو عدالت کے ذریعہ پانچ سزاوارہ روپے انعام بذریعہ عدالت حاصل کرنے کا مجاز ہے۔ یہ ہمارا چیلنج ہے ان وکابوں کو جو نام نہاد علامہ ظہیر بے خمیر کے گردیدہ ہیں جو الہیہ بریلوی تہ کو لاجواب تصور کرتے ہیں کیا سمجھتے اور حوصلہ کر کے عدالت میں جا بیٹھ گئے کیا ہمارا چیلنج قبول کرتے ہیں، کیا مناظرہ کی جرأت ہے؟

انشاء اللہ تاقیامت یہ حوصلہ اور سمجھت نہیں کر سکیں گے۔ لکھتا ہے کہ میں اکابر بریلوی سے ہر بات نقل کروں گا۔ اور دکھاؤ یہ میں باتیں اعلیٰ حضرت نے یا کسی اور نے اکابر میں سے کہاں لکھی ہیں۔ اس صفحہ ۶۶ پر کوئی حوالہ نہیں دیا بلا حوالہ یہ باتیں منسوب کر دی ہیں کیا اب بھی سفید جھوٹ ہونے میں کوئی شک رہ گیا ہے؟

## قدرت و تصرف و اختیارات انبیاء کی نفی کے دلائل

قارئین کرام نام نہاد علامہ ظہیر نے الہیہ بریلوی تہ کے صفحہ ۶۶ پر نو عدد آیات قرآنیہ پیش کی ہیں جن کی تفصیل یہ ہے کہ :-



سورہ عنکبوت آیتہ ۶۰ اور سورہ الملک آیتہ نمبر ۱، سورہ المؤمنون آیتہ نمبر ۸۸، سورہ یسین آیتہ نمبر ۸۳، سورہ الذاریات آیتہ نمبر ۵۸، سورہ ہود آیتہ نمبر ۶، سورہ نساء آیتہ نمبر ۳۶، سورہ آل عمران آیتہ نمبر ۲۶، ان تمام سورتوں کی آیات مبارکہ میں اللہ تعالیٰ کی چند صفات کا ذکر کیا گیا ہے۔ مثلاً صفت ایما و امامت و صفت ملکیت، صفت رزاقیت، صفت قوت، صفت ابتداء و ملک و امتزاع ملک اور صفت تدلیک و اعطاء و عزت و عطا۔ ظاہر ہے ان اوصاف کی اسناد ذات باری تعالیٰ کی طرف اسناد حقیقی کے طور پر ہے اور یہی خاصہ ہے ذات باری تعالیٰ کا اور حقیقت بھی ذاتی ہے عطائی نہیں۔ یعنی حقیقت اور بالذات وبالاستقلال اللہ تعالیٰ ہی ان صفات کا مالک اور ان سے متصف ہے اگر ان میں سے کسی ایک صفت کی نسبت اور اسناد غیر خدا کی طرف ہوگی خواہ نبی کی طرف یا ولی کی طرف خواہ فرشتے کی طرف یا جن کی طرف یا کسی اور کی طرف تو وہ اگر حقیقی ہے تو عطائی ہوگی اگر حقیقی نہیں تو مجازی ہوگی۔ بہر حال ذاتی و استقلال نہیں ہو سکتی۔ ان صفات کو ذات باری کا خاصہ ذاتی و استقلال کی حیثیت سے ہی کہا جاسکتا ہے۔ لہذا ان آیات کو اہل سنت حنفی بریلوی کے خلاف پیش کرنا قطعاً جہالت اور پرے درجہ کی حماقت ہے۔

اور صفحہ ۶ پر سورہ بقرہ کی آیت نمبر ۲۱۳ وکان الناس اُمتاً واحداً (الابتداء) کو نقل کر کے یہ تاثر دیتا ہے کہ بریلویوں نے اختلاف کیا اور گمراہ ہو گئے، تو جو باعرض ہے کہ بریلویوں نے اختلاف نہیں کیا۔ اختلاف تو دو کتابوں، نجدیوں، دیوبندیوں، ندویوں، مودودیوں وغیرہ نے کیا ہے جو اہل سنت سے منحل کر نئے فرقے بنا کر بیٹھ گئے ہیں۔ خصوصاً نام نہاد اہل حدیث جنہوں نے سرکار انگریزی سے اپنے لئے اہل حدیث نام الاٹ کر لیا ہے جس کا باحوالہ ذکر قبل ازین گزر چکا ہے۔

اسی صفحہ ۶ پر قرآن کریم کی سورہ کہف کی آیت نمبر ۱۰۳، ۱۰۴ کو نقل کر کے

یہ تاثر دیتا ہے کہ یہ بریلوی خنساء میں ہیں یہ جو کچھ شریعہ بدعتیہ افعال کرتے ہیں ان کو اچھے گمان کرتے ہیں۔ مگر قارئین کرام یہ ظالم خود آیتہ کہ یہ کے مصداق ہیں۔ کیونکہ یہ اہل حق اہل سنت پر اس آیت کو فٹ کر رہے ہیں۔ حالانکہ یہ آیت بھی بت پستوں کے بارے میں نازل ہوئی ہے یا کفار کے حق میں اور جناب عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ارشاد کے مطابق راجح بخاری سے قبل ازین نقل کیا گیا ہے، ایسے لوگ جو تنہا اور بت پرستوں کے حق میں نازل ہونے والی آیات کو اہل ایمان پر حیاں اور فٹ کرتے ہیں وہ بدترین مخلوق ہیں۔

اور صفحہ ۶ پر سورہ کہف کی آیت نمبر ۱۰۱، ۱۰۲ آفحسب الذین کفر ذل ان یتخذوا عبادی من وولئی اولیاء الا یتسمکوا بشئ کے یہ ثابت کرنا چاہتا ہے کہ اولیاء اللہ کو مددگار وغیرہ ماننا کفر و شرک ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اس آیت میں ان کافروں اور مشرکوں کا ذکر ہے جو معبودان باطلہ بتوں کو خدا کے مقابلہ میں اپنے مددگار مانتے تھے۔ اور خدا کے مقابلہ میں کسی کو اپنا دوست مددگار وغیرہ سمجھنا خالص اور شرک جلی ہے۔ الحمد للہ تعالیٰ کوئی سنی، حنفی، بریلوی، مسلمان کسی نبی، ولی، غوث، قطب یا فرشتے یا جن کو خدا کے مقابلہ میں نہ دوست سمجھتا ہے نہ مددگار بلکہ اس عقیدہ کو ہم شرک جلی اور کفر خالص قرار دیتے ہیں۔ حبیب کہ ہمارے اکابر کی کتابوں سے ظاہر ہے۔

## نام نہاد علامہ کا جھوٹ

قارئین کرام صفحہ ۶ سے صفحہ ۸ تک نام نہاد علامہ نے جو کچھ لکھا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ:- (۱) فاضل بریلوی کہتا ہے کہ تمام جہاں کی چابیاں حضور کے ہاتھ میں ہیں اور وہ کل کے مالک ہیں اور وہ اللہ تعالیٰ کے نائب اکبر ہیں اور وہ کلمہ کن کے



مالک ہیں۔

۲۔ اور ان کے بیٹے نے باپ کی تائید کرتے ہوئے لکھا کہ جس کو جو کچھ ملتا ہے وہ حضور ہی سے ملتا ہے۔ تمام چابیاں آپ کے ہاتھ میں ہیں۔ خزانہ خداوندی سے جو کچھ ملتا ہے آپ کے ہاتھ سے ملتا ہے اور آپ جو کچھ کرنا چاہتے اس کے خلاف نہیں ہوتا، پھر فاضل بریلوی نے کہا حضور بیماریوں سے شفا دیتے ہیں۔ وغیرہ وغیرہ

۳۔ حضور جو چاہتے ہیں، دیتے ہیں جس کو چاہتے ہیں دیتے ہیں، اسی طرح حضور غوث پاک کے لئے بھی کچھ کلمات کا استعمال ہوا ہے، بعض دیگر بزرگوں کے لئے بھی ایسے الفاظ ذکر کئے ہیں جن میں عجیب و غریب افعال کی نسبت و اسناد کی طرف کی گئی ہو۔ قارئین کرام یہاں جو کچھ بھی ظہیر نے نقل کیا ہے جس قدر الفاظ و کلمات اعلیٰ حضرت یا آپ کے بیٹوں یا خلفاء اور آپ کے ماننے والوں سے نقل کئے ہیں ان سب کی بنیاد اسناد مجازی پر ہے۔ یا اگر حقیقی بھی ہے تو عطائی ہے۔ اسناد حقیقی ذاتی اور استقلال کی بنیاد پر کوئی کلمہ استعمال نہیں کیا گیا اس لئے ان کلمات کو کفریہ، شرکیہ قرار دیکر قائلین کلمات کو کافر یا مشرک ٹھہرانا خود کافر و مشرک ہونے کے مترادف ہے۔ ہم قبل ازیں غیر مقلدین و مایہ نجد یہ کے اکابر نواب صدیق حسن خان اور علامہ وحید الزماں کی کتابوں نزل الابرار اور ہدیت المہدی سے بحوالہ صفحات، سابقہ صفحات میں نقل کر چکے ہیں کہ یہ دونوں یہ حدیث بیان کرتے ہیں کہ نبوت مشکل ویرانے میں سواری یا کسی چیز کی گمشدگی کے موقعہ پر یوں پکارے یا عباد اللہ عینوتی۔ یا عباد اللہ، عینوتی۔ اے اللہ کے بند و میری مدد کرو۔ اے اللہ کے بند و میری مدد کرو۔ بلکہ یہ بھی باحوالہ نقل کر چکے ہیں کہ ابن قیم

مدد سے قاضی شوکان مدد دے یہاں مدد کرو کی نسبت و اسناد عباد اللہ اور ابن قیم اور قاضی شوکان کی طرف کی گئی ہے۔ اگر یہاں اسناد کو حقیقی ذاتی پر محمول کریں گے تو کفر خالص اور شرک جلی لازم آئے گی۔ اگر اسناد کو مجازی یا حقیقی عطائی پر محمول کریں گے تو کوئی خرابی لازم نہیں آئے گی۔ اسی طرح اعلیٰ حضرت یا دیگر اکابر اہل سنت حنفی بریلوی کی جو عبارات، اشعار، کلمات ظہیر صاحب نے نقل کئے ہیں وہاں بھی اسناد مجازی یا حقیقی عطائی مراد ہے اس لئے ذکر کفریہ نہ شرک، نہ حرام ہے نہ مکروہ۔ اسناد کی اس تفسیر کو نظر انداز کرنے کی صورت میں نواب صدیق حسن خان اور علامہ وحید الزماں اور ابن قیم مدد سے قاضی شوکان مدد سے کہتے والوں کو بھی کفر خالص اور شرک جلی کے مرتکب قرار دینا اور تسلیم کرنا پڑے گا۔

راذلیسے نلیسے، -

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

غیر اللہ کی طرف اسناد مجازی اور اسناد حقیقی کے دلائل

۱۔ وَمَا كَانَتِ الْمَلَأُ لِيُعَذِّبَهُمْ وَأَنْتَ فِيهِمْ اللَّهُ تَعَالَى ان کافروں کو عذاب نہ دے گا جب تک تو ان میں تشریف نہ فرما ہے۔ اس آیت سے ثابت ہوتا ہے کہ حضور کی موجودگی کافروں سے بھی دافع بلا کا ذریعہ اور وسیلہ تھی۔

۲۔ وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ۔ ہم نے آپ کو تمام جہانوں کے لئے رحمت ہی بنا کر بھیجا ہے اور ظاہر ہے کہ سب جہانوں کے لئے رحمت ہونا سبب و وسیلہ ہے دفع بلا و رحمت کا۔



۳۔ وَكُفُّوا أَيْدِيَكُمْ عَنْ أَنْفُسِكُمْ فَإِذَا تَابْتُمْ إِلَى اللَّهِ فَإِنَّهُ غَفُورٌ رَحِيمٌ  
۱۰ اَسْتَغْفِرُكُمْ لَكُمْ مِنَ اللَّهِ يَوْمَ حُجَّتِهِ وَاللَّهُ تَوَّابٌ رَحِيمٌ

اور اگر یہ لوگ اپنی جانوں پر ظلم کر لیں تو اسے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو ایک پاسبان بھیجیں اور پھر خدا سے بخشش مانگیں اور رسول بھیجیں ان کے خدا سے بخشش مانگے (یعنی سفارش و دعا کرے) ،  
تو خدا کو بہت توبہ قبول کرنے والا اور رحم کرنے والا پائیں گے۔ اس آیت  
میں بھی حضور علیہ السلام کو بخشش و معفرت کا وسیلہ بنایا گیا ہے۔ ان تین  
عدد و آیات قرآنیہ سے آپ کا بارگاہِ خداوندی میں ذریعہ و وسیلہ دفعِ بلیات  
و شفاء امراض اور حل مشکلات ہونا ظاہر و ثابت ہے جس کا انکار قرآن کا  
انکار ہے اس لئے واسطہ اور وسیلہ جان کر چکا زنا، مدد مانگنا بالکل جائز ہے۔  
اور یہی کچھ مراد ہے ان عبارات و اشعار و کلمات میں جن کو ظہیر بن بکر نے گذشتہ  
صفحات میں نقل کر کے اپنے جنت باطنی کا اظہار کیا ہے۔

براہِ راست غیر خدا کی طرف کسی فعل کی اسناد  
کے دلائل

۱۔ مَا تَقْسَمُوا إِلَّا أَنْ أَغْنِيَكُمْ اللَّهُ وَرَسُولُهُ مِنْ فَضْلِهِ۔

ترجمہ :- اور ان کی قسمیں یہی تھیں گیں کہ اللہ اور اس کے رسول نے  
ان کو غنی و دولت مند کر دیا اپنے فضل سے۔ اس آیت کریمہ میں اغنا کی نسبت  
و اسناد اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول دونوں کی طرف کی گئی ہے۔ یعنی یہ فرمایا  
کہ ان کو اللہ نے غنی کر دیا اور ان کو اللہ کے رسول نے غنی کر دیا ہے۔ اب ظاہر  
ہے کہ اغنا کی اسناد خدا کی طرف اسنادِ حقیقی بھی ہے اور ذاتی بھی ہے لہذا اسی  
اغنا کی اسناد حضور کی طرف کی گئی، ظاہر ہے کہ جس حیثیت سے اسکی اسناد خدا کی طرف  
کی گئی ہیں اس حیثیت سے حضور کی طرف نہیں کی گئیں۔

کی گئی۔ اگر یہاں مجاہزی یا حقیقی عطائی مانی جائے تو ذکر لازم آتا ہے نہ شرک۔  
۲۔ وَكُفُّوا أَيْدِيَكُمْ عَنْ صَلَاتِكُمْ أَنْتُمْ وَاللَّهُ وَرَسُولُهُ وَقَالُوا

حَسْبُنَا اللَّهُ سَيِّدُنَا اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ وَرَسُولُهُ ..... الخ  
اور خوب ہوتا اگر وہ راضی ہو جائے خدا اور رسول کے دیئے ہوئے پر اور کہتے  
کہ اللہ ہمیں کافی ہے اب دے گا ہمیں اللہ تعالیٰ اپنے فضل سے اور اس کا  
رسول بھی، اس آیت کریمہ میں انبیاء اور یو یو فیض یعنی دینے کی نسبت و اسناد  
اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول دونوں کی طرف کی گئی ہے۔ ظاہر ہے کہ خدا کی طرف یہ  
اسناد حقیقی اور ذاتی ہے اور حضور کی طرف مجاہزی یا حقیقی عطائی ہے اس سے  
ثابت ہوتا ہے کہ بنائے مجاہز یا بنائے حقیقت عطائیہ اللہ کے رسول کی طرف  
دینے، عطا کرنے کی نسبت و اسناد بالکل جائز اور قرآن سے ثابت ہے۔  
۳۔ اَنَا رَسُولُ إِلَيْكَ لَأَقْبَلَ لَكَ غَلًا مَّا رَكِبْتُ۔

قول جبرائیل علیہ السلام ہے کہ اے مریم علیہا السلام میں تیرے رب کا رسول ہوں  
تجھے پاک بیٹا دینے آیا ہوں۔ یہاں بخشنے اور دینے کی نسبت و اسناد جبرائیل علیہ السلام  
نے اپنی طرف کی ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ نسبت و اسناد یا تو یعنی مجاہز ہے یا حقیقی  
بر حقیقت عطائیہ ہے۔ حقیقی یا حقیقت ذاتیہ پر مبنی نہیں ہے۔ ثابت ہوا کہ  
اس طرح غیر خدا کی طرف نسبت کرنا جائز و درست ہے شرک نہیں ہے۔  
۴۔ اَلْعَمَلُ لِلَّهِ عَلَيْهِمْ وَ اَلْغَنَمْتُ عَلَيْهِمْ۔ اللہ نے اسکو نعمت بخشی اور اے  
بنی تیرے سے نعمت عطا کی یہاں اِنْعَمْتُ فرما کر انعام کرنے کی اسناد حضور  
کی طرح بھی کی گئی ہے۔

۵۔ وَ اَبْوَدُ الْاَكْمَمَةِ وَالْاَبْرَصَ وَ اُحْيِ الْمَوْتَى بِاِذْنِ اللَّهِ یہاں ابراہیم یعنی  
شفادینے اور احیاء یعنی مردے زندہ کرنے کی نسبت و اسناد حضرت عیسیٰ



علیہ السلام نے اپنی طرف کی ہے۔ بلکہ دوسری جگہ قرآن میں خود خدا نے بھی نبیؐ  
الاکسندر والابنصر اور تخریج المودتیٰ فرما کر ابراہ اور اخیار کی اسناد حضرت  
علیؑ علیہ السلام کی طرف فرمائی ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ اسناد یا تو مبنی بر حجاز ہے  
یا مبنی بر حقیقت عطا ہے ہر حال حقیقت ذاتیہ پر مبنی نہیں ہے۔

تاریخ کرام یہ کچھ عدد آیات پر اکتفا کر رہا ہوں۔ اختصار کے پیش نظر، ورنہ  
مزید متعدد آیات قرآنیہ اور بی شمار احادیث نبویہ اس موضوع پر پیش کی جاسکتی ہیں۔  
جس کو زیادہ تفصیل کی ضرورت ہو وہ اعلیٰ حضرت کی کتاب الاسن والعلیٰ اور سلطنت  
مصطفیٰ کا مطالعہ ضرور کرے بہت فائدہ ہوگا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

**اعتراض:** ابراہ اور اخیار کی اسناد جناب علیؑ علیہ السلام کی طرف بطور معجزہ  
ہے جس سے کسی اور کے لئے اثبات درست نہیں ہے۔

**الجواب:** ہم نے یہاں یہ ثابت کیا ہے کہ غیر خدا کی طرف احیاء و ابراء جیسے  
افعال کی اسناد و نسبت بھی کی گئی ہے۔ قطع نظر ورنہ نبیؐ اس کے کہ وہ معجزہ ہے یا نہیں  
بہر حال معجزہ ہونے کا انکار نہیں مگر کم از کم یہ تو معلوم ہو گیا کہ یہ شرک نہیں کیونکہ جو چیز  
شرک و کفر ہے وہ معجزہ نہیں ہو سکتی اور بطور معجزہ اس کی توحید سے ممکن نہیں ہے جو شرک  
ہے وہ ہر حال میں ہر زمانے ہر ایک کے لئے ہر ایک سے شرک ہے وہ کبھی نہ عہد و ایمان  
اور معجزہ یا کہ امت نہیں ہو سکتی۔ انہما حجت کے لئے چند مسلم بنی الفرقین اکابر کی عبارات  
ملاحظہ ہوں:-

۱۔ حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ اپنے قصیدہ الطیب النعم اور اس کے ترجمہ میں  
فرماتے ہیں کہ بنظر نبیؐ ایدمرا گمرا حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کہ جائے دست زدن  
اندگین است در ہر شدتے صفحہ ۱۲، ۱۳۔

یعنی میری نظر میں حضورؐ ہی غم زدوں کی حالت پناہ اور ہر مشکل میں پناہ گاہ ہیں۔ پھر

فرماتے ہیں کہ جائے پناہ گرفتار بندگان و گمراہ گاہ ایساں در وقت خوف ایساں روزے  
قیامت۔ یعنی آپ ہی قیامت والے دن، خوف کے وقت پناہ کی جگہ ہیں۔ مزید فرمایا کہ،  
نافع ترین ایساں مردماں رانزدیک بہجوم حوادث زماں۔ یعنی حوادث کے وقت لوگوں  
کو بہتر نفع دینے والے۔ مزید فرمایا اے بہترین عطا کنندہ والے بہترین کیسے امید منتہ  
شود بڑے اذامہ مصیبت۔ یعنی اے بہترین عطا کرنے والے اور اے وہ بہترین کہ مصیبت  
کے دور کرنے کی جس سے امید رکھی جاسکتی ہے۔ مزید فرمایا تو پناہ دہندہ از ہجوم کردہ  
مصیبت۔ یعنی آپ مصیبتوں کے ہجوم سے پناہ دیتے والے ہیں۔ صفاؒ پر فرماتے ہیں ہذا  
کنہ خوار و ناز شدہ باخلاص و نہاجات و پناہ گرفتار باین طریق اے رسول خدا عطا  
ترا میخواہم روز حشر الی قولہ صفحہ ۱۵۱ توئی پناہ از ہر بلا تسوئے تست۔ اور حضورؐ کو ندا کرے  
یعنی پکارے انتہائی خواری و زاری اور خلوص کے ساتھ نہاجات میں اور پناہ مانگے اس طرح  
کہ اے رسول خدا میں تیری عطا چاہتا ہوں قیامت کے دن۔ تو ہی پناہ گاہ ہے ہر بلا اور ہر  
مصیبت سے۔ ان تمام عبارات میں حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے حضورؐ کو مصیبت  
اور ہر مشکل میں پناہ گاہ بھی کہا۔ نافع ترین بھی کہا، عطا کرنے والا، دینے والا اور مصیبت  
ٹالنے والا۔ مصیبت سے پناہ دہندہ بھی کہا اور یہ بھی کہا حضورؐ کو ندا کرے پکارے عاجزی  
و زاری کے ساتھ، اے رسول میں تیری عطا چاہتا ہوں بروز حشر۔ اگر ایسا کہنے سے شاہ  
ولی اللہ صاحب مشرک نہیں ہو گئے۔ تو اعلیٰ حضرت اور ان کے عقیدت مند سابقہ اشعار  
و کلمات کی بنیاد پر کہیں کہ مشرک ہو سکتے ہیں۔ اگر ان کو مشرک کہنے پر اصرار ہے تو پھر شاہ  
ولی اللہ کو بھی مشرک قرار دینا ہوگا۔ العیاذ باللہ تعالیٰ۔

۲۔ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی فرماتے ہیں کہ دریں جا است تصرف در  
دنیا دادہ و استغراق آنہا بحدت کمال و سعت تدارک آنہا نافع توجہ بایست  
نمی گردد و اوایاں تحصیل مطلب کالات باطن اندہا می نماید و در باب حاجات



و مطالب حل مشکلات خود آتہ نامی طلبندومی یا بند۔ صفحہ ۲۸ یعنی بزرگان دین  
 و اولیاء کرام دنیا سے انتقال کرنے کے بعد ان کے تصرفات کا ذکر کرتے ہوئے  
 شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ اکابر اولیاء کو دنیا میں تصرف کرنے کا کمال وسیع دیا  
 گیا ہے اور ان کے مذاکر اسی طرف توجہ سے مانع نہیں ہوتے اور یہی نسبت  
 رکھنے والے مطلب اور باطنی کمالات ان سے حاصل کرتے ہیں بلکہ ان کی حاجات  
 اور ان کی مشکلات انہی سے حل ہوتی ہیں۔ فرماتے ہیں کہ امور تکوینیہ را با نشان  
 و البستہ میدانہ و فائزہ و درود، صدقات و نذرنامہ ایشان را کج و محمول گردیدہ  
 چنانچہ جمیع اولیاء اللہ ہمیں معاملہ است۔ ملاحظہ ہو تفسیر عزیزی صفحہ ۲۸۲، اور  
 تحفہ اشنا عشر یہ صفحہ ۳۹۶، صفحہ ۳۹۷ یعنی حضرت علی اور ان کی اولاد پاک کو ساری  
 اُمت (اکثر امت) پیروں سے اور مرشدوں کی طرح مانتے اور صدقات اور  
 نذر و نیاز ان کے نام کی عام معمول ہے اور امور تکوینیہ کو ان کے والینہ مانتے ہیں۔  
 ۴۔ حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ اپنی کتاب "انتباہ فی سلاسل اولیاء اللہ میں دعاء"  
 سیفی کے ضمن میں لکھتے ہیں کہ:-

"ناد علی صفت بار یا سہ بار یا یک بار بخواند و آں این است۔"

ناد علیاً مظہر العجائب      تجدد عونائک فی النوائب  
 کل ھیم و غنیم سیجلی      بولایک یا علی یا علی یا علی

یعنی سات بار یا تین بار یا ایک بار پڑھے۔ اس دعاء سیفی کو جو یہ ہے۔  
 پکار علی کو جو عجائب کے مظہر ہیں۔ پائے گا تو ان کو اپنے لئے مشکلات میں مددگار  
 ہر غم و مصیبت کھل جائے گا تیزی مدد کے ساتھ اے علی اے علی اے علی،  
 اے علی۔ یہ دعا حضرت شاہ محمد گویا ری علیہ رحمۃ اللہ یاری کے جو اہر خمسہ سے ماخوذ  
 ہے جس کے پڑھنے کو شاہ صاحب اور شاہ صاحب کے بارہ عدد جلیل القدر اساتذہ کرام

جن سے شاہ صاحب اکثر سلاسل حدیث لیتے رہے ہیں وہ بھی ان کو پڑھنے  
 اور پڑھاتے تھے اگر ایسے الفاظ شرک ہیں اور بولنے والا مشرک ہے تو شاہ صاحب  
 ان کے بارہ اساتذہ گرامی فخر کو بھی مشرک اور حضرت گویا ری کو بھی مشرک قرار  
 دینا ہوگا۔ ان کے ساتھ ساتھ شاہ عبدالعزیز صاحب کو بھی مشرک ٹھہرانا ہوگا۔ کیونکہ  
 وہ بعد از وفات بھی اولیاء کرام کے لئے تصرف کا اقرار کرتے رہے ہیں۔ اور نواب صاحب  
 اور علامہ وحید الزماں اور تقانوی صاحب کے حوالوں سے یا عباد اللہ اعینونی  
 یا عباد اللہ اعینونی بھی پہلے نفل کیا جا چکا ہے۔ اگر یہ شرک ہے تو پھر  
 کوئی بھی محفوظ نہیں رہ سکتا ہے نہ کوئی دہائیوں کا نہ دیوبندیوں کا نہ اہل سنت  
 کا اور اس کا بطلان واضح ہے۔

(وَلِلّٰهِ الْحَمْدُ عَلٰی تَوَالِکَ)

تاریخ کرام ظہیر صاحب نے بزم غم خویش جس قدر کلمات و جملے و الفاظ اعلیٰ حضرت  
 یاد گیر اکابر کی کتابوں سے نقل کئے ہیں گزشتہ صفحات میں اول تو ہمارے اکابر  
 نے حوالہ جات و عبارات نقل کی ہیں اور اکثر و بیشتر پر روایات و احادیث کے  
 الفاظ نقل کئے ہیں مگر ان دلائل و عبارات و روایات کا ظہیر صاحب نے ذکر تک  
 نہیں کیا۔ رد کرتا تھا تو دلائل کا جواب بھی دیتا۔ مگر ایسا کہنا اس کے پس کی بات ہی  
 نہ تھی۔ اسی لئے نہ کر سکا۔

ثانیاً اعلیٰ حضرت نے جوابات کہی ہے باحوالہ کہی ہے اور باحوالہ نقل کی ہے  
 اور اگر یہ کفر یہ یا شرک ہیں تو پھر ان حضرات کے بارے میں کچھ نہ کہنا جن سے  
 نقل کی ہیں اور جن کی اصل عبارات ہیں۔ ان کے متعلق بات تک نہ کرنا۔ یہ کہاں کی  
 انصاف پسندی ہے۔ بھائی اگر یہ شرک ہے یا کفر ہے تو اسکی لپیٹ میں صرف ناقص  
 ہی کو کیوں آتا ہے منقول عنہم بھی تو لپیٹ میں آئے گا۔ تمہارے اپنے اکابر بھی ایسے



ان کے متعلق کیوں چپ سادھ رکھی ہے، خاموش کیوں ہو؟  
 ان پر بھی فتویٰ لگایا جائے، ان کو کیوں معاف کرتے ہو؟ کیا قرآن و حدیث  
 کی تعلیم یہ ہے کہ اپنے کفر و شرک میں مبتلا ہوں، تو ان کا کفر و شرک بھی کافور سمجھ لیا  
 جائے۔ اور دوسروں سے سرزد ہونے والے کافور کو بھی کفر و شرک بنا لیا جائے۔  
 کیا یہ "اتَّخَذُوا آجْنِبًا رَهُمُ" و "رَاهِبًا نَّهُمْ" اُسُ بَابًا مِّنْ دُونِ اللّٰہِ  
 کی عملی تفسیر نہیں ہے۔ کیا یہ تفریق یہود و نصاریٰ کی معنوی ذریت ہونے کی  
 دلیل نہیں ہے۔ یہ سچ ہے "مَنْ تَشَبَّهَ بِقَوْمٍ فَهُوَ مِنْهُمْ"۔

نوٹ :-

کتاب تہذیب کا پہلا حصہ دو باب پر مشتمل ہے۔ دوسرا حصہ تیسرے باب سے  
 شروع ہوگا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

## پاک سائز میں انتخابِ نعت !!

اردو پنجابی۔ نعتوں کا مجموعہ

ترتیب :- محمد منور حسین عابدی

ہریم - ۶/ روپے

صفحات - ۶۴

عنقریب شائع ہو رہی ہے

پتہ :- غوثیہ کتب خانہ - اردو بازار - گوہر انوالہ

## تنظیم المدارس کورس

طلیاء و طالبات کے لئے دینی مدارس کی درسی  
 کتب پر مشتمل مکمل کورس دستیاب ہیں۔  
 آج ہی طلب و سرمائیں۔

## اسلامی، اصلاحی، تبلیغی تقریروں کا بہترین مجموعہ تحفۃ الاولیاء عظیم

(حصہ اول)

- اسلامی سال کے مہینوں کی مناسبت سے بارہ خطبات
- ہر خطبہ قرآن و حدیث - تاریخ و تصوف کی روشنی میں
- ہر خطبہ عالماتہ خطیبانہ اور دلائل و مسائل سے بھرپور
- بہترین کتابت - جاذبِ نظر ٹائٹل
- عنقریب منظرِ عام پر آ رہا ہے

مکتبہ عابدی

غوثیہ کتب خانہ - مغل مارکیٹ اردو بازار گوہر انوالہ



# عبدِ سایہ رسول (صلی اللہ علیہ وسلم)

معروف شاعر و ادیب محمد خالد جذبی کی علمی و تحقیقی تصنیف جس میں کتبِ کثیرہ سے واضح کیا گیا ہے کہ سرکارِ مدینہ صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہیں تھا۔ خوبصورت ٹائٹل۔ صفحات ۲۲۔ ہدیہ ۳ روپے

## عظمتِ امام حسین (رضی اللہ عنہ)

اور  
حادثہ کربلا کا اصلی پس منظر

(ترتیب)

از قلم مولانا محمد اسماعیل نقشبندی صاحب

ہدیہ ۱۰ روپے

صفحات ۹۶

## پیدائشِ مولانا کی دھوم (صلی اللہ علیہ وسلم)

(از قلم مولانا محمد سرور قادری گوندوی) صفحات ۴۴۔ ہدیہ ۶ روپے

ملنے کا پتہ

غوثی مکتب خانہ۔ مغل مارکیٹ اردو بازار گوہر انوالہ



# نورانی حکایات

مرتبہ :- علامہ محمد منشا تالیش قصوری صاحب

مدرس جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور

ہدیہ ۲۵/- روپے

صفحات - ۲۰۰

## تحقیق نماز جنازہ

معروف بہ: ”وہابیوں کا جنازہ“

از قلم :- شیخ الحدیث علامہ مولانا مفتی غلام فرید صاحب رضوی ہزاروی

صفحات ۶۴ - خوبصورت ٹائٹل - ہدیہ ۱۵/- روپے

## ”افکار شاہ ولی اللہ اور مسک اہلسنت“

تألیف :- مولانا محمد عبد المجید رضوی صاحب

صفحات ۶۴  
ہدیہ ۱۵/- روپے

مشہور و معروف اردو پنجابی نعتوں کا مجموعہ :-

فیضانِ حلیب - (مرتبہ محمد منور حسین مجیدی)

صفحات ۶۴  
ہدیہ ۹/- روپے

ناشر :- غوثیہ کتب خانہ - مغل مارکیٹ اردو بازار گوجرانوالہ